«Любой мыслящий человек не может жить в таком обществе, как наше, и не хотеть его изменить»

Джордж Оруэлл

Н. И. СТАНКЕВИЧ

Ищу Человека

Донецк
«Каштан»
2010

ББК 51.1(2)
С76

Станкевич Н.И.
С76 Ищу человека. — Донецк: Каштан, 2010. — 450 с.

ISBN 978-966-427-196-4

«Я старался встряхнуть, надавать пощечин, плюнуть в лицо современному человечеству; я пытался заставить осмотреться и задуматься РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ, если таковые еще остались. Я сделал, что мог. Для меня главное — разбудить других, которые сделают больше и лучше». Автор старался добросовестно следовать рекомендации Дж. Б. Шоу, советовавшего: «Секрет успеха состоит в том, чтобы обидеть как можно большее число людей». Надеюсь, первая часть поставленной задачи была выполнена; была ли выполнена вторая часть задачи — покажет время.

ББК 51.1(2)

«Я прагнув струсити, дати ляпасів, плюнути в обличчя сучасному людству; я намагався примусити оглядітися і задуматися РОЗУМНИХ ЛЮДЕЙ, якщо такі ще залишилися. Я зробив, що міг. Для мене головне — розбудити інших, які зроблять більше і краще». Автор прагнув сумлінно слідувати рекомендації Дж. Би. Шоу, який радив: «Секрет успіху полягає в тому, щоб образити як можна більше число людей». Сподіваюся, перша частина поставленого завдання була виконана; чи була виконана друга частина завдання — покаже час.

ISBN 978-966-427-196-4
© Станкевич Н.И., 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

Пролог, а для большинства — и эпилог 5

1 часть. Как прекрасен этот мир, посмотри! 11
Глава I. В «стране дураков» без перемен 12
Глава II. Цитадель человеческой глупости 30
Глава III. Но весь мир… 46
Глава IV. Величайший абсурд современности 55
Глава V. Лодка переполнена! 61

2 часть. Гири на ногах человечества 71
Глава VI. Да, были люди… 72
Глава VII. Неприличная тема 87
Глава VIII. Рабы догматизма 109
Глава IX. Идеология извращенцев 116
Глава X. Дерьмократия 132
Глава XI. Каково назначение мировой экономики? 147
Глава XII. Так это и есть — «цивилизация»? 160

3часть. Аргументы и факты 165
Глава XIII. А был ли мальчик? 166
Глава XIV. Но ведь мы люди! 176
Глава XV. Все мы равны… 190
Глава XVI. Вечный бой? 204
Глава XVII. Счастье есть 211
Глава XVIII. Возможно ли царство разума? 217

4 часть. Для вас это утопия 225
Глава XIX. Дом, который нужно построить 226
Глава XX. Кесари и слесари 235

Глава XXI. Кто сменит меня? 257
Глава XXII. «У России два союзника…» 282
Глава XXIII. Преступление и наказание 294
Глава XXIV. С этим не согласится никто 317
Глава XXV. Мелочи жизни 342

5 часть. Что нам стоит дом построить? 353
Глава XXVI. Остановка за малым 354
Глава XXVII. Есть такая партия? 362
Глава XXVIII. Где эта улица, где этот дом? 398
Глава XXIX. В начале было слово 409
Глава XXX. Силы действия и противодействия 428

Эпилог полный и окончательный 444

ПРОЛОГ, А ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА — И ЭПИЛОГ

«Независимость от общественного мнения есть первое условие совершения чего-либо великого и разумного»

Гегель. «Философия права»

«Придумывать вопросы — это не просто и не мало для того чтобы наполнить жизнь смыслом»

С.П. Расторгуев.
«Философия информационной войны»

Большинство образованных, минимально эрудированных людей ничего принципиально нового в этой книге, возможно, не найдет. Почти все это было уже написано и сказано. Иногда не один раз и в разные эпохи. Другое дело — было ли услышано, понято, осознано? Дошло ли до целевой аудитории и в нужное ли время?

Тот, кто надеется найти здесь интервью с инопланетянами и методики выхода в астрал, может отложить эту книгу в сторону. Равно как и почитатели «поваренных книг» с готовыми рецептами «Как стать счастливым» или «Как заработать миллион». Эротическими откровениями также не побалую. В общем, это явно не бестселлер для широкого круга читателей.

Эта книга для тех, кто думает. Хотя бы иногда. Но не о том, как заработать больше денег. Не исключаю, что эта книга уже не нужна никому. — Зачем знания и размышления, если они не приносят дохода? Ведь в этом мире все измеряется деньгами. Деньги дают не только материальные блага, они дают власть. За большие деньги можно совершить государственный переворот, установить новый политический режим. Зачем? — Чтобы быть у власти, чтобы зарабатывать еще больше денег, зачем же еще?! Так устроен мир…

* * * * *

Да, именно так устроен нынешний «цивилизованный» мир. А вы задумывались, таковым ли должно быть его устройство? Все ли «ладно в энском королевстве»? Верны ли внушаемые из поколения в поколение идеологические догмы? Нравится ли вам такой мировой порядок? Куда идет человечество?

Я не буду повторять притчу о верблюде и игольном ушке, рекомендовать отдать свою последнюю рубаху бездельникам и призывать к отказу от земных благ в ожидании райских оргий. Напротив, я призываю жить полноценной, яркой жизнью; призываю вас пересмотреть мировоззрение и «незыблемые» моральные нормы.

Принесут ли вам такие раздумья радость, спокойствие, богатство? Увы, этого не будет — «Потому что во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, тот умножает скорби». Напротив, вы увидите мир еще более отвратительным и ужасным, чем он представляется «не думающему» человеку. Он станет вам омерзителен, вы захотите что-то изменить … и поймете, что это не в ваших силах. Так нужно ли такое копание, зачем этот мазохизм? Не лучше ли жить спокойно, не задумываясь глубоко о происходящем? Солнышко светит, птички поют, в супермаркетах распродажи проводятся… Все так прекрасно, зачем эти мудрствования лукавые? Нужно выбросить из головы все плохое, всякие страшилки, как, например, слова Хосе Ортеги-и-Гассета: «Вера в то, что бессмертие народа в какой-то мере гарантированно — наивная иллюзия. История — это арена, полная жестокостей, и многие расы, как независимые целостности, сошли с нее. Для истории жить не значит позволять себе жить, как вздумается, жить — значит очень серьезно, осознано заниматься жизнью, как если бы это было твоей профессией. Поэтому необходимо, чтобы наше поколение с полным сознанием, согласовано озаботилось бы будущим нации».

* * * * *

Неужели дальше читаете? Вам это интересно? Искренне рад. Но сразу прошу иметь в виду следующее:

— в книге много повторений. Это не пропагандистский прием, не желание «вдолбить» некую догму. Это необходимо для логического,

обоснованного изложения каждого вопроса. Конечно, большинство читателей ЭТОЙ книги все понимают с полуслова. Но я не хочу рисковать остаться непонятым, посему «разжевываю» каждую тему;

— хотя вышеупомянутые повторения делают каждую часть книги и главу «самостоятельной», тем не менее, общая идея книги становится понятной при полном и последовательном (!) ее прочтении. Хотя мои расистские, нацистские, фашистские и социал-дарвинистские уши торчат повсюду, читать эту книгу с конца, как субботнюю газету, не следует;

— эта книга не для «серьезных ученых», которые за деревьями формулировок не видят леса окружающего мира. Я ни коим образом не хочу дискредитировать науку и узких специалистов. Более того, именно в научном подходе к решению абсолютно всех вопросов я вижу будущее человечества. Но грош цена таким «доцентам с кандидатами», особенно в области гуманитарных наук, которые все сводят к «-измам» и навешиванию ярлыков. Я согласен, что каждая наука начинается с классификации. Но и «заканчивать» науку оттачиванием формулировок тоже бессмысленно. Большинство современных ученых (точнее, чиновников от науки) забыли, что «мы учимся не для школы, а для жизни». Какой прок от такой науки и таких ученых, которые используют свои знания и интеллект не во благо лучшей части человечества, не сами устанавливают законы и мировой порядок, а прислуживают … (кому и почему — об этом вся книга). Также приношу извинения за возможные грамматические и стилистические ошибки — я не литератор. Хотя нарушения правил пунктуации иногда сделаны мною сознательно, для смысловых ударений;

— поскольку книга не для «серьезных ученых», я обычно не делаю ссылок на точное название и, тем более, год издания и страницу некоего труда. Также не исключаю неточностей в датах, терминах, числовых значениях. Но это не сознательная подтасовка фактов для подтверждения своих мыслей. Согласитесь что погрешность несколько процентов или несколько лет вполне допустима и не принципиальна для такого жанра;

— цитирование современных, зачастую скандально известных авторов — не только и не столько моя малообразованность, незнание клас-

сических авторитетов. Во-первых, стиль классиков тяжело воспринимается большинством моих современников. Во-вторых, нужно учитывать исторический опыт, произошедшие изменения в столь динамично меняющемся мире. Все знания накапливались, уточнялись, обрабатывались веками. Если современные авторы выделили квинтэссенцию, донесли суть и главные положения некоего учения или теории, нет особой необходимости прослеживать весь путь их возникновения и развития;

— некоторые вопросы действительно слабо, поверхностно освещены (например, структура государственной власти и экономическая модель «разумного» государства). На это есть ряд причин: во-первых, я не специалист в данных сферах; во-вторых, бессмысленно детализировать, например, взаимоотношения органов власти без привязки к конкретному государству и исторической эпохе; в-третьих, я спешил издать книгу — этого требует столь резко меняющаяся ситуация в начале XXI столетия. Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в конце 2008 года, хотя и не будет, возможно, длительным, не «разрушит до основания» нынешнюю так называемую «цивилизацию», но все же заставит людей задуматься, поднять голову «от корыта»; в-четвертых, нынешние хозяева мира скоро перекроют все каналы распространения информации, пресекут любые проявления «неправильного» мышления — если нельзя дискутировать о «голодоморе» или надуманном «холокосте», то о серьезных проблемах…

— большое количество цитат и ссылок. Возможно, вы отнесете это к моему собственному скудоумию, воспримите мою книгу как простую компиляцию, полу-плагиат — воля ваша. Но я сознательно пытался найти подтверждение своим мыслям в трудах известных авторов, и был не раз крайне удивлен, что разумные суждения по многим проблемам уже были высказаны давно и не единожды. Этим же я пытался подчеркнуть беспросветную глупость нынешних «стад»: возможно, вы не видите проблемы, не можете предложить пути ее решения. Но ведь это уже замечено, показано, разжевано другими! Как можно так жить, как можно «не замечать» философов Древней Греции и Рима, Макиавелли и Гитлера, наших современников?! Ведь истина на поверхности; все гениально просто, как обычно и бывает в Природе!

— мое внимание к опыту коммунистических вождей, как и других выдающихся политиков всех времен и народов, совершенно не означа-

ет моё согласие с их идеологией. Меня интересуют, в данном случае, **методы достижения цели**; национальность, политическая и сексуальная ориентация этих лидеров, в данном случае, для меня не принципиальна. Также, и это я отмечаю как свою скромную удачу, мне удалось рассмотреть проблемы современного общества с позиций как идеалистов, так и материалистов: вы можете верить в Бога, черта и зеленых человечков, вести свой род от орангутангов или от космических пришельцев, быть приверженцем учения теозоологии — мои аргументы совершенно состоятельны для всех. Исключение — те, кто гоняет чаи с Господом Богом и наверняка знает о его планах. Хотя откуда вы знаете, господа «посвященные», не засиживаюсь ли и я с Ним за рюмкой чая? Не получаю ли тоже информацию по спецсвязи Всевышнего?

— я мало забочусь о пресловутых «религиозных чувствах» читателей и модной нынче «политкорректности» — я высказываю свое, причем обоснованное, мнение о религиях и идеологиях, политиках и государствах. Касательно оскорбительного отношения к некоторым расам и народам: у меня друзей среди российских национальных меньшинств, а также среди представителей других рас, больше, чем среди этнических русских. Безусловно, есть прекрасные люди среди негров и арабов. Но эти редчайшие и приятные исключения только подтверждают, увы, правило;

— на возможные обвинения меня в садизме, мессианстве, мизантропии, мании величия и т.п. психическом нездоровье могу ответить, во-первых, словами Реми де Гурмона: «Всякое новшество считается кощунством, всякое личное утверждение признается безумным»; во-вторых, спросить вас: неужели целые государства, например Спарта, жившая 800 лет **не по вашим** законам, состояла целиком их безумцев? Прочитайте книгу и попытайтесь ответить **честно самим себе** (хотя это и очень трудно — быть честным перед самим собой, признать ложность своих убеждений): кто же безумен — такие, как я, или большинство заторможенных, «психически здоровых» shitting machines («машин по производству дерьма» — термин Э.Лимонова)?

— на критические замечания о примитивизме, на разглагольствования о том, что «мир не так прост», и тем более, на «свидетельства контактеров с инопланетным разумом» отвечу: да, я допускаю, что мир более сложен, чем это видится большинству людей; я допускаю существование параллельных, загробных и иных миров. Но я, господа, «Фома

неверующий»: когда сын Божий или некое шестикрылое существо будет проводить субботние встречи с публикой с регулярностью американских миссионеров, когда для путешествия во времени и в другие измерения можно будет купить билет, как на пригородную электричку, тогда и обсудим ваши аргументы. **Мои рассуждения корректны для данного, нынешнего периода существования человечества**, как закон Ома для участка цепи. Если в наш мир ввести иные, доселе неизвестные нам элементы (огнедышащих драконов, духов и космических вершителей судеб), как индуктивность и емкость в электрическую цепь, тогда и законы, определяющие наше поведение, будут другими. А пока же не станем, по совету Вильяма Оккама, «умножать сущности без необходимости».

Я, напротив, стремлюсь к тому, чтобы человечество стало на путь развития, совершенствования, познания мира, а не уничтожало себя и планету ради сиюминутных интересов кучки проходимцев. Но для этого нужно создать условия, изменить политический и экономический уклад. А то, гляди, прилетят к нам посланцы инопланетных культур, а им навстречу — питекантроп — российский «лидер нации» по ковровой дорожке, постеленной на асфальт (вот ведь маразм!), или «главный американец» с бананом в передней лапке. Кто же с такими низшими существами общаться будет?

* * * * *

Вот такое литературное, с позволения сказать, творение лежит перед вами. Я старался встряхнуть, надавать пощечин, плюнуть в лицо человечеству; я пытался заставить осмотреться и задуматься РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ, если таковые еще остались. Я сделал, что мог. **Для меня главное — разбудить других, которые сделают больше и лучше**.

* * * * *

Хочу поблагодарить тех, от кого зависело написание этой книги: моих родителей и всех моих предков, давших мне жизнь, воспитание и образование, моих друзей убедивших меня издать эту книгу и морально поддерживающих меня во время моей работы. А также все разумное человечество, всех талантливых людей, чьи знания и труды были использованы мною.

1 ЧАСТЬ

Как прекрасен этот мир, посмотри!

Глава 1. В «СТРАНЕ ДУРАКОВ» БЕЗ ПЕРЕМЕН

«Преступная группировка, состоящая из жителей одного грузинского села, контролировала 80 процентов рынка подержанных автомобилей Москвы»

(Из сводок новостей, 2006 год)

«… — Я теперь всеми силами избегаю выходить на улицу. И совсем не из страха, что кто-нибудь даст по шее, а из страха видеть теперешние уличные лица. Понимаю его как нельзя более, испытываю то же самое, только, думаю, еще острее»

И. Бунин. «Окаянные дни»

«Уже в конце XX столетия было совершенно ясно, что государство «Российская Федерация», это порождение нашего разгрома в Холодной войне с Западом, никакого будущего не имеет. Бессильное и вялое, словно медуза, образование, внутри которого хаотически и бесполезно для развития страны циркулируют денежные потоки, …. — это недогосударство обречено».

Максим Калашников (В. Кучеренко). «Гнев орка»

«Черчиллю приписывают выражение: «Сталин взял Россию с сохой, а выпустил с атомной бомбой». Я не уверен, что именно Черчилль это сказал, но сказанное — правда. Как и то, что Путин взял Россию с атомной бомбой, а выпустит с сохой. И без всякой войны. И под полный «одобрямс» населения».

M. A. de Budyon (М.А. Буденный). «Вальдемар Путлер»

Мне, как и многим этническим русским, чья молодость прошла в период заката советской империи, казалось, что у нас «все не так, ребята!». Видя недостатки совдеповского строя и социалистической эконо-

мики, болезненно воспринимая нелепость коммунистической идеологии и морали, мы свято верили, что «у них, на Западе» все идеально. Нужно только свергнуть проклятый коммунистический режим, обеспечить свободу слова, установить многопартийность и демократию — и жизнь пойдет как по маслу.

Помню, как люто, до спазмов в желудке, я ненавидел туповатого колхозника Мишу Горбачева и советских идеологов 80-х, утверждавших, что «наше общество не готово к демократии». Это просто отговорки, с пеной у рта убеждал я, повод не отдавать власть. Ведь все так просто и логично: благодаря свободе слова («гласности», как тогда было модно говорить, ибо свобода слова теоретически существовала) каждый сможет предложить оптимальное решение некой проблемы. Демократически избранный парламент (то есть «коллективный разум» общества, состоящий, естественно, из самых умных и достойных его членов) рассмотрит все варианты и выберет наилучший. Все просто и логично, никаких «подводных камней» в этом процессе нет. Либеральная экономика и свободный рынок быстро урегулируют перекосы социализма. В общем, наступит рай на земле. Особенно для умных и трудолюбивых. Но все произошло «как всегда», то есть с точностью до наоборот. Я не учел, в силу своих скромных знаний и жизненного опыта, главную проблему: понятия «здравый смысл», «логика» и «разум» не имеют ничего общего с современным человечеством и, в частности, с населением бывшего СССР. О проблемах демократии мы поговорим позднее, а вначале совершим путешествие по остаткам «страны дураков», как называли в те годы мы свою Родину.

Нет необходимости пересказывать историю развала СССР, напоминать об экономических и политических проблемах переходного периода — перехода от самой могущественной империи второй половины XX столетия к кучке слабых, продолжающих распадаться «банановых республик». Также речь в этой главе пойдет не о причинах и не о методах развала. Вкратце скажу, что лично я разделю точку зрения на происхождение этих процессов, изложенную в книгах С. Кара-Мурзы, Э. Лимонова, С. Расторгуева, М. Калашникова (В. Кучеренко) — это была хорошо спланированная и, как видим, успешно реализованная программа международного иудейского капитала (хотя сами авторы больше используют определение «американского», а не «иудейского»). Как заметил один из видных представителей победившей стороны, секретарь «Трехсторонней комиссии» З.Бжезинский: «Россия — побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Рос-

сия, а Советский Союз» — значит бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия будет раздробленной и под опекой».

Ну да ладно — что сделано, то сделано, рассуждать в сослагательном наклонении большого смысла нет. Как же теперь живут пост-советские государства? Какие разумные выводы сделали их народы и правительства, освободившись от шор коммунистической идеологии и пережив эйфорию «свободы» 90-х годов? Или по-прежнему, «с честью взяли и несут», как полные правопреемники, титул страны победившего дебилизма?

* * * * *

В начале XXI века в России, после либерально-демократических экспериментов и просветления розовых очков, к власти пришла КГБешная группировка во главе с неким полковником Владимиром Путиным. На первый взгляд, это фактор положительный — «силовики» наведут порядок в разваливающейся и распродаваемой стране, восстановят ее статус на мировой арене. Но могли ли сами, без интеллектуальной национальной элиты, что-либо изменить эти тупые пост-советские «мусора» и солдафоны? И главное — действительно ли они этого хотели?

Сам «ВВП»-Путин — яркий пример «человека не на своем месте». Ему бы ротой охраны или службой безопасности казино командовать — лучшего кандидата не сыскать: подтянутый, ограниченный. Длинные многозначительные паузы и рубленные фразы создают иллюзию знания величайших тайн и непогрешимости его мнения. Хотя это обычная заторможенность, которую вы можете наблюдать у большинства майоров внутренних войск или сержантов милиции провинциальных городов. Потуги решения принципиальных вопросов примитивными полицейскими методами, свойственными для всех охранных служб, создают нервозность и шараханье, но кардинально улучшить ситуацию, естественно, не могут. В общем, это современный (ухудшенный) аналог КГБиста Ю.Андропова — тот был, вроде бы, умнее. Знание иностранных языков и публичные спортивные тренировки, которые выставляются как высочайшие качества сего лидера, навряд ли столь принципиальны для руководителя государства: можно научить и медведя на ве-

лосипеде кататься, и дебила-уголовника (как бывший премьер-министр Украины Виктор Янукович) на государственном языке изъясняться.

Прекрасно охарактеризован этот ГБешный карлик в книге Марины Юденич (Некрасовой) «Нефть»: «… кто такой Путин? … Маленький, серый полковник. Служака, намертво встроенный в систему, которая делала винтиками и не таких людей. Непубличный, закрытый, закомплексованный — от этого невозможно уйти, это профессиональное да и психофизическое — ты посмотри на его походку, на руки, на мимику. Беликов — человек в футляре, для которого еще совсем недавно счастье — это кружка пива и новая кофточка синтетического трикотажа с люрексом у жены. …. Его научили ходить, одеваться, говорить. … Обтесался, но сущность осталась…».

«Демократически назначенный» его преемник Дмитрий Медведев, усердно копирующий манеры, в том числе заторможено-рубленную речь своего шефа, такая же никчемная марионетка, подменяющая на ближайшие четыре года «лидера нации» на главном посту. Хотя не исключено, что этот кукушонок вытолкнет из гнезда своего благодетеля — для фактических властителей-«кукловодов» он более подходящая кукла. Соответственно и окружение — дебилы, солдафоны, жополизы, а также «питерские» ворюги и проходимцы, но лояльные власти. Свита и король — вещи неотделимые.

* * * * *

Внешняя политика России — жалкое вяканье и невнятные, давно никем не воспринимаемые угрозы. Господа, если вы уж наконец-то решили изменить политический курс от повсеместных уступок на наступательный (здоровый и естественный), то не стесняйтесь сказать об этом в полный голос! Не нужно ложной скромности, говорите и действуйте в полную силу, с **МАКСИМАЛЬНОЙ эффективностью**. Вторгаются в ваши дальневосточные воды иностранные браконьерские суда — топить! Спасающихся браконьеров — расстреливать, а фото— и видеосъемку их казни распространять во всех мировых СМИ. Пусть японцы и корейцы, собирающиеся на промысел в российские воды, увидят горящие шхуны и разносимые из пулеметов на куски головы барахтающихся в воде браконьеров. О своих браконьерах, а тем более пособниках иностранных, и говорить нечего — публичные казни их и их семей. Как думаете, поможет? Будут ли после этого сотни тонн крабов и тысячи тонн ценных сортов рыбы «уплывать» в Японию и Корею в трю-

мах браконьерских судов? Почему же не действуете: патронов нет? Или боитесь? Но кого — Кореи? Или некой абстракции под названием «мировое сообщество»?

Что такое «мировое сообщество», какова его реальная сила и возможные практические шаги, прекрасно продемонстрировала российско-грузинская война 2008 года: покричали, поугрожали, попризывали — но даже экономических санкций против России не ввели, не говоря о более серьезных формах воздействия. Равно как и ООН: кто обращал внимание на увещевания корейского зверька, стоящего во главе этой «влиятельной международной организации» во время израильско-палестинского конфликта в январе 2009 года?

А экспорт наркотиков из Средней Азии, потоки нелегальных мигрантов, в том числе из стран дальнего зарубежья? Территории бывших республик Советского Союза должны быть подконтрольны России, служить, как минимум, буферной зоной с мусульманским миром, а в последствии — плацдармом для дальнейшей экспансии на Восток. Дело не в форме и не названии этого пояса (колонии, доминионы, «дружественные демократические государства» и т.п.), главное — фактическое господство в **жизненно важных** для России регионах. Американцы не стесняются объявлять зоной своих экономических интересов любой регион мира, ввести туда свои «миротворческие силы», вы же допускаете «беспредел» в своих бывших колониях (простите — «союзных республиках») и в 50-100 километрах от своего кордона. Страна, обладающая мощнейшими средствами массового поражения, допускает существование террористических баз в непосредственной близости от своих границ!

Соседние страны могут получить право на существование в одном случае — если они лояльны России и выполняют все её требования, в том числе по пресечению нелегальной миграции и наркоторговли. В противном случае поток нелегалов должен быть остановлен самой Россией. Как? Ну, например, сложно будет пробираться нелегалам через безжизненную, выжженную 500-километровую пустыню… Там раньше был Афганистан? Ну и что, что был, теперь там наш полигон для испытания вооружений. По какому праву? А по какому праву Турция вторглась в феврале 2008 года на территорию Ирака для уничтожения курдских сепаратистов? — Да потому, что она не могла, ЕСТЕСТВЕННО, терпеть террористические базы около своей границы. А по какому праву США вторгаются в Ирак и Афганистан, по какому праву лев пожирает

лань, а щука карася? По праву сильного, по какому же еще! Другого права в этом мире просто не существует! Это понимают даже турки…

В принципе, в российской политической среде проскальзывают иногда достаточно здравые мысли. Например, во время сверхдебильной российско-грузинской войны в августе 2008 года Владимир Жириновский заявлял: «Надо было нанести по Грузии превентивный удар. Нельзя было позволять, чтобы уничтожили Цхинвал и другие населенные пункты. За 16 лет они убили у нас 200 солдат. Израиль за одного потерявшегося в Ливане капрала вторгся туда, отутюжил всю страну и вышел», «…нужно было оккупировать всю Грузию, расформировать ее армию, арестовать всех грузинских офицеров, арестовать Саакашвили, судить его, навести порядок и не уходить оттуда больше никогда»… «**Идеальный вариант — ликвидация Грузии как государства**, потому что они совершили агрессию не только против Южной Осетии и Абхазии, но и против нас. Они напали на нас! Если мы 50 лет стояли в Германии, почему же нельзя оккупировать всю Грузию?» Конечно, В. Жириновский — фигура противоречивая, отношение многих к нему, в том числе и мое, не однозначное. Но в данном-то случае он совершенно прав! Напасть на страну, понести человеческие и материальные потери, разругаться со всем миром, чтобы потом … прекратить вполне успешное наступление и уйти с завоеванной территории! Полнейший дебилизм. Точнее — «полнейший путинизм».

Власть «Сортиров-Мочильских» и не пытается услышать, а тем более реализовать здоровые идеи. Для этого нужна голова, а не манекен для форменной фуражки. Не подумайте, что я имею что-то против военных и правоохранителей, я отношусь к «силовикам» с должным уважением. Но каждому свое: их задача — охранять порядок и законность, а не устанавливать их.

* * * * *

Внутренняя политика России — это вообще театр абсурда. Если американские ниггеры просят и требуют (прав, льгот, пособий), то в России «лица кавказской национальности» и прочие представители среднеазиатской фауны просто нагло берут, что хотят. Телепередачи и печатные СМИ с традиционно-спокойным «негодованием» сообщают об астрономическом количестве преступлений, совершаемых «своими» черножопыми. До какой степени деградации должен дойти народ, чтобы спокойно слушать, что «преступная группировка Алика Мухамедо-

ва совершает в месяц до 150-200 угонов автотранспорта», что «н-ский рынок контролирует армянская, а м-ский рынок — чеченская группировка» и т.д.!

Москва, 2006 год: по милицейской статистике в течении одного дня в городе воруют не мене 100 мужских сумок-«барсеток» из салонов автомобилей, основная масса воров — «лица кавказской национальности». Другая преступная группировка, состоящая из жителей одного грузинского села, контролировала 80 процентов рынка подержанных автомобилей. «Имена главарей банды нам хорошо известны», хвастается милицейский чиновник… В такой ситуации было бы, естественно, (ЕСТЕСТВЕННО!) во-первых, уволить, а лучше — расстрелять руководство МВД этих районов и их вышестоящее продажное начальство. Во-вторых, перестрелять ВСЕХ черножопых в этих районах. Единственным шансом существования для «зверьков» должно быть полное и безоговорочное выполнение всех условия и требований белого населения, местных обычаев и законов. Тем более что технически «зачистить» город от «зверья» не сложно — с украинцами и белорусами их не спутаешь, местное население «черных» ненавидит (дай только волю — за неделю всех перебьют без помощи милиции). Почему же еще живет и пакостит эта мразь?! Кто и почему это допускает, кому это выгодно?

В принципе, я не против существования грузинского или армянского этноса. Но только в случае, если его представители мирно пасут овец в горах, возделывают виноградники, производят вино и сыр, обслуживают курортную инфраструктуру. Но если они грабят, воруют, убивают и насилуют европейцев, причем на их же территории… Хотя… может, это и правильно? Может быть, русские полностью утратили все здоровые инстинкты, даже инстинкт самосохранения? Кто же и что превратило их в безвольных амеб?

Чечня, вероятно, войдет в историю человечества как величайшая бессмыслица всех времен и народов. Да, царское правительство России и слишком либеральный И.Сталин не довели до конца колонизацию этой территории. Хотя даже при тех технических средствах и вооружении status quo было установлено. Но в наше время, при современных средствах обнаружения и уничтожения, вести ВОЙНУ (!) бывшей супердержаве с бандами полулюдей… Так называемые «боевые офицеры» (почему «так называемы» — об этом немного ниже) скажут, что это не просто «банды», а достаточно хорошо вооруженная армия, с большим опытом ведения боевых действий в горных условиях, поддерживаемая мес-

тным населением, финансируемая арабскими странами и т.д. Это верно при ограниченном, дебильно-путинском решении вопроса.

Во-первых, «боевые офицеры» — это вымысел, легенда. Они существуют, в основном, в воспоминаниях о Советской Армии и в современных патриотических фильмах с примитивным сюжетом. Таковые если и сохранились, то единицы. О какой боевой подготовке армии можно говорить, если в результате недели «боев» регулярная армия уничтожила 1-2 бандитов, если она «ведет бои за село» ?!

Боевой дух … О состоянии боевого духа «армии» красноречиво говорит следующее сообщение в СМИ: «Группой чеченских боевиков был окружен бронетранспортер российской армии. Во избежание кровопролития командир принял решение сдаться». Когда попадает в плен новобранец или тяжело раненный боец, это допустимо. Но когда боеспособное подразделение, с оружием, во главе с командиром, на боевой машине сдается бандитам?!…

«Кровопролитие» — это и есть «работа» военных. Тем более, офицеров. Для этого их учат и нанимают. Сталевар варит сталь, фермер выращивает пшеницу, военный проливает кровь — как говорится, «кто на что учился, кто на что нанимался». Согласно одного восточного учения, люди делятся на четыре категории: творцы, пахари, купцы и воины. Человек, выбирающий путь воина, должен быть готов к убийству и к своей преждевременной кончине, заповедь «Не убий» и прочее морализаторство — не для него. Каждый день истинный воин, как самурай, должен быть морально готов к тому, что «Сегодня я умру, и это хороший день для смерти». Если же это не для тебя — торгуй галантереей или пеки пирожные.

История не имеет, как известно, сослагательного наклонения. Но интересно, где бы были наши либерасты-пацифисты, если бы в 1941-45 годах все командиры и бойцы Красной Армии «избегали кровопролития»? Апологеты «цивилизованного общества» живут (увы!) во многом благодаря небезызвестному Приказу № 270 И.Сталина от 16.08.1941 года, в котором, в частности, говорилось:

«**Командиров … дезертирующих в тыл или сдающихся в плен врагу, считать злостными дезертирами, семьи которых подлежат аресту, как семьи нарушивших присягу и предавших свою Родину дезертиров. Обязать всех вышестоящих командиров и комиссаров расстреливать на месте подобных дезертиров из начсостава.**

Попавшим в окружение врага частям и подразделениям самоотверженно сражаться до последней возможности, беречь ма-

териальную часть как зеницу ока,... Обязать каждого военнослужащего независимо от его служебного положения потребовать от вышестоящего начальника, если часть его находится в окружении, драться до последней возможности, чтобы пробиться к своим, и если такой начальник или часть красноармейцев вместо организации отпора врагу предпочтут сдаться в плен — уничтожать их всеми средствами, как наземными, так и воздушными, а семьи сдавшихся в плен красноармейцев лишать государственного пособия и помощи».

Что тут добавить? Результаты налицо: при Сталине за четыре года была выиграна война с сильнейшим европейским государством того времени, а «чеченская проблема» вообще была решена за несколько дней, сейчас же Россия «воюет» (стыдно сказать!) с Чечней несколько лет, и конца в решении вопроса не видно.

Кстати, немцы тоже знали толк в том, как заставить солдат выполнять свой долг. Адольф Гитлер еще в 1924 году писал: «**Есть только одно средство заставить трусов, слабых и колеблющихся, несмотря ни на что, выполнить их долг: дезертир должен знать, что если он останется на фронте, его только может настигнуть смерть, а если он удерет с фронта, то смерть непременно настигнет его. В этом и заключается весь смысл военного устава**».

Все новое, конечно, — хорошо забытое старое. В иудейской Хазарии наемные воины, «не выполнившие условия контракта», то есть не одержавшие победы и спасшиеся бегством, наказывались весьма просто — смертью. Верховное командование имело право спастись, чтобы прибыть на «разбор полетов». Но если поражение было признано их виной, то для начала распродавалось их имущество, жены и дети, а потом казнили и их самих. Эффективно? Как показала история — вполне. Мизерная по территории и населению Хазария, вынужденная использовать наемных воинов, играла значительную роль в геополитике тех времен; современная же Россия, занимающая около 1/7 части суши Земли, воюет с Чечней, которую то и на карте не разглядишь.

В России начала XXI века прапорщики и майоры привычно воруют патроны и тушенку со складов, генералы приторговывают ракетами и танками, «боевые офицеры» сдаются во избежание кровопролития при первом выстреле в воздух. Солдаты срочной службы в основной массе — конченные социальные отбросы, так как жалкие остатки не до конца деградировавшей российской молодежи откупаются или другими способами увиливают от службы в армии, а профессиональная контракт-

ная армия еще практически не создана. Впрочем, создание контрактной армии — вопрос очень сложный и противоречивый, но об этом поговорим позже.

Во-вторых, и это главное, нет политического решения чеченского вопроса. В нескольких десятках патриотических фильмов, спешно снятых в 2003-2008 годах в контексте «программы возрождения нации», «российские Рембо» героически сражаются с мерзкими чеченами, продажными афганцами и наемными арабами, периодически проливая дозированную мужскую слезу над разорванными в клочья телами своих товарищей. Особую известность получили кинофильмы «9-я рота» и «Грозовые ворота» благодаря натуралистическим съемкам с разрываемыми гранатами и минами животами, кровавыми масками вместо лиц российских солдат. Но демонстрируют они не столько героизм воинов, сколько тупость политиков. Зачем все эти блок-посты и десанты, рейды и опасные «зачистки территории», если есть напалм и оружие массового поражения? Если враг не сдается, его уничтожают (эту аксиому можно, я думаю, не брать в кавычки). Зачем воевать с автоматом и гранатометом, если можно применить более ЭФФЕКТИВНОЕ оружие?! Давайте еще откажемся от автомата и перейдем на винтовку образца 1896 года, заодно современные компьютеры заменим ламповыми ЭВМ, а бронетранспортеры — тачанками.

Конечно, фильмы для патриотического воспитания молодежи нужны (правда, эти «российские Рембо» рассчитаны на младший дошкольный возраст), но в реальной жизни нужно было бы давно превратить Чечню в учебно-показательную выжженную территорию, куда приводить за ухо всяких мурадовых, алиевых и прочих бердымухамедовых для наглядного пояснения, что их народы ожидает в случае неповиновения. Кому? БОЛЕЕ СИЛЬНОМУ, кому же еще!

В. Жириновский еще в своем «Последнем вагоне на север» абсолютно верно указал варианты решения «чеченского вопроса». Первый вариант — «подкупить» верхушку бунтарей (генерала Дудуева) должностями и званиями и погасить волнения в зародыше. Второй — полная жесткая блокада Чечни и высылка в эту зону чеченцев из Москвы и центральных областей России — такая независимость «зверькам» не нужна, они головы своих главарей сами принесут. И третий вариант — «тактика выжженной земли».

Но для разумных политических решений во главе страны должен стоять Homo Sapiens, а не питекантроп. И героем патриотического филь-

ма должен быть не столько спецназовец, который, потеряв с десяток своих товарищей, наконец-то переломал шейные позвонки одному чечену, а молодой ученый, с помощью карманного излучателя превращающий толпы звероподобных боевиков в безропотных зверушек, собирающих бананы.

* * * * *

Если способы решения вопроса отсталых народов, населяющих территорию России и сопредельных азиатских государств, сомнений у сколько-нибудь разумных людей не вызывают, то проблемы взаимоотношений разных социальных слоев россиян, демографические проблемы русских намного сложнее. Думаю, что процесс самоуничтожения русских в «эрэфии» соразмерим, разве что, с Кампучией времен «красных кхмеров» или некоторых государств Африки, типа Лесото. Эти проблемы хорошо освещены в книгах С.Г. Кара-Мурзы, жаль только, что выводы он делает не логичные. **Нужно не горевать о выродившемся народе, не способном защитить себя, а из его остатков, на этой территории создавать новую здоровую нацию.** Нельзя воскресить десятки миллионов разлагающихся трупов, но можно и нужно найти несколько миллионов здоровых особей, которые возродят некогда крепкий этнос.

Да-да, сейчас **большая часть** населения России — это ходячие трупы. Зачастую интеллектуальная элита (ее жалкие остатки) «страшно далека от народа», она просто не видит реальной ситуации в стране. По этому поводу приведу еще одну цитату из вышеупомянутой книги Марины Юденич «Нефть»: «**Ты оторви задницу-то от итальянского кресла, прокатись километров на сорок отсюда — оглянись по сторонам. А лучше — на вокзал, помнишь еще — что это такое? А оттуда электричкой — по родным полям и весям. Ты народу в глаза загляни. Людям. Если встретишь людей. А этого я тебе обещать не могу, потому что народ давно превратился в скотину. Спившуюся, ленивую, тупую скотину, насосавшуюся дешевым пивом, независимо от пола и возраста. — А ты, значит, вернул бы их к жизни? — Нет. Но и он не вернет, и никто не вернет. А деньги, ресурсы, последнее, что у нас осталось, — потратит**».

Госпожа Некрасова-Юденич вложила эти слова в уста негативного персонажа, поскольку её отполированная в SPA-салонах драгоценная задница давно не касалась скамеек электричек, и об неё не тушили окур-

ки пьяные представители люмпенизированного пролетариата. Кто «входил в близкий контакт» с этими, с позволения сказать, людьми, поймет чувства монархиста В. Шульгина при виде толпы в феврале 1917 года: «Боже, как это было гадко! Так гадко, что, стиснув зубы, я чувствовал в себе одно тоскующее, бессильное и потому еще более злобное бешенство. Пулеметов — вот чего мне хотелось. Ибо я чувствовал, что только язык пулеметов доступен уличной толпе и только он, свинец, может загнать назад в берлогу вырвавшегося на свободу страшного зверя. Увы — это зверь был … его величество русский народ». Еще лучшее описание «вырвавшегося на свободу зверя» вы можете найти в «Окаянных днях» И. Бунина.

90 лет назад было бы достаточно пулеметов, сегодня мне хочется напалма и хлорпикрина. Иначе потом и этого будет недостаточно, придется стирать с лица Земли целые континенты, населенные озверелыми стадами человекоподобных существ.

О проблеме алкоголизма в России повторять, вроде бы, несерьезно. Не нужно быть социологом, нужно просто выглянуть в окно или выйти из подъезда дома… Да, пили на Руси издавна (по крайней мере, с XVII-XVIII веков) и много. Торговля алкогольными напитками, особенно в условиях государственной монополии, всегда была одной из важнейших статей наполнения государственного бюджета. Но все сколько-нибудь разумные правительства стремились сдерживать массовое пьянство, ограничивать употребление алкоголя молодежью, женщинами, военнослужащими, в рабочее время. Эффективность антиалкогольных мер была, конечно, пропорциональна эффективности власти в целом. Например, в 30-40 годы алкогольные напитки (водка, пиво) в СССР были социально доступны. Но поскольку за опоздание на работу более 15 минут можно было угодить в места не столь отдаленные и не на один год, употребление спиртного не носило асоциального характера. Праздники, семейные торжества, поездки на природу не обходились, как правило, без нескольких рюмок водки, коньяка или бокалов вина, но повседневное употребление спиртного пресекалось и осуждалось. Строгая производственная дисциплина в сочетании с воспитательно-идеологической работой препятствовали алкогольной деградации населения.

Сейчас же идет открытое спаивание нации. Народ, и так не имеющий высокой культуры употребления спиртного, быстро «присадили» на пиво в угоду нескольким компаниям-производителям, точнее, их вла-

дельцам и коррумпированным чиновникам. Несмотря на декларируемую приверженность здоровому образу жизни количество баров, ресторанов и ночных клубов на порядок превышает количество самых простеньких спортивных сооружений, не говоря о повсеместном размещении дешевых «наливаек» и отделов продажи спиртного. Реклама увеселительных заведений и горячительных напитков заполонила СМИ и улицы городов.

Не понимать вреда этого невозможно. Значит, это сознательно планируемое и совершаемое преступление против страны, нации. Почему власть спокойно наблюдает «…как дружно, уверенно и самодовольно пилят люди свой сук…, как этот трусливо-агрессивный, лживый, лицемерный, пиво-водко-нарко-масс-культурой отравляющийся мир затягивает собственных детей и близких, ломает, калечит, уродует их души». Кому это выгодно? Кто провоцирует дальнейшую деградацию народа? Чьим интересам служит такая власть?

О вреде курения табака, в том числе детьми и женщинами, просто не серьезно упоминать на фоне практически открытого курения индийской конопли (марихуаны). О каком ограничении рекламы и продажи сигарет можно говорить, если на центральных телевизионных каналах демонстрируются митинги в поддержку свободного употребления «легких» наркотиков! В принципе, такой митинг было бы целесообразно спровоцировать самим властям, собрать максимальное количество сторонников, и … раскатать этот сброд танками. Или сжечь из огнеметов.

Телерепортеры, хвастаясь в осведомленности, демонстрируют скрытую (и не очень) съемку процесса приобретения «тяжелых» наркотиков в ночных клубах в самом центре столицы. Наркоманы, не стесняясь, демонстрируют исколотые вены и рассказывают о трудностях с приобретением очередной дозы. Любой таксист вам подскажет, где можно купить «ширку», а старушки около подъездов безошибочно укажут на дверь притона. Но почему эти притоны еще существуют?! Почему их содержатели и клиенты не повешены или сожжены на городской площади?! Что было бы эффективнее в плане борьбы с наркоманией: рейды по притонам с телекамерой или репортажи публичных казней наркоманов? Кому выгодно такое укрывательство и бездействие, не одним же продажным участковым инспекторам?

Процент ВИЧ-инфицированных в России скоро сравняется с количеством в странах Африки. По официальной статистике 2006 года в России количество ВИЧ-инфицированных увеличивается на 100 человек в день. Но вместо изоляции и уничтожения больных наркоманов и педи-

ков, дискутируется вопрос «прав человека». Хотя прав на жизнь у наркозависимого, социально и биологически небезопасного двуногого существа не более чем у бешеной собаки. Бешеная собака не грабит и не ворует ради дозы наркоты, но её без сожаления уничтожают.

* * * * *

Разгул преступности, безнаказанность, игнорирование законов, явная неэффективность применяемых методов борьбы с криминалом — не меньшая проблема уродливого путинско-медведевского государства. Казалось бы, укрепление центральной власти, правление страной «силовиками» должно усиливать уважение к закону, уменьшать преступность. Это было бы верно, если у нынешних российских правителей было мозгов хотя бы как у динозавров. Если спаивание нации, наркоторговлю и теневую экономику еще можно объяснить финансовой заинтересованностью олигархической элиты и продажного чиновничества, то кому выгодно существование примитивного уголовного мира, хулиганства, бандитизма, убийств и сексуальных насилий? В не менее коррумпированных «банановых республиках», например, в Бразилии или Таиланде, олигархия, контролирующая туристический или игорный бизнес, заключает негласный договор с бандитскими синдикатами, которые препятствуют разгулу хулиганства и уличного насилия, могущих отпугнуть туристов из страны и региона.

Кому нужны миллионы зеков, огромный аппарат «исправительных» учреждений? Для современной экономики ручной рабский труд заключенных, востребованный до середины XX века, уже не нужен. В принципе, в существовании этой системы заинтересованы её высшие чины. Но это же абсурдно — содержать такую «вещь в себе», «государство в государстве» ради украденного комбижира из зековских паек и сравнительно неплохой зарплаты нескольких сот высших милицейских чинов.

Что же сегодня защищают «правоохранители», кроме своих собственных интересов? Телерепортаж с берегов Каспия о совместном рейде нескольких правоохранительных структур по пресечению браконьерской деятельности: вооруженные и неплохо экипированные силовики окружают браконьерскую базу, начинают задержание черножопых (а именно кавказцы и азиаты составляют большую часть тамошних браконьеров), конфискацию лодок и т.п. «Зверьки» оказывают сопротивление властям. Казалось бы, прекрасный повод — открыть огонь на по-

ражение, перестрелять эту мразь, сжечь их стойбища вместе с их «самками и приплодом»! Но вместо этого на экране мы видим интервью с плюгавеньким расейским мужичонкой, работником рыбоохраны, который с жалкой улыбочкой тюремного «опущенца» повествует: «С дагестанцами мы боимся связываться. Если и видим, что браконьерят, обходим их стороной!» За что это «чмо» получает деньги, зачем такая «охрана»?! Телеведущий, демонстрируя осведомленность, на этом фоне комментирует: «В 2007 году в России на браконьерский промысел и контрабанду приходится 80 процентов морских биоресурсов»…

Законодательная база, ответственность за нарушение законов — это отдельная большая тема, касающаяся не только России. Но нельзя хотя бы вскользь не упомянуть об этом маразме, провоцирующем дальнейший рост преступности. Ростовская область, 2006 год: маньяк-рабовладелец держал рабынями нескольких девочек от 14 лет и старше. Они работали у него на поле, он их насиловал и развращал. За это он получил … 11 (одиннадцать ???!!!) лет тюрьмы. Не говоря вообще о тяжести воздействия изнасилования на психику и дальнейшую жизнь девочки (обычно это вызывает неизгладимые последствия), на основании чего можно было вывести такую странную цифру тюремного заключения?!

Октябрь 2006 года: Охинский городской суд (Сахалин) приговорил 19-летнего Дмитрия Шарипова к 8,5 (восьми С ПОЛОВИНОЙ ???!!!) годам лишения свободы по ст. 105 УК РФ. Он убил «по ошибке» пенсионерку, зарезав пожилую женщину, спавшую в квартире своей знакомой, которую-то г-н Шарипов и намеревался убить на почве «неприязненных отношений». Поистине, Россия — родина гениев! Кто еще сможет с такой точностью — до полугода — отмерить степень наказания за убийство!

В том же 2006 году два 17-летних акселерата в течении нескольких часов зверски убивали и насиловали 16-летнюю девушку. Они получили по … 9 лет тюрьмы! Ибо им не исполнилось еще 18 лет, они наивные несовершеннолетние дети! Даже если они отсидят полный срок (что мало вероятно, через 5 лет выйдут на свободу «условно-досрочно») общество пополнится двумя убийцами и насильниками в самом расцвете сил, к тому же прошедшими «лагерные университеты».

Разумно ли это?! По официальной статистике, более 70 процентов ранее осужденных вновь совершают противоправные действия, 30-40 процентов всех преступлений совершается ранее судимыми. В свете этих данных, вопрос для психически здорового, логически мыслящего школьника: что нужно сделать, чтобы снизить преступность хотя бы на 30 процентов?

* * * * *

Экономика страны по-прежнему ориентирована на экспорт энергоносителей и сырья, то есть НЕВОСПОЛНЯЕМЫХ ресурсов планеты. Вопрос даже не в том, кто сжигает и проедает их, какое правительство и какая нация. Проблема в том, что их ведь когда-то не будет! Это не абстрактная «пугалочка», мы уже сейчас видим опустошенные газовые, нефтяные и угольные месторождения Украины и Поволжья. Российский Север тоже не бескрайний, всему приходит конец… Если бы на «нефтедоллары» приобретались новые технологии, строились бы современные производственные предприятия — это было бы разумно и дальновидно. Но просто прожрать, пропить и растратить на финтифлюшки?..

Одежду и детские игрушки производить Россия разучилась. Кто одевал и кто радовал русских детей в советские времена, как обходились без китайского ширпотреба? Компьютеры и бытовые электроприборы должны быть, естественно, только импортными (хотя еще 20 лет назад болгары, румыны и африканцы с удовольствием покупали наши радиоприемники и холодильники). Это в Швеции стиральные машины «сделаны с умом», у нас нет этой главной составляющей.

Люди попросту перестали трудиться, работать головой и руками. Вымирающие деревни с деградировавшим спившимся населением. Шахтерские поселки, пропахшие анашой. Москва, превратившаяся в один из крупнейших мировых центров по «отмывке» денег, построению «финансовых пирамид», разработке экономических и политических афер, сосредоточению всех пороков человечества… Почему это происходит? Кому это выгодно?

* * * * *

Я не хочу идеализировать советскую науку и, тем более, советскую систему образования. Они были чрезмерно идеологизированны, процветали догматизм и очковтирательство. Но успехи СССР в освоении космоса и в области ядерной физики, в машиностроении и капитальном строительстве говорят сами за себя. Да, советские школьники, особенно в сельских районах и рабочих поселках, не осваивали учебную программу в полном объеме, но уровень грамотности населения на общемировом фоне был действительно высоким. Современные же учащиеся российских средних школ, кроме элитных учебных заведений в крупных городах, не осваивают и 5 процентов программы. Двухметровые 16-летние акселерат-

ки, победительницы т.н. «конкурсов красоты» всех уровней, не могут показать на карте мира даже европейских стран, куда они мечтают уехать, удачно продав престарелым иностранным женихам свои молодые телеса. Формулу длины окружности и молекулы этилового спирта, закон Кирхгофа и год отмены крепостного права в России не вспомнят 90 процентов владельцев аттестатов о среднем образовании, а о биноме Ньютона и цикле Карно не слыхивали все 95 процентов оных.

Мы смеемся над американскими «ходячими гамбургерами», которые уверены, что «Фридрих Ницше был немецким кинопродюсером, написавшим «Триумф воли» и «Супермена», а «Транссибирская магистраль соединяет Европу с Калифорнией», но наши же официальные исследования показали, что каждый третий молодой россиянин убежден, что Солнце — это спутник Земли, а динозавры появились одновременно с человеком, каждый второй не слышал о теории Дарвина.

Высшее образование давно превратилось в «покупку дипломов». Моя секретарь, весьма неглупая от природы девушка с высшим филологическим образованием, не слышала об Омар Хайяме, а частенько повторяемые мною (в контексте напоминания о каком-либо её упущении) строки Есенина «Вы помните, вы все, конечно, помните…» относила к моим собственным поэтическим опытам. Один знакомый руководитель предприятия поведал мне, что принял на работу молодого инженера, который не твердо знал … таблицу умножения! Это не анекдот, я в это вполне могу поверить, после того как сам увидел студента второго курса ВУЗа, безуспешно пытавшегося сложить 0,5 и $^1/_2$. На мой вопрос, как он поступил в институт, юноша с недоумением ответил: «Как все…».

Обратите внимание на речь молодежи (я не ханжа, я сам использовал в молодости много жаргонных словечек и по сей день не отказываюсь от «великой и могучей» русской матерщины): «Эллочка-людоедка» — профессор словесности по сравнению с этими двуногими существами, издающими невнятные звукосочетания. Иной раз, залюбуюсь молодыми «телками». Но, подойдя к ним ближе, услышав их девичье воркование («ну, бля, в натуре, ни х.. себе, короче…»), вдохнув запах пивного перегара и табака, чувствую естественное желание … Любое естественное — пристрелить, сжечь, раздавить — кроме сексуального. Ибо совокупление с этими тварями — такое же извращение, как половой акт с ишаком или трупом.

Учащиеся профтехучилищ, и ранее не блиставшие образцовым поведением, выходят абсолютно законченными социальными отбросами, около половины из них «продолжит образование» в тюрьмах и колони-

ях (вторая половина сумеет уйти от наказания). Профессиональных навыков, не говоря о каких-либо теоретических знаниях, они в этих шарашках практически не получают. Не понятно, зачем государству содержать эти инкубаторы преступников?

Из всех видов технического творчества и спорта подавляющее большинство молодежи знает только «закачку» новых мелодий в сотовые телефоны и пьяные дебоши футбольных фанатов на стадионах. Я вообще не могу понять, какое отношение к «российскому спорту» может иметь опереточный матч наемных, зачастую иностранных, игроков с заранее определенным (за деньги) результатом? Просто примитивное шоу… Игры и состязания на свежем воздухе, столь необходимые молодому растущему организму, заменены виртуальными в душных подвалах компьютерных клубов. Грустно все это наблюдать.

* * * * *

Не видеть и не понимать этих негативных явлений для страны и нации невозможно. Почему же это происходит, кому это выгодно?

Было бы понятно, если бы российское правительство привычно воровало, набивало бы свой карман, но при этом элементарно заботилось о своей стране, своем народе, не «пилило бы сук, на котором сидит». Нынешняя же банда путинских подонков — стадо небезызвестных персонажей басни Крылова, подрывающая в поисках горсти желудей корни могучего дуба. Даже с мозгами «ВВП» можно понять, что править экономически сильным и независимым государством, занимающим 1/7 часть суши на планете, населенным здоровым народом — весьма не дурно, ослаблять и разрушать его — совсем ни к чему. Чью же волю исполняет эта марионетка, рядящаяся в одёжки сильного правителя российской державы? Кто же истинный кукловод? Что ждет Россию в будущем?

Имея огромный экономический и научный потенциал, Россия продолжает, увы, не только оставаться «страной дураков», но деградирует как государство; идет, по сути, уничтожение коренного населения, титульной нации (о понятиях «национальность», «нация» и «народ» поговорим далее). При этом славянские народы, в силу некоторых своих особенностей (о которых речь также пойдет позже, в пятой части книги), имеют исторический шанс занять лидирующее положение в мире, во всяком случае, на данном историческом этапе развития (пардон — существования!) человечества.

Глава 11. ЦИТАДЕЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ГЛУПОСТИ

«За 2003-2007 годы на дорогах Украины погибло 35 тысяч и ранено 225 тысяч человек. Это больше, чем потери американских войск и их союзников в Ираке»

Из украинских СМИ

«Если хочешь погубить богатую и сильную страну, то помоги придти в ней к власти местному ворью»

С.П. Расторгуев.
«Философия информационной войны»

«Мы живем в стране без государства, которое только имитирует, что мыслит и управляет — кто бы при этом ни находился у руля»

Олесь Бузина, 2007 г.

Если в России конца XX — начала XXI веков во мраке всеобщей глупости еще проскакивают искры разумных мыслей, то Украина, полагаю, может претендовать на цитадель дебилизма. Трудно поверить, что на этой территории когда-то существовало достаточно развитое государство — так называемая современными историками «Киевская Русь»; что на этой земле родились Сикорский и Вернадский, Амосов и Патон, Булгаков и Гоголь. Впрочем, на территории нынешнего Египта, заселенного мерзкими двуногими существами — египетскими арабами, тоже существовала великая цивилизация …

Начать нужно с развала СССР, что само по себе, конечно, — величайшая глупость славянских народов и их продажных лидеров. В тот момент на Украине (или, как сейчас настаивают украинские государ-

ственники, «в» Украине) был сосредоточен огромный экономический и научный потенциал советской империи. Конечно, многие экономические связи были бестолково нарушены. Но действующие предприятия военно-промышленного комплекса, огромные военные парки и склады? Танки и авиатехника, стрелковое вооружение и кадры — ведь это могло стать прекрасной статьей экспорта! При стоимости труда тех лет (заработная плата квалифицированного рабочего и инженера в начале 90-х годов XX столетия в Украине составляла 20-40 долларов США в месяц, в то время как в тех же США и в Европе в 50 и более **раз** больше!) Украина могла бы завалить весь мир дешевым оружием, тем самым, сохранив эту отрасль индустрии, а также обеспечив работой смежные и горнодобывающие отрасли.

Но самое главное — наличие ядерного оружия и технология (хотя бы часть) его производства. Любая страна, которая пошла в своем развитии дальше деревянного плуга и глиняных горшков — даже полудикий Иран и голодная Северная Корея — стремятся к обладанию ЭФФЕКТИВНЫМИ средствами вооружений, в том числе ядерными. Нужно быть не просто полным идиотом, нужно быть «полным украинцем», чтобы отдать ядерное оружие и практически разрушить военно-промышленный комплекс. По указке американо-иудейских хозяев демонстративно резали совершенно исправные стратегические бомбардировщики (один экипаж не выдержал этого позорного предательства, угнал самолет за границу), уничтожались новейшие ракеты, передавались ядерные боеголовки и средства управления. Конечно, военная промышленность не была уничтожена окончательно, в начале XXI века Украина экспортирует обычные вооружения, «Южмаш» сотрудничает с российской оборонной промышленностью. Но разве это тот уровень и те возможности?!

Некоторые продажные «специалисты» демагогически заявляют, что содержание ядерного оружия потребовало бы затрат, что оно могло быть применено только в целостной системе обороны СССР. Понятно, что ракета с ядерной боеголовкой — не винтовка-трехлинейка, но неужели нельзя создать систему управления для готовой ракеты (тем более что этим занимались военные НИИ на территории Украины)?

А что получили взамен уничтоженных самолетов и ракет? — Жалкие подачки Вашингтона, и то только в период разоружения. Да за такие самолеты и танки вам любой африканско-азиатский царек не только половину нефтяных месторождений своей страны отдаст, но и еще три раза в день анулингус делать будет! Увы, лидерам «вэлыкой евро-

пэйськой дэржавы» больше нравится самим лизать задницу иудейско-американским хозяевам, получая жалкие серебряники за предательство национальных интересов.

Эдуард Тополь весьма точно заметил, что «национальные черты украинца — это тупость и жадность». Но я думаю, это не совсем так: «украинец» — это не национальность, это диагноз в психиатрии, что-то вроде олигофрена.

* * * * *

И вот в стране олигофренов, живущей за счет экспорта дешевого металла (Восточная Украина), низкоквалифицированной рабочей силы (Западная Украина) и «отмывки» теневых капиталов (столица Киев) создается … парламент (!!!). Кто избирает и кого могут избрать туда… Бр-р-р, страшно подумать! Электорат — стада дебилов, вообще не представляющие в чем смысл деятельности этого органа. Им даже «промывать мозги» особо не нужно, не нужно выстраивать сложные пропагандистские ходы — несколько плакатов и обращение местных властей в городской газетенке: «Голосуйте за Януковича! Он наш, местный, пообещал всем хорошую жизнь». Этого вполне достаточно — поверят, проголосуют. Ибо политическая грамотность (как и общая) — не выше, чем у племени Мумбо-юмбо. Если Советский Союз называли «Верхней Вольтой с ядерным оружием», то Украина — просто европейский аналог Буркина Фасо (да простят меня верхневольтовские-буркинийские обезьянки за такое неприятное для них сравнение).

В «классической банановой республике», где новый президент приходит к власти в результате военного переворота и, зачастую, съедания своего предшественника с острым соусом, у власти оказываются хотя бы самые проворные, активные и хоть как-то мыслящие человекоподобные существа. Но достаточно взглянуть на лица президентов Украины (Кравчук, Кучма, Ющенко), чтобы увидеть полную деградацию народа. А парламент («Рада»)? О нем, выражаясь словами юмориста, «грех даже шутить». Уголовники, купившие мандаты для получения депутатской неприкосновенности и лоббирования своего бизнеса, и просто назначенные дебилы для молчаливого кивания. Ну, еще с десяток буйных психопатов от западных областей, подогреваемых американскими подачками. Какие идеи могут они генерировать, какие законы принимать…

Яркий пример «логических» действий власти и законотворчества в Украине — «реформирование» Госавтоинспекции в 2006 году. Да, на автодорогах был беспорядок. Да, законы были не эффективные. Да, 99 процентов инспекторов ГАИ брали взятки. Что в этой ситуации предпринял президент? Вы подумаете, он внес мудрый законопроект, издал разумный указ, ужесточил наказания? Для правильного ответа даю еще одну вводную: «Президент — украинец». Боюсь, все равно не угадаете. Он … вообще упразднил автоинспекторов на дорогах! Каково последствие подобного эксперимента? Народ поблагодарил его, проникся пониманием, все стали ездить аккуратно и законопослушно? Угу… Народ отреагировал «по-украински»: останавливаться на запрещающий сигнал светофора стало признаком дурного тона («Что ты, как «лох», останавливаешься?»), манера пить пиво за рулем стало символом «победы демократии», скоростной режим движения стал ограничиваться только прочностью пола салона автомобиля под педалью газа.

Официальная статистика дорожно-транспортных происшествий (ДТП) тех лет следующая: в 2006 году произошло 196362, в 2007 году — 277480 случаев ДТП (прирост на 41 процент). Причем можно уверенно сказать, что фактическое количество ДТП, особенно без тяжких последствий, было в несколько раз больше. Большинство водителей тех лет (когда еще не было всеобщего обязательного страхования гражданской ответственности, а также массовой продажи автомобилей в кредит) предпочитали решить вопрос полюбовно, без привлечения ГАИ. В 2006 году в результате ДТП погибло 7653, в 2007 году — 9481 человек (прирост на 24 процента). Ранено за эти же периоды 60962 и 77893 человека соответственно (прирост на 28 процентов). Это без учета мелких травм, о которых пострадавшие не захотели сообщать по разным причинам. Если взять статистику по регионам Украины, то на востоке Украины, в частности в Донецкой (самой криминальной) области, общий прирост ДТП составил 54 процента, смертность возросла на 36 процентов, ранено на 45 процентов больше. Но это и понятно — «конкретные пацаны гоняют на крутых тачках»!

Господа, **десятки тысяч** (!) **раненых в год в мирное время**… За 2003-2007 годы на дорогах Украины погибло 35 тысяч и ранено 225 тысяч человек. Это больше, чем потери американских оккупационных (sorry, «миротворческих») войск в Ираке!

Вообще, поведение человека за рулем автомобиля, стиль его езды может сказать о нем больше, чем заумные тесты. Один мой знакомый норвежец после четырех часов езды по дорогам Украины впал в про-

страцию и только бормотал: «All are crazy, quite crazy…». Что делает нормальный ЧЕЛОВЕК, если видимость на дороге ухудшается или идет дождь? — Снижает скорость, естественно. Что делает УКРАИНЕЦ? — Увеличивает скорость! Мотив — «А шобы быстрее доехать!» О том, что можно быстрее оказаться в больнице или морге, украинец не думает — ибо этот процесс — думать — ему вообще не свойственен.

А владельцы мотороллеров и велосипедисты? Создается впечатление, что данные транспортные средства выдаются только больным по рецептам психиатра. Перекресток, горит красный свет светофора. Даже быкообразные водители джипов с донецкими номерами сдерживают естественные для них позывы рвануть напролом. Но вот существо, непонятного пола и возраста, без защитного шлема на голове, лавируя между автомобилями, пересекает на китайском мотороллере — «табуретке» оживленный перекресток по диагонали. Для жизни и здоровья водителя танка, бронетранспортера или хотя бы армейского Hammer'а такой маневр не представлял бы особой угрозы. Но для водителя «табуретки» или велосипедиста — это абсолютно реальная угроза жизни. И зачем? Ну ладно бы, показать свою лихость перед девушкой или на спор с друзьями. Но ведь прутся все подряд, просто так, стар и млад. Ибо они не думают, у них нет вообще такой функции — мыслить. Ибо они — просто скоты, просто «украинцы». Причем скоты, утратившие даже основной инстинкт — инстинкт самосохранения. Этот вид двуногих просто нежизнеспособен. Чем быстрее он исчезнет с лица Земли, тем лучше.

Если в российском полицейском государстве безнаказанность на дороге и в бизнесе дозволена лишь высшему эшелону, то в украинской дерьмократическо–анархической «дэржави» правовой нигилизм пронизал все слои общества. Киев, 2007 год: власти пытаются разгрузить центр города от автотранспорта, устанавливают жесткие правила парковки автомобилей. Идея правильная, так как центральные улицы древнего города, рассчитанные на проезд нескольких фаэтонов, не в состоянии вместить десятки тысяч автомобилей. Вы, вероятно, подумаете, что народ отнесся к проблеме с пониманием, приветствовал здоровые начинания властей, а СМИ способствовали наведению порядка? Наивные! Вы ведь имеете дело с украинцами! Телеэкраны заполнены интервью с разъяренными автовладельцами, абсолютно уверенными в своем праве ездить, как попало, и парковать свое любимое авто, где попало. Чтобы приструнить водителей, не желающих оплачивать стоянку автомобилей в центре города, власти ввели «мягкую» меру воздействия — бло-

кировку колес автомобиля, снимаемую после оплаты штрафа за незаконную парковку. И вот реакция на это «демократических СМИ»: в теленовостях мы видим автовладельца-«героя», демонстративно распиливающего ножовкой скобу устройства, сковавшего колесо его незаконно припаркованного автомобиля. Вот оно, торжество демократии! По-украински.

Мы коснемся темы демократии более подробно в другой главе. Но вкратце напомню, что демократия — это не анархия. Демократия, если и возможна, то только для высокосознательного, ответственного общества. Свиней, овец и коров пасут под присмотром и держат в загонах не из-за садистских наклонностей пастухов, а потому, что животное не способно само соблюдать границы отведенных пастбищ, самостоятельно вернуться в хлев в указанное время, внимательно перейдя через оживленную автотрассу. Впрочем, выдрессировать большинство животных, в том числе свиней, собак и украинцев можно. Только методы дрессировки должны быть правильными. Если бы стадами украинских двуногих скотов управляли толковые пастухи, они привили бы им навыки жизни в социуме.

Так, если бы следующими телевизионными кадрами, после попытки распилить блокирующее устройство, были кадры казни этого «героя», например, перепиливание той же ножовкой его самого, то проблема незаконной парковки была бы решена мгновенно. Просто, дешево и ЭФФЕКТИВНО! Но это возможно в РАЗУМНОМ обществе.

В конце 2008 года даже украинцы поняли (о, чудо!) абсурдность такого положения вещей, штрафы за нарушение правил дорожного движения были увеличены многократно. Но нововведения были сделаны как всегда, «по-украински»: диапазон в размере штрафов и наказаний открывал великолепные возможности для взяточничества, требовались огромные материально-технические средства для оснащения патрульных автомобилей. Камеры слежения, современные радары — и это для того, чтобы приструнить идиотов?! Да повесить при въезде в город одного-другого нарушителя (желательно головой вниз) — вот и все «техническое переоснащение»! Равно как и «правовое обеспечение» — не нужно ломать голову над суммой штрафа — 285 или 340 гривен. Если скоты не понимают слов и плетки, их нужно отправлять на живодерню.

Кстати, десятикратное увеличение штрафов кардинально ситуацию не изменило. Даже с учетом того, что в конце ноября -начале декабря движение автотранспорта по дорогам минимальное (нет сезонных поездок за город, на дачи и т.п.), а гололедов еще нет, аварийность снизи-

лась, даже по официальной дутой статистике, всего на 30-50 процентов. В декабре 2008 года, в городе Макеевка Донецкой области, пьяный майор милиции на джипе (стоимостью, кстати, 50.000 долларов — зарплата офицера милиции за 5-7 лет) въехал в … подземный пешеходный переход (!), сбил трех человек, в том числе одного насмерть, после чего выехал задним ходом назад, повредив при этом 5 автомобилей! Через два дня, уже в другом городе, водитель «Мерседеса» сбил четырех человек, в том числе двоих насмерть, снес бетонный столб и остановился только у следующего столба! В первые дни 2009 года аварийность (только официальная, с тяжелыми последствиями!) составляла более 300 дорожно-транспортных происшествий в день, число погибших — 10-12 человек в сутки. Израильская армия, начавшая боевые действия на палестинской территории, несла меньшие потери…

Во сколько же РАЗ нужно повысить штрафы, чтобы сократить аварийность еще на несколько процентов?! К вопросу борьбы с преступностью мы вернемся более подробно в главе «Преступление и наказание», здесь же только замечу, что для принятия разумных законов нужно быть разумным человеком. Но не «украинцем».

* * * * *

Или вы хотите сказать, что украинские пролетарские массы, особенно в восточном регионе, принципиально отличаются от животных? Взгляните на этих тварей, бредущих по улицам: вот идет пролетарская мразь — в одной руке бутылка с пивом, в углу рта сигарета, при этом громко, матом, что-то орущая в телефон своей Машке или Светке; животное бредет, не обращая внимания на светофоры, подходит к автобусной остановке; при входе в автобус, в лучшем случае, выплюнет (именно выплюнет) сигарету на тротуар; развалится на сиденье с бутылкой пива, обдавая всех сигаретной вонью, спиртным перегаром и потоками малосвязной матерной ругани (продолжая беседовать по сотовому телефону с любимой); бутылку оставит в салоне автобуса или демонстративно швырнет на проезжую часть; подходя к своей квартире, помочится прямо в лифте или подъезде…

«Машки» и «Светки» — не менее омерзительные и нечистоплотные существа. Вот около входа в «элитный» салон стоит самочка: великолепные формы, эротично одета, эффектно держит сигарету и болтает по сотовому телефону (телефон — это неотъемлемая часть тела украинских молодых самок). Подъезжает такси. Самка, не прекращая бол-

тать, бросает непогашенный окурок себе под ноги, на полированные мраморные плитки крыльца салона, и плюхается на сиденье. Старенькая уборщица непрерывно снует, собирая окурки, пакеты, бутылки, брошенные прекрасными представительницами «высшего общества».

Взгляните на груды мусора на городских площадях после «народных гуляний», на песок пляжей, где количество окурков соразмеримо с количеством песчинок, на выброшенный прямо около подъездов своих же домов мусор, на усеянные окурками и бутылками остановки общественного транспорта, на стихийные свалки на окраинных населенных пунктов… Собака и кошка чистоплотнее украинца!

* * * * *

А способы решения демографической проблемы «по-украински»? Население этой, с позволения сказать, страны действительно стареющее и численность его сокращается. В принципе, это вполне объяснимо: на Украину (в те годы именно «НА» Украину) во времена Советского Союза съезжались, чтобы провести «осень жизни», из многих регионов страны — с Крайнего Севера и Дальнего Востока, Сибири и чересчур шумной Москвы. Теперь этим людям 60-80 лет, они постепенно «присоединяются к большинству», а рождаемость во всей Европе, не говоря о нестабильных пост-советских республиках, не высокая.

О демографических проблемах всего мира мы поговорим более подробно в другой главе, но вкратце замечу, что ничего ужасающего в сокращении населения страны нет. Современная экономика и оборона развитых стран не требуют больших человеческих ресурсов: никто уже не прокладывает каналы с помощью кирки и лопаты, не ведет затяжные позиционные войны с сотнями километров окопов. Если и есть потребность, то, как правило, в высокоинтеллектуальных кадрах. Понятно, что квалифицированные рабочие и талантливые инженеры редко происходят из люмпенизированных семей; дети в такой среде обычно имеют дурную наследственность, не могут получить приличное воспитание и образование. То есть плодить нищету абсолютно не логично. А коль не логично — это, как раз, украинский путь! В стране, в которой в 2006 году насчитывалось порядка 100.000 (!) беспризорных детей, где около половины детей живет в неполных семьях и семьях с доходом ниже прожиточного минимума, принимается программа … по стимулированию рождаемости малообеспеченными слоями! Теперь все бродяжки, наркоманки и алкоголички спешно рожают уродцев, чтобы получать круп-

ную материальную помощь — в течение нескольких лет им будет за что пить и колоться. Что потом будет с этим ребенком… — Да какая им разница, родят еще одного!

В здоровых естественных обществах создавать семью и, соответственно, заводить детей могли только люди, достигшие определенной экономической стабильности. Обратите внимание на парочки худосочных арабов, прогуливающиеся, сцепившись мизинчиками — это гомосексуальные семьи мужчин, которые не могут заплатить выкуп за невесту. При этом закон мусульманских стран разрешает мужчине иметь до четырех жен, если он в состоянии содержать их. В этом вековая мудрость традиционного общества — потомство должно быть от сильного самца. Мартин Борман также считал необходимым предоставить право волевым, психически и физически здоровым мужчинам вступать в брак с двумя женщинами, а Генрих Гиммлер предлагал наделить этим правом, прежде всего, кавалеров высших военных наград, в особенности получивших их за участие в рукопашном бою.

Это понимали десятки веков назад, но сейчас мир глупеет, «украинизируется». Также как в США, уважением и вниманием пользуются самые конченные социальные отбросы («ВИЧ-инфицированный чернокожий инвалид детства с нетрадиционной сексуальной ориентацией»), так и в Украине наибольшее внимание уделяется не столпам общества, а какой-нибудь многодетной семье инвалида, живущей в полуразрушенном сарае, глава которой не обладает ничем, кроме детородного органа. Не проще ли было бы удалить у него и этот рудимент, решив тем самым потенциальные социальные проблемы, происходящие от этого семейства?

В Англии 30-х годов XX столетия крупный ученый сэр Дж. Хаксли думал о мерах, не допускающих, чтобы «землю унаследовали глупцы, лентяи, неосторожные и никчемные люди». Чтобы сократить рождаемость в среде люмпенизированного пролетариата, Хакли предлагал выдавать пособия по безработице только под обязательство больше не иметь детей. Но это были думающие люди, а не двуногие прямоходящие Homo Ukrainis.

* * * * *

Вообще украинские социальные инициативы и социальная политика — это уникальные явления даже на фоне деградации всего человечества. В какой еще стране мира можно годами не оплачивать потребляе-

мые электроэнергию, газ и воду? В Украине же достаточно истерически завопить в телекамеру: «У меня нет денег!», и неплательщику … ничего не будет. Более того, в СМИ развернется полемика о необходимости дополнительных льгот и выплат «обездоленным». Годами деклассированные элементы, стаи наркоманов и алкоголиков живут в загаженных квартирах, не платят за коммунальные услуги, разводят социальную и биологическую заразу, но выселить их практически невозможно. Сравните с Германией 30-х годов XX столетия: штурмовики ездили по городу и стреляли по окнам квартир, где были не вымыты оконные стекла.

А чисто украинский маразм — социальный статус «дитя войны»! Его получают все, кто родился до или в период Второй Мировой войны, но не сумел обзавестись документами «участника боевых действий» (дающими еще большие льготы, хотя сколько реально могло остаться этих «участников» через 50-60 лет после окончания войны?!). Абсолютно логично, когда некими льготами пользуются фронтовики, пострадавшие в период военных действий, или военнослужащие, «выпавшие» из гражданской жизни на несколько лет. Но кто может пояснить, какая необходимость в установлении социальной льготы людям, родившимся более 60 лет назад, даже если их страна вела в эти годы войну? Какая социальная реабилитация понадобилась им более чем через полвека? И почему они должны платить за коммунальные услуги именно на 25, а не на 20 или 30 процентов меньше остальных? Из какого пальца высосана, с какого потолка взята эта цифра, как обоснована? Вероятно с того же, что и приговоры в украинских судах.

* * * * *

Украинская система правосудия, естественно, также «украинская». Лето 2007 года, Киевская область: в вымирающей деревне, где остались одни старики, в заброшенном доме обосновалась банда наркоманов. Грабят, издеваются над стариками. Один наркоман ограбил, избил, изнасиловал (!) 80-летнюю старуху и поджег ее дом. «Идет следствие», сообщает телевидение, «ему грозит до 12 лет тюрьмы».

Ноябрь 2007 года: двадцатилетний украинец вышел из тюрьмы, вернулся в свое село. Выпил, пошел вымогать по хатам деньги на «продолжение банкета». Покалечил четырех человек, в том числе 7-летнего ребенка, нанеся ему 14 ножевых ран и перерезав спинной мозг. Его осудили на 15 лет лишения свободы. К 35 годам этот ценнейший представитель нации выйдет на свободу.

Двое бродяг-алкоголиков, без определенного места жительства, обманом заманили в пустующий дом 16-летнюю девушку. Долго избивали и насиловали, потом проткнули насквозь палкой и выбросили умирать на пустыре за домом. Суд приговорил обоих к 15 годам лишения свободы… Что же, им повезло в жизни: теперь у них будет крыша над головой, хоть скудное, но регулярное питание.

Хоть сколько-нибудь здравомыслящий человек может сказать, зачем такая социальная нагрузка на общество? Зачем кормить, «холить и лелеять» бандитов и убийц, воров и насильников? Зачем нужен обществу этот балласт? Ведь 70-80 процентов из них вновь совершат преступление (это минимум, по официальной статистике, она, кстати, почти одинакова с российской). Или, в лучшем случае, будут вести полупаразитический образ жизни.

Зимой 2007-2008 года в лесу на украинско-польской границе нашли полуживую чеченку, пытавшуюся нелегально пробраться через Польшу в Западную Европу. С ней был один живой ребенок, двое её детенышей уже подохли от голода и переохлаждения. Казалось бы, нужно радоваться — сама природа помогает избавляться от этой просачивающейся всюду мрази. Осталось, казалось бы, только узнать у этой полудохлой обезьяны, кто помог ей преодолеть путь в несколько тысяч километров, и потом публично казнить в назидание другим потенциальным нелегалам. Но … в СМИ поднялся вой соболезнования и сочувствия преступнице! Следуя логике этих «гуманистов», следовало бы установить указатели: «Место для нелегального пересечения границы», а пограничников обязать разносить горячий чай с бутербродами для заплутавших в лесу нарушителей. Буквально через месяц на этой же границе нашли убежище с десятком нелегалов-вьетнамцев. Вы думаете, их публично казнили вместе с украинскими сообщниками-контрабандистами? Их поселили в комфортабельное общежитие для ожидания «решения вопроса»! Какой «вопрос», какое общежитие?! Зачем этот театр абсурда? Загнать их в ту же землянку в лесу, бросить туда пару гранат и утрамбовать бульдозером!

2007 год: солдат, охранявший военную прокуратуру, вскрыл сейф в одном из кабинетов, нашел там гранату и подорвался по неосторожности. Возбуждено дело по факту … «ненадлежащего хранения боеприпасов»! С точки зрения украинского правосудия, вскрытие сейфа, который ты поставлен охранять — не порок.

2007 год: в нескольких колониях произошли бунты осужденных, были случаи имитации суицида. Причиной одного из бунтов было то,

что у заключенного администрация нашла и отобрала мобильный телефон! Да почему его просто сразу не пристрелили, увидев телефон в руках?! Ну, было бы понятно, если бы с него содрали кожу живьем, четвертовали бы на газах у остальных зеков, да еще с трансляцией казни в прямом эфире. Бунт в тюрьме — это больший нонсенс, чем демонстрация протеста попугаев в зоопарке. Пуля или газ — и вопрос решен. Законодательство не позволяет? — Так примите нужные законы! Но украинским законодателям некогда — они принимают закон, предусматривающий уголовное наказание за … отрицание «голодомора» в 30-х годах XX столетия! Конечно, это более важно и актуально для Украины.

Ноябрь 2006 года: в Крыму участились случаи самовольного захвата земли. Происходит это под видом «восстановления справедливости», наделения землей татар, депортированных из Крыма за сотрудничество с оккупантами в период Второй Мировой войны. Конечно, захватывают они землю не в степи для сельскохозяйственного производства, а на побережье, в курортной зоне. Штраф в размере 170 гривен (34 доллара США), при стоимости земельного участка несколько десятков и сотен тысяч, никого не остановит. Законотворцы предлагают ввести наказание в виде лишения свободы до 3 лет. Скажите, откуда взята цифра «3 года»? Почему не 2 или не 4, не 1 или не 10 лет? И главное — это будет ОПТИМАЛЬНЫМ решением? Что более гарантированно предупредит подобные преступления: тюремное заключение сроком до 3-х лет или публичная казнь преступника? **Почему же вы сразу не оптимизируете задачу**? Или татары столь ценны, каждый татарин занесен в «Красную книгу» как исчезающий вид земной фауны?

А блокирование пограничных пунктов пропуска и автодорог на западной границе Украины местными жителями зимой 2008 года? Знаете, чем было вызвано их «справедливое» возмущение? Им запретили заниматься … нелегальной приграничной торговлей! По их мнению, это нарушение их законных прав! Конечно, торговать контрабандной водкой и сигаретами — не землю обрабатывать…

* * * * *

Исполнительная власть назначается из таких же дебилов; вся их задача — «отмыть» украденные у государства деньги и перекачать олигархическим кланам. Схемы «заработка» денег весьма просты. Во-первых, создание цепочек посредников при продаже/покупке энергоресурсов, металла или сырья. Металлургический комбинат никак не может

сам продать свою продукцию, только через некий «торговый дом», у которого уже покупают другие оптовые посредники. А иначе как же получить прибыль, ну, в смысле, в свой карман? Во-вторых, масса консалтинговых и экспертных организаций, позволяющих абсолютно легально перекачивать государственные средства в свои подставные фирмы. Шедевр реализации данного варианта — оплата услуг аэрофотосъемки фирме, которая просто «скачала» (для отчета) снимки данной местности из открытых источников в сети Интернет. Но сумма оплаты, естественно, космическая. В-третьих, взятки деньгами, товарами и услугами за лоббирование законов, постановлений и получение всевозможных разрешений. Тут спектр широк — от введения ограничений на импорт автомобилей до разрешения на установку киоска на автобусной установке. Взятки за выделение земли и размещение государственных заказов — из той же «классической сферы деятельности» коррумпированного чиновничества.

Но основные финансовые потоки правящей украинской элиты начала XXI века — от так называемого «возмещения налога на добавленную стоимость» (НДС). Создается ряд подставных фирм, через которые проводятся фиктивные внешнеэкономические экспортные операции. В результате фирма имеет право на возмещение вышеназванного НДС (его величина — 20 процентов). Как нужно попотеть предпринимателю, чтобы получить 20-процентный чистый доход! А тут с помощью нескольких фиктивных бумажек зарабатываются (точнее, воруются у государства) миллионы (ведь каждая «экспортная операция», как минимум, на сотню тысяч). Несмотря на простоту схемы, этот бизнес, особенно в миллионных масштабах, разрешен только для власть имущих. Хотя были народные умельцы, которые экспортировали ящики с обычными резиновыми колечками как, якобы, с «высокотехнологическими полимерными изделиями», приобретаемые оффшорной фирмой на сотни тысяч долларов. Но это длилось не долго — кто же им разрешит присваивать деньги, предназначенные для лидеров нации?

Украинские нувориши полетом мысли и широтой размаха в тратах заработано-украденного не отличаются. Прожирание, пропивание, швыряние деньгами в казино и на фешенебельных курортах, приобретение блестящих «самодвижущихся повозок» с 250-сильными двигателями и предметов бессмысленной роскоши. Фонд для финансирования научного проекта не создадут, космическими туристами не полетят. «Украл, выпил — в тюрьму». Скоты. Такие же, как и их нижестоящие на социальной лестнице соотечественники.

Вся экономика поделена между криминальными кланами. В случае необходимости передела сфер влияния организуются «народные протесты», «очередные демократические перевыборы» и «цветные революции». Обиженные казнокрады — «газовая принцесса» Юлия Тимошенко и «банкир года» Виктор Ющенко, стали «убежденными демократами». Впрочем, пришибленно-зомбированный президент Ющенко просто выполняет, как Полишинель, простейшие команды американо-жидовского правительства: встать, поесть, покакать, произнести речь… Его окружение, в случае победы над пророссийскими силами восточного региона, получит право на «дерибан» Украины в свою пользу. Интересы же Москвы, экономические и политические, отстаивает криминальная «братва» восточных областей. В общем, «банановая республика» в центре Европы, за которую дерутся две супердержавы — Россия (хотя, по сути, уже не особо «супер» и давно не Россия) и вездесущие США. Да, место в геополитическом плане важное, в «подбрюшье» у России… Умное правительство могло бы извлечь из ситуации колоссальную выгоду. Но это умное. Ну что же делать, коль родились «украинцами» — медицина тут бессильна, олигофрения практически неизлечима.

Думаю, что предстоящие выборные компании 2009-2010 года полностью добьют экономику это недогосударства, а там и до территориального распада не долго останется. Скорее всего, США не потянут экономически «поддержание демократии» в ненасытной Хохляндии, интересы российского олигархического капитала возьмут верх. Впрочем, существенно это ситуации не меняет — во власти все равно останется тупое ворье.

* * * * *

Проблемы наркомании и алкоголизма, культуры, науки и просвещения в Украине аналогичны российским. Но, естественно, на «более высоком уровне». Если в почти 150-миллионной Российской Федерации по статистике каждый день прибавляется по 100 ВИЧ-инфицированных, то 47-миллионной Украине — по 50 человек в день. Даже по официальной статистике каждый пятый школьник в возрасте 10-11 лет курит, каждый второй уже попробовал алкогольные напитки, каждый десятый употреблял хотя бы раз наркотики.

Все телеканалы и печатные СМИ соревнуются в количестве и «ужастности» раскрываемых проблем: вот вам торговля детскими органами, вот — детская проституция, вот — фабрики по производству «тяже-

лых» наркотиков и т.п. Скрытые камеры выставляют на показ притоны и кабинеты взяточников, выдачу фиктивных водительских прав и схемы совершения жилищных афер. Вот журналистское расследование рассказывает о заказных убийствах или демонстрирует повсеместную продажу детям спиртного и сигарет.

Вскрытие проблемы — это, конечно, хорошо. Но возникает два вопроса: почему это делают с легкостью журналисты-любители, а не правоохранители-профессионалы, и главное — если факт однозначно доказан, почему не принимаются НЕОТЛОЖНЫЕ и ДЕЙСТВЕННЫЕ меры?! Вот если бы продавцу, продавшему спиртное ребенку, тут же, перед телекамерой, залили бы в глотку концентрированную серую кислоту, а еще лучше — одновременно и его детям. Как вы думаете, снизило бы это количество нарушений в сфере торговли? Так в чем дело, «почему стоим, кого ждем»? Кому выгодно спаивание народа, существование никчемных правоохранителей?

Об уровне культуры красноречиво говорит факт, что на международном конкурсе «Евровидение» 2007 года Украину представлял педиковатый исполнитель пошлятины В.Данилко, сценический образ которого — «проводница Верка Сердючка», с гротескно огромной грудью, малороссийским произношением и текстом песен: «…нальем и выпьем, хо-хо-хо, все будет хорошо!» и т.п. Радиоэфир и телеэкраны заполнены, в лучшем случае, «Муси-пуси, я тебя люблю», в худшем — наиболее массово — блатными шлягерами, создающими ореол святых мучеников вокруг бандитов и дискредитирующими стражей закона — «позорных мусоров». Да, «искусство служит народу» — люмпенизированному и криминализированному: «А наш притончик гонит самогончик, никто, ребята, не поставит нам заслончик!..» Я не ханжа. Я сам пережил период блатной романтики в молодости. Могу понять молодежные художественные вкусы и молодежный нигилизм. Но государство, желающее укрепить законность и порядок, не может допустить массовой пропаганды ценностей криминального мира. Не понимать этого не может даже украинец. Тогда почему же?..

Украинцы гордятся своей историей, особенно «голодомором» 1932-33 годов и проигранным боем под станцией Круты в 1918 году. Нормальный человек, уважающая себя нация постеснялись бы упоминать лишний раз во всеуслышание о своих поражениях. Но украинский президент специально разъезжает по миру, чтобы поведать, как много и часто «трахали» его народ. К 75-летию «голодомора» Украина построи-

ла огромный мемориальный комплекс стоимостью несколько десятков миллионов долларов, а также других памятных знаков, провела массу мероприятий, посвященных этой славной вехе в своей истории. Ну, как не гордиться фактом, что 4 млн. человек **безропотно** померли от голода? Памятники своей беспомощности украинцы воздвигают не только в честь событий государственного масштаба. Отдыхал я как-то в одном украинском приморском городе, увидел небольшой обелиск в переулке. Знаете, кому и по какому поводу был установлен памятник? — Трем (!) патрульным вооруженным милиционерам, которых легко расстрелял из пистолета один скрывающийся преступник.

О «развитии украинской науки»: в 2007 году финансирование 40 тысяч украинских ученых было меньшим, чем финансирование футбольного клуба «Динамо», принадлежащему одному из украинских олигархов. В этом же 2007 году финансирование науки из государственного бюджета в Украине было в 24 раза меньшим, чем в Бразилии.

Да, темпы деградации, вероятно, самые высокие в истории человечества… Кстати, один полусумасшедший жополиз-писака Юрий Каныгин в своей книге «Путь Ариев» пытается доказать, что Украина — это вообще проматерь человечества, что «истинные арийцы» — это потомки … украинцев! На основе фонетических совпадений он пытается провести идею, что арии — это «ории», то есть украинские пахари, галлы — это выходцы из Галичины, да и Иисус Христос — галилеянин — галл — галичанин… Но может быть, и вправду, все современное человечество происходит от украинцев? Или мутирует в сторону такой же безграничной глупости? Может быть, следующая ступень деградации — негр, а потом — и хвост отрастет?

Глава III. НО ВЕСЬ МИР...

Февраль 2008 года. Дания: месть мусульманской диаспоры

Уличные беспорядки охватили сразу несколько городов Дании. В Копенгагене молодежь из иммигрантских кварталов поджигает машины и мусорные баки, забрасывает полицейских камнями и бутылками. В результате инцидента более пятидесяти человек арестовано, сообщает информационный канал «Вести».

Абсурдность ситуации в пост-советских странах, можно сказать, дело естественное — «страны дураков». Ну а как дела «у них, на Западе», все ли разумно? Так ли уж прекрасно живется НОРМАЛЬНОМУ ЧЕЛОВЕКУ в «развитых странах»? Все ли ладно, к примеру, в Датском королевстве, если на улицах его столицы арабы жгут машины (???!!!). Давайте пристальнее взглянем на так называемый «цивилизованный мир», на нынешнее положение вещей и, главное, на тенденции в странах Западной Европы и США.

Прекрасным примером «идиллии» в нынешнем «цивилизованном» мире может служить Франция начала XXI века. Средняя европейская страна, знавшая взлеты и падения, но не столь резкие, как, например, дважды разгромленная Германия.

Ноябрь 2005 года, Париж: волна беспорядков африканских иммигрантов, вызванная гибелью двух чернокожих подростков. Примечателен факт их гибели: скрываясь от полиции, эти полу-обезьянки забрались в помещение трансформатора, где и погибли от удара электрическим током. Казалось бы, возмездие свершилось само собой: нарушители, ослушавшиеся полиции, погибли по собственной вине. Конечно, факт неповиновения черномазых властям европейской страны не должен был быть оставлен без внимания, следовало бы провести массовую экзекуцию в этих кварталах, чтобы вбить в обезьяньи головы уважение к вла-

стям и полиции. Но все произошло «с точностью до наоборот» — беспорядки продолжались несколько недель! Были сожжены сотни машин, разгромлены магазины и офисы. В вечернее время люди боялись выходить на улицу (и это потомки воинственных франков, причем для большинства французов владение оружием вполне доступно!), ущерб от погромов 2005 года составил 300 миллионов Евро!

Вы думаете, белое население Франции извлекло уроки, ужесточило иммиграционные законы, вышвырнуло или перестреляло взбунтовавшихся животных?! В 2006 году волнения иммигрантов-арабов повторились. Теперь они, видите ли, недовольны ситуацией с работой и социальной защитой! Нормальный человек посмеялся бы над такими требованиями: как может иммигрант что-то ТРЕБОВАТЬ вообще?! Тот факт, что он живет в чужой стране, что его не вышвырнули в вонючую Африку или просто не забили палками, он должен воспринимать как высшую благодать!

Возможно, привлечение трудовых мигрантов иногда и целесообразно (об этом поговорим подробнее в другой главе). Но их должно быть определенное количество, необходимое на текущий момент для решения определенной экономической проблемы. Излишек мигрантов должен или удаляться в страны их происхождения, или ликвидироваться физически. Лошадей, например, разводят и приобретают в необходимых для хозяйства количествах, но когда возникает их излишек, без особых сомнений пускают на колбасу. Лишних щенков или котят приходится, увы, также умерщвлять. А сколько отстреливается милых кроликов, когда они бесконтрольно размножаются и начинают наносить вред фермерам! Но разве сопоставима опасность от бродячей кошки или кроличьего семейства с угрозой от банд бесконтрольно плодящейся арабской и негритянской молодежи?! Бродячие собаки не часто жгут автомобили, а кролики совсем редко громят офисы. Но никто не сомневается в необходимости ликвидации или хотя бы кастрации бродячих животных. А африканский рабочий скот может плодиться и бродить бесконтрольно, и еще что-то требовать! Ах, они двуногие, прямоходящие?! Ну и что? Медведь тоже встает на задние лапы, но содержится в клетке. Впрочем, об этой проблеме (надуманной) поговорим позже, в другой части книги.

После урока 2006 года, вы подумаете, французы пришли в себя, восстановили status quo. Дальнейшее развитие событий уже не позор или глупость, это уже анекдот: **полиция решила ... бастовать! Она просит ... защитить её от хулиганов!!!** В ноябре 2007 года, после ги-

бели двух арабских подростков от столкновения с полицейской машиной на ворованном мотоцикле — очередные волнения обезьян. Только теперь они не только жгут машины, громят магазины, офисы и библиотеки, но стреляют в полицию из охотничьих ружей, забрасывают бутылками с зажигательной смесью!

Ну, уж после вооруженных (!) выступлений иммигрантов у гордых потомков норманнов есть повод отвести душу! Теперь можно с чистой совестью очистить огнем и мечем прекрасную Францию от грязных арабов! Но… беспорядки продолжались два месяца. Радостная сводка французских новостей: «**Новогодняя ночь 2008 года прошла относительно спокойно. Сожжено 372 автомобиля**. **Ровно год назад было сожжено 397 машин**…».

До какой степени нужно деградировать, чтобы считать такое положение вещей нормальным?! Сожженные автомобили и библиотеки — это символ поругания дикарями европейской страны! Кадры из телевизионных репортажей тех дней могут служить ярчайшей демонстрацией полного упадка Европы: небольшая толпа черномазых, вооруженная дробовиками и бутылками, оттесняет прекрасно экипированные, вооруженные отряды французской полиции! Все! Это конец истории белого человека! Любой лагерный «опущенец», делающий минет в загаженном туалете за окурок сигареты или просто по принуждению, заслуживает меньшего презрения, чем современный французский блюститель порядка, «защитник нации».

Но может быть, это не вина полиции; возможно, ей был дан соответствующий приказ продажным или глупым руководством? Народ и правительство опомнятся, ужесточат законы, примут действенные меры для защиты интересов коренного населения? К тому же политическая ситуация удачная — выборы в парламент страны. Вы, вероятно, полагаете, что на фоне этих событий к власти пришли крайне правые националистические силы, что черномазым указано их место? Наивные! Вы думаете, во Франции сохранилось много ЛЮДЕЙ? Всего 10 процентов французов были сторонниками правых сил, сторонниками ужесточения миграционного законодательства! Более того, среди оставшегося 90 процентов дерьма нашлись такие, которые критиковали правительство за … слишком жесткие меры по отношению к бунтовщикам! Слезоточивый газ и водометы — «чрезмерная жестокость» в ответ на погромы и пожары! **Страна, в которой абсолютное большинство населения — выродившиеся слизняки и идиоты, действительно заслуживает быть колонией какого-нибудь африканского племени.** А

что, гнилым западноевропейским педикам даже понравится, когда негры начнут их трахать в прямом, а не только переносном смысле слова.

А ведь ранее франки спасли Европу и мир от арабского нашествия! Как прекрасно пишет M.A.de Budyon (М.А. Буденный): «… если бы те франки повели себя как нынешние, то нынешних «пирожников и лягушатников», умиляющихся играми своей сборной по футболу, состоящей из одних негров, просто бы не было. И испанцев бы не было. Наверное, вообще никого бы не было. Была бы арабская вязь и зеленые коврики от Лапландии до Гибралтара и от Исландии до Афин. И крики мулл по утрам с минаретов. И жертвенный барашек на Байрам. И смуглые женщины в паранджах. Впрочем, такая перспектива еще вполне реальна, вы, самое главное, побольше внимайте сказкам о всеобщей любви и терпимости».

Меньше столетия назад Франция умела отстаивать свои интересы. Например, в начале прошлого века, французы, ничтоже сумняшеся, отобрали половину (!) всех пахотных земель Алжира и передали их своим фермерам-переселенцам. — Это было вполне естественно и адекватно интересам Франции. Да и солдаты французского Иностранного легиона долгие годы были символом мужества и воинской доблести. И вот за полвека, через два поколения эта нация превратилась в подстилку для арабов. Сбываются пророчества Адольфа Гитлера: «**В расовом отношении Франция претерпевает столь сильное негритянское влияние, что скоро можно будет уже говорить о возникновении нового африканского государства на европейской территории**».

* * * * *

Но, возможно, Франция — это исключение, в остальных странах ситуация здоровая? В Великобритании, которая исторически была символом власти белого человека над остальным миром, негры и арабы столь же нагло «качают права». На улицах Голландии и Бельгии черномазых больше, чем белого населения. В 2007 году в ФРГ 18,6 процента населения составляли иммигранты, а 30 процентов рождающихся детей — дети иммигрантов. В Швейцарии при населении 7,5 млн. человек — 1,5 млн. составляют иностранцы. И дело не только в количестве черножопого зверья, проблема в его асоциальном поведении. Тысячи негров и арабов на улицах Амстердама занимаются не уборкой мусора и мойкой витрин (на большее они не способны), а торговлей наркотиками и оружием, попрошайничеством и воровством. Зачем вам в стране эта мразь? Неужели вам нравится ТАК жить?!

Испанцы, потомки конкистадоров, настолько обосрались (пардон, но иначе не скажешь) в 2005 году от взрывов нескольких самодельных бомб, заложенных арабскими террористами в вагонах поездов, что вынудили свое правительство вывести войска из Ирака. Действительно, о каком выполнении союзнического долга может идти речь, если пара обезьян пригрозила вам килограммом динамита?! Оказывается, чтобы победить европейскую страну, не нужно авиации и ракет, бронетехники и флота — достаточно украсть несколько килограммов взрывчатки на шахте и начинить нею полтора десятка примитивных взрывных устройств (половина из которых даже не взорвалась).

Юродствующие испанцы приговорили террористов к 40.000 и 1.000 годам тюрьмы ???!!! Кому нужна эта клоунада?! Summum ius — summa iniuria — «Высшая законность — это высшее беззаконие» — бюрократическо-юридические игры современных европейцев выхолостили смысл наказания преступников. В ответ на этот теракт было бы разумным перевешать несколько тысяч черномазого иммигрантского зверья в своей стране и стереть с лица земли пару городов или стран, служащих рассадником этой заразы. Это было бы действительно высшей законностью, соответствующей законам Природы и здравому смыслу. Но, как видим, здравый смысл не присущ этому обществу извращенцев.

* * * * *

В США 45 процентов преступлений, связанных с насилием, совершается чернокожими, которых около 12 процентов от общей численности населения страны; каждый третий ниггер имел проблемы с законом. Да, 150-200 лет назад негры были нужны вам для работы в сфере сельского хозяйства. Но сейчас их заменили машины, зачем они вам? Депортируйте их излишек назад в Африку или, что более рационально, просто перестреляйте. Вы же не продолжаете разводить лошадей для обработки полей, строить паровозы и собирать ламповые ЭВМ. Бродячий негр — это источник социальной заразы, это не безвредный одичавший мустанг или пылящийся устаревший компьютер. Научно-технических прогресс оставляет все меньше возможностей для использования примитивного физического труда слаборазвитых рас, следовательно, социальная напряженность в обществе будет нарастать, особенно с учетом плодовитости этих человекоподобных.

На этом фоне парадоксально выглядят протесты некоторых так называемых «правозащитных» американских организаций против

ужесточения мер по борьбе с нелегальной иммиграцией в США со стороны Мексики. Сколько тысяч разных подвидов «латинос» пробирается в США с юга, сказать не может никто. А эта зараза — на порядок опаснее уже ассимилировавшихся афроамериканцев. Ах, какая жестокость: американский патруль заставляет возвращаться назад пробирающихся со стороны Мексики нелегалов! И даже стреляет по ним! Господа американские амебы! Вы спокойно спите (пока) благодаря этим парням, стреляющим по «мокрым спинам» на мексиканской границе. Если бы не они, латиносы перерезали бы вас как жирных беспомощных свиней, оттрахав перед этим всех, не зависимо от вашего пола и возраста.

Если бы в США остались разумные люди и было разумное правительство, Мексике был бы поставлен ультиматум: или она укрепит свои границы, прекратит экспорт нелегалов, или современная Мексика останется только … в учебниках истории, как древнее государство инков. Но вместо этого американские дипломаты в мексиканском посольстве смиренно наблюдают за демонстрацией, протестующей против «нарушения прав человека» США, которые решили в октябре 2006 года построить заграждения на своей (!) границе с Мексикой. Действительно, как эти янки смеют укреплять СВОЮ границу! Театр абсурда…

Кстати, аналогичный абсурд наблюдался в январе 2008 года в Украине. После присоединения Польши к странам Шенгенского договора, безвизовый или упрощенный режим въезда на её территорию для граждан других стран, в том числе украинцев, был, естественно, отменен. В ответ на это жители приграничных районов Украины пикетировали польское посольство и обещали заблокировать пограничные пункты пропуска, так как это нововведение препятствует … их нелегальной торговле! Ни для кого не секрет, что в приграничных районах большинства стран, особенно с разным уровнем развития экономики, контрабандный промысел существовал всегда. О преступности своих действий прекрасно знали и сами контрабандисты. Но проводить демонстрации и пикеты, открыто заявлять в телекамеру, что им мешают заниматься противоправной деятельностью… Следующим этапом развития «либерализма и демократии» должны бы стать демонстрации воров, протестующих против установки надежных замков, или киллеров, жалующихся на высокое качество бронежилетов. А что, ведь их тоже лишают возможности заниматься любимым делом?

* * * * *

В этой главе мы не будем анализировать экономические проблемы, абсурдность и преступность современной мировой экономики. Но нельзя вкратце не упомянуть, что вследствие объективных законов невозможно «законсервировать» благополучие отдельно взятого государства, навсегда отгородиться от окружающего мира. У вас, господа, как и у всего сущего на Земле, два пути: либо постоянное расширение и усиление, либо деградация и последующий коллапс — «Не идти вперед — значит идти назад». Какой же лучший способ защиты? Естественно, превентивные меры, нападение! 500 лет назад один РАЗУМНЫЙ ЧЕЛОВЕК — Никколо Макиавелли — сравнивал лечение болезни тела с политическими деяниями: «…в делах государственных: если обнаружить зарождающийся недуг, … то избавиться от него нетрудно». Люди прислушались, сделали выводы? Увы, человечество чаще «констатирует гангрену», а не лечит «мелкую царапину».

Не нужно быть великим социологом или политологом, чтобы понять, что если в стране безработица охватывает порядка 50 процентов населения, что если больше половины населения живет в трущобах (как, например, в Гондурасе или Колумбии), если в стране нет единого сколько-нибудь влиятельного правительства (как в Сомали или Афганистане), то эти страны будут источником нелегальной эмиграции, бандитизма и прочей социальной заразы.

2006 год, сообщения в газетах: «… за две последние недели у побережья Сомали, несмотря на американское патрулирование, совершено 39 (!) пиратских нападений», «.. в дельте реки Нигер вахтовое шельфовое судно подверглось нападению бандитов, один член экипажа погиб, другой тяжело ранен», «… у берегов Греции задержано судно со 193 нелегалами на борту», «…постоянные попытки прорыва крупных вооруженных формирований со стороны Афганистана..» и т.п. Сто-двести лет назад, когда европейцы еще были разумными людьми, туземцы падали ниц и просили милости у богов при приближении канонерской лодки к их берегам. Ибо они знали, что у «рыжебородых» и «бледнолицых» есть «священный огонь», который может разнести их деревню в щепки. Сейчас же европейцы, обладающие не пушками и мушкетами, но ракетами, авиацией и средствами массового поражения, боятся приблизиться к негритянской деревне на быстроходном судне ближе, чем за 300 километров. Нужно не «патрулировать» прилегающую территорию, а уничтожить источник опасности. Если нельзя установить лояль-

ный политических режим в Сомали или Афганистане, нужно просто стереть с лица земли все живое на этих территориях, превратить эти страны в полигон для испытания вооружений.

* * * * *

Но все эти демонстрации ниггеров и пираты на резиновых лодках — мелочь, абсолютная ерунда по сравнению с опасностью, происходящей от «Восточных тигров», в первую очередь от Китая. «**Весь мир с напряжением смотрит сегодня на Дальний Восток, совершенно справедливо ощущая, что там, во многих тысячах километров от Европы, происходят события, которые непосредственно касаются нашего бытия. В китайской борьбе против белой расы (даже если вначале она была направлена в основном против англосаксов) проявляется ярко выраженная примета проходящего по всему миру движения, враждебного Европе**» — насколько прозорлив был Альфред Розенберг, написавший эти слова еще в 1930 году!

Увы, реклама китайских товаров затмила разум европейцев. Какими дебилами нужно быть, чтобы позволить полутора миллиардной стране, с дисциплинированным и трудолюбивым народом и сильной государственной властью обрести ядерное оружие и выйти в космос! Плясать на расшатанной табуретке с петлей на шее или играть в «гусарскую рулетку» значительно безопаснее, чем «не замечать» китайской угрозы человечеству.

Да, многие лучшие представители белой расы, как и Альфред Розенберг, погибли в результате Второй Мировой войны. Но неужели погибли все ЛЮДИ, неужели не осталось РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ?!

* * * * *

Абсолютно противоестественна реакция европейцев на демографическую ситуацию в мире. Мало того, что слаборазвитые народы плодятся, как тараканы, разумное человечество не только не препятствует их росту, но безрассудно вмешивается в естественные природные процессы.

Ноябрь 2007 года, Бангладеш (одна из беднейших и наименее развитых стран мира): в результате сильных наводнений более 3,5 тысяч человек погибло, 20 тысяч остались без крова и продовольствия, доступ к отдаленным районам отрезан. Казалось бы, есть повод радоваться

— природа сама очистилась от никчемной живности, европейцам не придется отстреливать в джунглях полуобезьян. Но что мы видим? С вертолетов сбрасываются продукты, одеяла, медикаменты… Зачем?! Нация, которая не смогла создать условия для своего безопасного существования, должна погибнуть. Не нужно продлевать агонию слаборазвитых народов и нарушать естественный отбор. Напротив, следует дать возможность Природе самой разобраться, кто и в каких количествах может выжить на планете.

В дебрях южноамериканских джунглей и песках африканской пустыни, высоко в горах и за полярным кругом выживет то количество и тех особей, которых может прокормить суровая окружающая среда и которые наиболее жизнеспособны, максимально приспособлены к данным условиям. Вдумайтесь в абсурдность ситуации: расходовать невозобновляемые природные ресурсы (топливо для вертолетов), тратить средства, чтобы помочь выжить конкурирующей расе! Идиоты…

Или не менее маразматическая ситуация: тысячи негров и арабов пытаются нелегально попасть на европейский континент морским путем, т.е. в трюмах судов, на собственных плавсредствах, на арендованных контрабандистских шхунах. Иногда моряки находят таких нелегалов на корабле уже в рейсе, в этом случае у них возникают огромные проблемы: с одной стороны, нелегалов не хочет принимать страна, куда следует корабль, с другой стороны, просто выбросить за борт наглую обезьяну нельзя, несколько моряков получили за это длительные тюремные сроки. Абсурд: моряки защитили Европу от нескольких преступников (само нелегальное проникновение — уже преступление), они должны быть поощрены хотя бы морально. Они выполнили благородную миссию, очистив Землю хотя бы от одной — двух мерзких особей. Но их наказывают за это!!! А лодки и шхуны, полные нелегалов, задержанные в море? Вы думаете, их расстреливают из пулеметов на месте, топят в назидание другим? Им … оказывают помощь! Следуя такой логике, нужно вызывать автосервис бандитам, скрывающимся от полиции на простреленном автомобиле. Вот уж, поистине, логика извращенцев: «Ударили по правой щеке — подставь левую, а потом … и задницу».

Нормальна ли такая ситуация в мире, нравится ли она вам? Как человечество «докатилось до такой жизни» извращенцев? Почему это произошло? Кому это выгодно? Каковы выходы из ситуации?

Глава IV. ВЕЛИЧАЙШИЙ АБСУРД СОВРЕМЕННОСТИ

«45 процентов преступлений, связанных с насилием, в том числе 60 процентов убийств, в Соединенных Штатах Америки совершается афроамериканцами, которые составляют около 12 процентов населения страны»

Из американских СМИ конца XX века

«А у вас тоже есть негры?»

Вопрос Дж. Буша президенту Бразилии Ф. Кардозо (Сан-Паулу, 28.04.2002)

Хотя мы рассмотрели в отдельности ситуацию в пост-советских евразийских государствах и других странах, населенных преимущественно европеоидами, нельзя не остановиться на выдающемся феномене современной истории — Соединенных Штатах Америки. Если история европейских государств во многом противоречива и сложна для анализа, то на примере США, как на ускоренной киноленте, можно наблюдать становление, взлет и упадок отдельно взятой цивилизации.

Я не буду приводить общеизвестные факты из истории североамериканского государства. Они, в отличие от истории древних стран, в большинстве случаев имеют документальное подтверждение. И хотя образ колонизаторов Америки, ковбоев и золотоискателей, несколько романтизирован, нельзя отрицать, что первопроходцы этого континента, как и основатели государства, были, в подавляющем большинстве, люди мужественные, сильные, предприимчивые, не глупые и трудолюбивые. Это невозможно оспорить, так как в противном случае они просто не выжили бы в той обстановке.

Страна, которая всего за двести пятьдесят лет (миг в истории человечества!) прошла путь от первых поселений из десятка деревянных домишек до самой сильной державы на планете, ставшей абсолютным лидером мирового научно-технического прогресса, стремительно превращается в омерзительную клоаку. Правнуки первопроходцев, кото-

рые с простой винтовкой и револьвером завоевали континент и построили города, теперь боятся ходить вечерами по улицам этих же городов. Ниггеры, чьи прадедушки мечтали только об одном — не быть пристреленными за плохую работу и получить миску похлебки вечером, сейчас устраивают демонстрации и погромы, протестуя против низкого пособия по безработице. Потомки колонизаторов, без излишней скромности вытеснявших индейцев с их территорий, теперь стесняются открыть огонь по нарушителям границы своего государства.

Идеал современного американского общества — не сильный и мужественный белый мужчина, а (по Ирине Хакамаде) «ВИЧ-инфицированный чернокожий инвалид детства с нетрадиционной сексуальной ориентацией». Символом позора и деградации белых американцев может служить их никчемно-аморфный президент Дж.Буш-младший, который, например, на одном из приемов пишет записку (ставшую добычей телерепортеров) Государственному секретарю США черножопой Кондолизе Райс: «Могу ли я сейчас выйти в туалет?». В конце 70-х годов в Советском Союзе ходил анекдот о дряхлеющем Генеральном секретаре ЦК КПСС Л.И. Брежневе (произносившем самые простые свои выступления по бумажке): при звонке во входную дверь Леонид Ильич долго роется в карманах, находит нужную шпаргалку, надевает очки и внимательно зачитывает: «Кто там?» В Америке XXI века это уже не анекдот, это реальность, граничащая с абсурдом, как и Госсекретарь ядерной сверхдержавы — клыкастая самка обезьяны по кличке Райс.

Собственно, белых МУЖЧИН в США почти не осталось. Во все века, у всех НОРМАЛЬНЫХ народов мужская половая сила и мужская сексуальность стояли в одном ряду с другими мужскими достоинствами: физической силой, умом, храбростью. До какой степени извращенности и противоестественности нужно дойти, чтобы хвастаться тем, что ты — педераст, а факт сексуальной связи с секретаршей или девушкой-стажером мог бы стать поводом для отставки президента страны (как в случае разыгранной комедии вокруг легкого орально-генитального контакта Моники Левински и президента Клинтона). Было бы еще в какой-то степени логично, если бы рейтинг президента страны падал по мере падения его сексуальной потенции — мол, слабеет наш лидер и телом, и умом; но обвинить здорового мужчину в половом влечении к молодой девушке?.. А тысячи судебных разбирательств по поводу так называемых «сексуальных домогательств», когда коллега по работе похлопал сотрудницу по попке или просто сказал: «Как ты прекрасно выгля-

дишь!»?.. Страна извращенцев! И это на фоне того, что ниггеры и латиносы совершают ежедневно десятки зверских изнасилований!

* * * * *

Не акцентируя здесь внимания на национальности автора, не могу не процитировать несколько строк из книги прекрасного пост-советского еврейского писателя Эдуарда Тополя «У.Е.». В монологе одного из персонажей книги, американского профессора, — квинтэссенция американской истории и обоснованный футурологический прогноз разлагающегося изнутри монстра. Это крик души одного из немногих уцелевших ЛЮДЕЙ. Свою задачу, свою роль в этой жизни, цель своей книги я вижу в том, чтобы донести этот крик до ОСТАВШИХСЯ РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ. Их мало, власть пока не у них, но надежда умирает последней. Итак, далее по Э. Тополю:

«Триста лет назад … открыла этот материк для самых авантюрных, предприимчивых и сильных особей человеческого рода,…. Буквально на голом месте, среди джунглей, болот и прерий, с помощью индивидуального предпринимательства и свободной конкуренции они создали самую богатую, мощную, комфортную и сытую страну. … У нас нет ничего невозможного, вы можете добиться всего, чего захотите! — это был их девиз»

«… работая в поте лица, мы доказали эффективность закона о выживании сильнейших, заслужили этим поддержку Высшего Разума..»

«Сегодня Америка — это страна высочайших технологий и революционных открытий, способных спасти человечество от голода, тектонических катаклизмов, встречи с космическим астероидом и даже от ядерной зимы. Но ничего этого не случится! Человечество профукало этот последний шанс и обречено на гибель!.. человечество опять — в который раз! — поскользнулось на элементарном благодушии и трусости сытых — на том, от чего погибли все прежние цивилизации. И дело вовсе не в этих ничтожных арабских террористах… Если потребуется, мы можем снести с лица земли горы, даже Гималаи… Арсенала нашего оружия хватит и на большее. **Однако нет никакого оружия против собственной глупости, трусости и благодушия!** Сначала бацилла велфера … надломила закон о естественном отборе сильнейших, и миллионы лентяев, неучей, дегенератов и наркоманов, обреченных на вымирание, вдруг получили идеальные условия массовой инкубации за счет общества. Еще миллионы стали слетаться сюда со всего света, чтобы тут же сесть нам на

шею… И полвека продолжалась эта вакханалия пожирания трутнями здоровой плоти общества. … Как акулы, которых молодые идиоты приучили к дармовому мясу, тут же перестали ловить себе рыбу на пропитание, а набрасываются теперь на людей с требованием кормить их, так и развращенные велфером поколения иждивенцев, войдя во вкус, требуют себе все новых привилегий. И общество продолжает откупаться от этого все более и более агрессивного балласта, бросая ему в качестве откупа уже не только продукты питания, бесплатное жилье и медицинское обслуживание, но и органы управления самим государством!»

«… сегодня все функции государственного организма осуществляет тот, кто вчера сидел на велфере, или относится к этой службе как разновидности велфера. В государстве, которое основано и построено белыми людьми, осуществляют власть все, кроме белых! … они не работают, а делают нам, белым, одолжение тем, что просиживают там свои задницы! Мы, оказывается, должны лизать им жопы и кормить до скончания века только за то, что привезли их предков в Америку и заставили работать на плантациях. Да, привезли и заставили! Но именно поэтому их потомки сегодня кайфуют и процветают в Америке, а не гниют от СПИДа в своих африканских джунглях! … Оказывается, орут их демагоги, это их предки, будучи рабами наших предков, построили нам Америку! … если они такие прекрасные строители, то почему они не построили такую Америку в Африке?»

«… черный расизм уже довел нас до того, что белому труднее поступить в университет, чем черному, белому труднее получить государственную службу, чем черному…»

«… страна, основанная, построенная и достигшая своего расцвета благодаря бешенной, воистину американской работе белых европейских колонизаторов, темнеет на глазах, африканизируется, мексиканизируется и психически велферизируется. Словно коммунизм, сдохнув в вашей стране, видоизменился и перетек сюда, в США… Да, да, Америка строит коммунизм, как это не парадоксально! Потому что велфер — это социализм! Всеобщее принудительное страхование — это социализм! А наступающая власть плебеев над интеллектуалами — это коммунизм!»

«… страховые компании … душат нас совершенно бесконтрольно, экономика превратилась в гирлянду мыльных пузырей, а фондовые рынки стали «полем чудес» жулья и очковтирателей…», «Так мы — сами — помогаем тунеядцам грабить нашу страну.»

«Да, пока что и на Уолл-стрит, и на Капитолийском холме, и в Белом доме у нас еще держится интеллектуальная элита. Но в стране, где

белое население стало меньшинством, где каждые десять лет население увеличивается на 30-40 миллионов мексиканцев, мусульман и пуэрториканцев, где элита — ради своих мест на верхушке власти — уже вынуждена заискивать перед африкано-испанским электоратом. И не за горами время, когда этот электорат сожрет ее. И тоже самое происходит в Европе. Со времен открытия огня все изобретения, движущие прогресс, сделаны в северном поясе и северными народами, но мы оказались не способны защитить эти открытия ... Цивилизация homo sapiens создавалась сорок тысяч лет, но она рушится, как рухнула цивилизация атлантов... Однако те, кто угробит Америку, слепцы, дикари и тупицы! Они не успеют насладиться своим идиотским реваншем. ... Через пятьдесят лет по этому пляжу будут снова ползать крокодилы, а на пальмах скакать обезьяны. А все эти дома обвалятся еще раньше, как обвалились и утонули в песках те города, которые израильтяне построили в Элате, а потом вместе с Элатом отдали Египту...».

В 2009 году в Белом доме уже отнюдь не «интеллектуальная элита». А может, человекоподобный гибрид от конченной белой шлюхи и неизвестного черножопого — это и есть нынешний элитный экземпляр? Конечно, этот зверек — марионетка; пусть он просто «мальчик для порки» на период экономического кризиса. Но возникают вопросы: почему на высшем посту государства кукла, а не настоящий лидер нации, и как могли здравомыслящие белые люди избрать своим президентом полу-животное? Кто и как смог добиться такой метаморфозы?

* * * * *

Да, лучше Тополя, пожалуй, об Америке не скажешь. Разве еще — пламенные призывы Дэвида Лейна, который, в частности, пишет: «Уже сейчас можно сказать — это — не Белая страна, и если в ближайшее время ничего не изменится, Белые станут скоро нацменьшинством в Америке. ... Я повторю — не за горами день, когда американские вооруженные силы и полиция под руководством евреев, негров, мексиканцев, азиатов и предателей нашей расы попытаются убить последнего настоящего Белого Человека и принести последнюю настоящую Белую Женщину на алтарь интеграции. И при этом они будут петь «Звездно-полосатый флаг» и махать красно-бело-синей тряпкой. И ты будешь! Я бы засмеялся, да уж очень больно... Предательство и смерть Белой расы — не шутка».

Одна надежда, что гибель США не тождественна гибели всего белого человечества. Европа была колыбелью современной культуры, даст Бог, отсюда же пойдет и её возрождение. А Америка… Ну что же, **людям** придется вновь колонизировать этот континент.

* * * * *

Кстати, независимо от ситуации с североамериканскими штатами, очистку Южной Америки нужно начинать немедленно и самым радикальным образом. Все эти колумбии и гондурасы — рассадник социальной и биологической заразы, оплот наркоторговли, нелегальной миграции и бандитизма. Необходимо срочно разрабатывать оружие массового поражения, максимально щадящего флору и микрофауну этих территорий, поскольку навести порядок в этих странах, наводненными стаями полудиких человекоподобных, практически невозможно. Кто не верит, советую прогуляться вечерком по окраинам латиноамериканских городов. Если вы останетесь живы (о таких мелочах, как непременное ограбление и избиение, я не говорю), вам крупно повезет. После такой прогулки вы будете требовать немедленного ядерного удара по этим клоакам, не заботясь даже о судьбе прилегающих пальмовых рощ и плантаций кофе.

* * * * *

Аналогично белым американцам, в никчемных амеб превратились потомки колонизаторов Австралии. А ведь парни туда попадали лихие, отнюдь не кисейные барышни. Впрочем, Австралии повезло больше — в период её колонизации большую часть местных человекообразных попросту отстреляли. Жаль, полмиллиона все же осталось. И теперь выродившееся белое население … просит у них прощения за колонизацию! Эти же ублюдки «качают права», живут на весьма солидное пособие. Основное занятие нынешних австралийских аборигенов — употребление наркотиков и алкоголя. Никто не мешает им охотиться по старинке с бумерангом, но валяться на аккуратно подстриженном газоне, нанюхавшись или нажравшись галлюциногенов, никчемным тварям более по душе.

Как же должен был мутировать разумный человек, чтобы безропотно наблюдать и терпеть такое положение вещей?! Почему это произошло, кому это выгодно?

Глава V. ЛОДКА ПЕРЕПОЛНЕНА!

«На кончике иглы можно поместить сколько угодно чертей, но наша планета приспособлена не более чем для 1-1,5 млрд. людей»

Н.Ф.Реймерс

В начале XXI века фразы «природные ресурсы Земли ограниченны», «идет массовая вырубка лесов», «морская фауна не успевает восстанавливаться», «угроза глобального потепления» и т.п. вызывают у подавляющего большинства населения интерес на два порядка меньший, чем сообщение комментатора рубрики светских новостей: «В этом сезоне будет модным …», в котором речь идет о столь важных вещах, как цвет нижнего белья или высота каблука женских туфель. О чем это говорит? Если существо не беспокоится о среде своего обитания, если его не заботит возможное сокращение или полное отсутствие средств существования, значит, оно утратило свой основной инстинкт — инстинкт самосохранения. Причем это не улитка или хомячок, которые не в состоянии видеть и анализировать планетарные процессы. Это существа, которые считают себя «разумными»!

Для начала, не вникая в обоснования «серьезных ученых» и софистов-клерикалов (которые могут обосновать вам что угодно, даже положительный эффект импотенции жениха в первую брачную ночь), оценим ситуацию с точки зрения обычного здравомыслящего человека. Любому понятно, что на определенной площади (или в определенном объеме) может существовать ограниченное количество живых существ, в особенности одного вида, — будь это вольер, остров, континент или планета. Конечно, можно потесниться в ущерб себе и своему потомству (жизнь нескольких поколений семьи в 1-комнатной квартире — тоже «жизнь»). Но не нужно быть биологом, чтобы смело утверждать, что увеличение количества особей одного вида в неком простран-

стве не может быть бесконечным. Также не нужно быть геологом, чтобы представить вполне осязаемую ограниченность запасов угля, нефти, газа на планете. И каждый из нас становится маститым ихтиологом, бесплодно просидев несколько часов с удочкой на берегу некогда изобилующего рыбой водоема.

В принципе, проблемы **естественного регулирования** количества особей каждого вида, допустимого и **оптимального** для существования на определенной территории, **в природе не существует**. Не бывает «слишком много» волков и зайцев, львов и антилоп, щук и пескарей. Да и в нормальном домашнем хозяйстве не будет бесцельно храниться пятнадцать мясорубок и двадцать соковыжималок, если у семьи только две свиньи в хлеву да десяток фруктовых деревьев в саду. И как не милы родившиеся щенки или котята, большинство из них придется, увы, умертвить.

Проблем не возникает до тех пор, пока действуют Законы Природы. Когда же группа недоумков пытается поставить себя выше Природы (или Господа Бога, если вам это ближе), заменить **вездесущие природные законы** своими надуманными теориями…

До середины XX века не было особых проблем в установлении **оптимальной** численности и в отношении Homo Sapiens. Вся история человечества — это история естественной конкуренции народов, борьбы за выживание, борьбы за природные ресурсы. Никому не казалось странным или противоестественным открытие и колонизация новых земель. И никто не говорил, что «открытие» Америки или Австралии, их последующее заселение европейцами являлось, по сути, «закрытием истории» и «выселением на небеса» ранее существовавших там народов. Все шло всегда **естественным** образом — более развитые и сильные уничтожали и вытесняли более слабых.

Все диктовалось текущей исторической необходимостью. Например, когда во Франции, как уже упоминалось в третьей главе, возник кризис сельского перенаселения, в Алжире французским колонистам была передана половина всех культивируемых земель. Напротив, когда в США при избытке земли возникла острая нехватка рабочей силы, из Африки было привезено 7 миллионов сильных и здоровых молодых мужчин-рабов.

Поиск и добыча полезных ископаемых европейцами во всех частях света никогда не воспринималось как некое противоправное или

противоестественное действо. Русские не испрашивали разрешения у северных народов на бурение нефтяных скважин на их исконных землях; англичане добывали уголь в Австралии, не посоветовавшись предварительно с аборигенами. Адольф Гитлер справедливо замечал, было бы глупо полагать, что Господь Бог, создавая народы, закрепил за ними определенные территории с незыблемыми границами. На мой взгляд, нынешнее положение вещей в мире совершенно абсурдно: полуобезьяна, родившаяся на территории, богатой полезными ископаемыми, тем более энергоносителями, имеет на них какие-то права.

* * * * *

Не менее важной, а даже большей проблемой, на мой взгляд, является не само признание неких вечных прав на территории и ресурсы (что, конечно же, абсурдно с вышеприведенной исторической точки зрения), но **ограниченность и конечность** этих ресурсов, их **невосполнимость**, а также **загрязнение окружающей среды** вследствие их добычи и использования. Никому не мешают негры Сахары, пожирающие саранчу, или папуасы, пережевывающие ящериц и своих же сородичей — ешьте на здоровье! Слаборазвитые народы могут существовать, но при условии: во-первых, они не потребляют невосполнимые природные ресурсы, во-вторых, их существование пока не мешает более развитым народам. Если племя бедуинов может прокормиться в пустыне в условиях своего натурального хозяйства, если оно не нападает на поселения белых людей и не препятствует их хозяйственной деятельности — пусть живет до поры до времени, не будем обеднять без необходимости генофонд планеты. Но если эти двуногие животные осмелятся напасть на колонию, или вздумают потребовать каких-то прав — новый полигон для испытания оружия массового поражения к услугам военных!

Если зоопарк расположен на территории, в недрах которой имеются запасы полезных ископаемых, будут ли зебры и павианы иметь на них какие-либо права? Но в чем принципиальное отличие павиана из зоопарка от «нефтяного шейха», какие права может иметь это слаборазвитое существо на недра, к примеру, Аравийского полуострова? Негр или араб, едущий в современном автомобиле с кондиционером — это символ абсурда, царящего на Земле в начале XXI века! Добывать нефть (не возобновляемый ресурс) и металлы, производить автомобили и бензин (загрязняя при этом окружающую среду), чтобы потом никчемное

животное, которое может только жрать и срать (пардон, но по другому не скажешь), сжигало этот бензин (опять же, загрязняя среду)… Почему это разрешили сему никчемному существу, за что ему дали такие права и материальные блага? Только потому, что этого зверька зачали на территории, в недрах которой залегают газ или нефть?

Мне, обычному человеку без научных степеней, это кажется каким-то театром абсурда, каким-то «перевернутым миром». Пусть существуют арабы — бродят по пустыне, жуют колючки. Но о каких «правах» они могут говорить, что они могут «требовать»? Коренные жители Аравийского полуострова не в состоянии разведать и использовать природные богатства, находящиеся на этой территории. По достаточно разумному положению древнего Оттоманского права, земли, не обрабатываемые в течение пяти лет, переходят государству для последующего перераспределения. А тут речь идет не просто о десятилетиях и столетиях, а о вообще принципиальной невозможности использования полезных ископаемых местными жителями в сколько-нибудь обозримом будущем. Конечно, речь идет не о нынешней «эксплуатации местным населением», когда нефть добывается иностранными специалистами с использованием иностранной техники, а рожденная на этой территории обезьянка получает доходы. Таким образом, даже если считать современных арабов и негров полноценными людьми, признавать за ними некие вечные права на территории и ресурсы все равно абсурдно.

* * * * *

Каков же критерий признания права на территории и ресурсы? Он один — сила! Только таким путем можно доказать право народа на жизнь и смерть, на существование на исконных территориях и экспансию. Если англосаксы успешно колонизировали Америку и Австралию, они доказали свое ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО на обладание этими землями (их потомки теперь отдают завоеванное неграм, но «это уже совсем другая история»).

Если же Германия, несмотря на вполне логические устремления, не смогла расширить свое жизненное пространство и сбросить еврейское иго — значит, этот народ не имел на это права, не смог отвоевать больше места под солнцем. Выжившие слизняки, жалкие остатки немецкой нации, теперь лижут задницу евреям, просят у них прощения. Вот истинные права немцев, которых они заслужили!

Как и истинные права выродившихся русских, которые покупают (!) нефть и газ в своих бывших среднеазиатских владениях. Русские, покорившие Сибирь, Азию и Дальний Восток, платят слаборазвитым племенам за газ, разведанный, добываемый и транспортируемый ими же самими!

* * * * *

Но неужели все человечество так повально отупело, не видит этих проблем? Здравые голоса слышны, многими политиками и экономистами признается ограниченность ресурсов Земли и невозможность распространения вечного благоденствия на все нынешнее население планеты. Эти взгляды находят свое выражение в так называемой идее «Золотого миллиарда». Этот термин практически не употребляется в официальных документах и «приличных научных трудах», он заменяется набором уклончивых понятий и определений, так что смысл становится ясен из контекста. Когда ученые и эксперты заявляют, что благополучная жизнь на Земле возможна только для одного миллиарда человек, они, по сути, используют это понятие.

Прекрасный анализ восприятия концепции «золотого миллиарда» в странах Западной Европы и США дан в книге С.Г. Кара-Мурзы «Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок». Сергей Георгиевич представил массу полезнейших материалов о деятельности т.н. «Римского клуба» и «Трехсторонней комиссии», привел интереснейшие материалы по этой проблеме.

В нескольких словах выводы международных экспертов можно выразить так: **при сохранении нынешних тенденций к росту в условиях конечной по своим масштабам планеты уже следующие поколения человечества достигнут пределов демографической и экологической экспансии, что приведет систему в целом к неконтролируемому кризису и краху**.

Как же западные ученые предполагают поддерживать равновесие (гомеостаз)? Здесь мы наконец-то видим очень важный философский сдвиг — отказ от демократии. Некоторые эксперты открыто говорят о «глобальной гомеостатической системе», управляемой «**благотворительной диктатурой технократической элиты**». Также пришло понимание того, что «собственностью человечества является вся планета в целом, а не ресурсы, находящиеся в отдельных странах».

В этой же книге С.Г. Кара-Мурза обширно цитирует нашего гени-

ального соотечественника академика Николая Амосова: «Созревание — это движение к «центральному разуму» мировой системы, возрастание зависимости стран от некоего координационного центра, пока еще не ставшего международным правительством … Это не означает бесконфликтности и даже не гарантирует постоянного социального прогресса. … Будет сохраняться несовпадение интересов, продуцируемое эгоизмом и агрессивностью на всех уровнях общественных структур. Особенно опасными в этом смысле останутся бедные страны. Эгоизм, нужда могут мобилизовать народы на авантюрные действия. Даже на войны. Но все же я надеюсь на общечеловеческий разум, воплощенный в коллективной безопасности, которая предполагает применение силы для установления компромиссов и поддержания порядка. Гарантом устойчивости мира послужат высокоразвитые страны с отработанной идеологией и с достаточным уровнем разума».

Можно считать, что утверждения Амосова в какой-то степени отражали умонастроения интеллигенции конца XX века. Важные положения высказаны в книге ведущих российских экологов и администраторов в области экологической политики «Проблемы экологии России». В предисловии к этой книге дана позиция авторов: «Политическая основа стратегии устойчивого развития — желание сохранить status quo в мире, прибегнув к поправкам и починкам современной системы, но оттягивая момент неприятной истины, заключающейся в том, что, безусловно, **прогрессивная на некий переходный период стратегия устойчивого развития в долгосрочной перспективе все равно неизбежно ведет к экологическому тупику, то есть к гибели человечества как биологического вида**. Авторы далеки от мысли, что рост экономики или научно-технический прогресс являются виновниками возникшей глобальной экологической катастрофы. **Причина кризиса в чрезмерно выросшем населении, выросшем настолько, что стабилизация его на современном уровне уже не вернет мир к докризисному устойчивому состоянию.**

… Проблема выживания связана с необходимостью сокращения потребления энергии на порядок, а, следовательно, и соответствующего уменьшения численности живущих на Земле людей …»

Спасибо за информацию, Сергей Георгиевич! Вы подтвердили правильность моих взглядов. Все вышеприведенное абсолютно логично. Мнения «серьезных ученых» и простого обывателя совпадают!

Das Boot ist voll! — «Лодка полна (переполнена)!» — говорили швейцарцы еврейским беженцам из Германии 30-х годов. Хорошие вы или нет, господа, что с вами сделают нацисты — не наша проблема. Можете отправляться в Англию или США, можете — в концентрационный лагерь или прямо в крематорий, но «Боливар» швейцарской экономики всех, увы, не вынесет.

* * * * *

Наивные рассуждения о том, что планета огромна, что на ней много незаселенных территорий, что можно создавать поселения в глубинах океана и т.п. — абсолютно несостоятельны. Да, на Земле много пустынь и джунглей, ресурсы океана огромны. Но не забывайте, что для освоения этих территорий и глубин потребуются огромные материальные средства. Не уверен, будут ли «на Марсе яблони цвести», но выращивать помидоры уже сейчас можно даже на Луне; можно построить ледовый дворец в Аравийской пустыне и оранжереи за Полярным кругом. Можно. В принципе. **Но чтобы превратить Сахару или Австралийскую пустыню в цветущий оазис, придется потратить столько невосполнимых природных ресурсов, сколько разумное человечество не израсходует и за несколько столетий**. И главное — зачем? Чтобы там резвились стада негров?..

Да, человечеству придется осваивать нынешние «нежилые» территории планеты и глубины океанов. Но РАЗУМНОМУ человечеству — поэтапно, с «оглядкой» на мнение экологов, биологов, экономистов. Вспомните проблемы, возникшие при освоении целинных земель Казахстана. А уничтоженное Аральское море? Природа мстит за непродуманные решения, за нарушение сложившихся тысячелетиями экосистем.

Обладать РАЗУМОМ означает поступать ответственно по отношению к будущим поколениям своего народа, будущим поколениям РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ, а не безрассудно уничтожать планету, на которой родились и живем**.**

* * * * *

Можно быть материалистом или идеалистом, сторонником разных политических и экономических систем, иметь разные взгляды на пути

решения проблем. Но нельзя не согласиться с главными проблемными моментами:

1. Природные ресурсы Земли ограниченны и конечны. Новые источники энергии и качественные заменители традиционных материалов, равно как и способы производства новых **гарантированно безопасных** продуктов питания, пока не найдены.

2. Нынешнее промышленное производство ведет к быстрому истощению природных запасов, при этом интенсивно загрязняется окружающая среда. Загрязнение окружающей среды, изменение биосферы планеты создает неблагоприятные условия для существования человека.

3. Население слаборазвитых стран неконтролируемо увеличивается. При этом промышленность и сельское хозяйство этих стран не способно обеспечить потребности населения в продовольствии и предметах первой необходимости. Как следствие возрастает социальная напряженность, растет преступность и т.д.

4. Вышеперечисленные проблемы не только не исчезают и «не рассасываются» сами собой, негативные тенденции продолжают усиливаться. Необходимо принятие экстренных мер для исправления ситуации.

5. Принимаемые меры должны быть адекватными, то есть соответствовать степени угрозы для человечества. РАЗУМНЫЕ люди, сохранившие ЗДОРОВЫЕ ПРИРОДНЫЕ ИНСТИНКТЫ, должны действовать с МАКСИМАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ для СКОРЕЙШЕГО и ПОЛНОГО решения вышеозначенных проблем.

* * * * *

Очевидно, что у сколько-нибудь здравомыслящих людей сомнений в существовании данных проблем и необходимости их решения не возникает. Вопрос только в методах и кардинальности принимаемых мер. Несмотря на то, что основная идея моей книги — заставить остатки разумного человечества критически взглянуть на происходящее в мире, **понять принципиальную невозможность ТАКОГО существования**, в вопросах сохранения природных ресурсов, защиты окружающей среды, ограничения неконтролируемого роста населения я готов призывать даже к полумерам, даже к сотрудничеству с бесхребетными западноевропейскими слизняками.

Конечно, **без кардинального переустройства мира глобальные проблемы не будут решены. Но если негативные процессы хотя бы не замедлить, то через 50-100 лет уже просто нечего будет спа-**

сать. Прекрасная планета Земля превратится в загаженную клоаку, заселенную стадами черножопых человекоподобных тварей.

* * * * *

Программа — минимум, которая **замедлит** негативные процессы, может быть осуществлена даже в условиях существующих политических и экономических систем большинства государств начала XXI века. Основные направления ее следующие.

1. Прекратить помощь слаборазвитым странам в борьбе с голодом и эпидемиями. Чем больше слаборазвитых народов погибнет от голода, СПИДа и других болезней — тем лучше.

2. Прекращение помощи слаборазвитым странам в период стихийных бедствий.

3. Ужесточить миграционные законы. Нелегальные мигранты должны быть немедленно депортированы, они могут расстреливаться на месте при попытке пересечения границы. Импорт рабочей силы из стран Азии и Африки может быть только целевым. Необходимо обеспечить возврат трудовых мигрантов в свои страны.

4. Необходимо проводить идеологическую работу среди населения европейских стран и США в ключе: «Лодка переполнена!». Каждый белый человек должен проникнуться мыслью, что природные ресурсы его страны, как и всего земного шара, не безграничны, что каждый народ должен заботиться о себе сам, что сострадание должно быть разумным — «своя рубашка ближе к телу».

5. Прекратить (или хотя бы максимально сократить) экспорт сложной техники и технологий в слаборазвитые страны, которые позволяют им интенсивно добывать и потреблять невосполнимые природные ресурсы в собственных целях.

6. Не препятствовать военным конфликтам и взаимоуничтожению слаборазвитых народов, если их войны не оказывают серьезного вреда экономическим интересам развитых стран в этих регионах.

7. Во внутренней политике европейских государств должны быть свернуты социальные программы помощи люмпенизированному пролетариату. Должна быть ужесточена борьба с наркоманией и алкоголизмом, пересмотрены правила сохранения жизни родившихся неполноценных детей, вновь должна широко применяться смертная казнь как «высшая форма социальной защиты» общества.

9. Разрабатывать и широко внедрять энергосберегающие технологии. Максимально ужесточить охрану окружающей среды. Расширять использование энергии солнца, ветра, приливов. Сокращать производство автомобилей для индивидуального использования, мотоциклов и катеров. Максимально сократить вырубку лесов. Защищать почву от вредных продуктов распада химических удобрений и гербицидов, с особой осторожностью применять генетически модифицированные продукты для питания европейцев, в особенности детей.

* * * * *

Программа-максимум, **которая кардинально решит проблему** сохранения естественной среды обитания человека, **может быть реализована только в контексте всего мирового переустройства** (чему, по сути, и посвящена вся книга).

Если говорить кратко, **сокращение населения Земли до 1-2 млрд. человек (в основном за счет массового уничтожения слаборазвитых народов), оздоровление европеоидной расы и рационализация потребления создадут условия для комфортной жизни на планете еще многим поколениям разумных людей**.

2 ЧАСТЬ

Гири на ногах человечества

Глава VI. ДА, БЫЛИ ЛЮДИ...

«..наш народ слишком уж беден людьми»
Адольф Гитлер. «Моя борьба»

Всегда ли человечество жило по таким противоестественным законам? Стояли ли ранее во главе государств дегенераты типа Дж. Бушамладшего или В.Ющенко? Как и почему эти жалкие недоумки оказываются на вершине власти? Проводилась ли внешняя и внутренняя политика государств во вред коренному населению? В каких случаях государства достигали своего наибольшего могущества, а когда приходили в упадок?

Вся история народов и государств демонстрирует типичные черты, присущие «находящимся на взлете» странам: обычно это были государства с жесткой вертикалью власти, авторитетными волевыми правителями, которые проводили политику экспансии, расширения жизненного пространства для своих народов. Во главе древних царств стояли истинные лидеры, которые обладали наилучшими качествами правителя (для тех времен) и оправдывали причитающиеся им блага: «Правят цари, насыщаются пищею тучной, вина сладкие, тонкие пьют. Но и храбры они — перед всеми с ливийцами бьются». В более поздние времена интеллектуальные качества правителя все более превалировали над его физической силой и воинским мастерством, но принципы внешней политики государства оставались прежними: снаряжать экспедиции, покорять новые земли и народы считалось делом благим и богоугодным. В общем, люди жили нормальной жизнью: плодились и размножались, конкурировали между собой; народы боролись за свое место под солнцем.

Увеличение производительности труда, появление излишков продукта, улучшение (облегчение) условий существования, **праздность и развращенность правящих элит** вели к вырождению народов, утрате ними здоровых инстинктов. Слабые особи не только не погибали сами,

но давали потомство. Распространение противоестественной идеологи (религии) христианства и коммунизма способствовало этим пагубным тенденциям. Неужели никто не понимал опасности такой ситуации в мире, не пытался предостеречь человечество, не пробовал вернуться к здоровым, ЕСТЕСТВЕННЫМ принципам существования? Кому выгодно вырождение, ослабление некогда сильных народов?

* * * * *

РАЗУМНЫЕ ЛЮДИ всегда были на планете, попытки оздоровить человечество предпринимались не раз в современной истории. Так, британский антрополог Фрэнсис Гальтон, развивая теорию своего двоюродного брата Чарльза Дарвина (здесь мы не касаемся вопроса **происхождения** человека!), пропагандировал идеи улучшения человечества, отбраковывая неполноценный генетический материал и распространяя полноценный генофонд. Первый институт расовой биологии появился в Швеции в 1922 году. Главная его цель — очищение нации путем лишения возможности неполноценных людей иметь детей. На основании его выводов был принят закон о стерилизации умственно отсталых и психически больных. Также разрешалось стерилизовать и тех, кто ведет асоциальный образ жизни («показанием к стерилизации являются цыганские черты и склонность к бродяжничеству»). В США тех лет также стерилизовали умственно отсталых женщин и неполноценных детей.

Но наиболее широкомасштабная попытка восстановить прогресс человечества, спасти белую расу, предпринятая на государственном уровне, была сделана в Германии 30-х — 40-х годов XX столетия.

Во-первых, был взят курс на **физическое и моральное оздоровление нации**. Нацистские идеологи совершенно справедливо ставили вопрос: если во всей природе выживает наилучший, сильнейший, то почему человечество нарушает этот закон? Почему общество способствует сохранению жизни и размножению слабых, больных и заведомо непригодных к жизни вместо того, чтобы способствовать улучшению человеческого рода? Больные и слабые от рождения дети вполне разумно рассматривались как балласт общества (вспомним Спарту!).

Министр внутренних дел Германии Вильгельм Фрик сообщал, что 20 процентов населения страны биологически ущербны, стране грозит вырождение; необходимо сократить расходы на асоциальных элемен-

тов и душевнобольных, эти деньги должны пойти на пользу здоровым и полноценным гражданам. Профессор медицины Карл Мюллер писал в 1922 году: «Необходимо решительно и при необходимости принудительно пресечь появление потомства у балласта общества, который мы и так уже слишком долго тащим с собой и который является большим эксплуататором производительного труда, чем все олигархи вместе взятые». Прекрасный идеолог национал-социализма Альфред Розенберг, мечтая о создании нового человека, возвещал об «очистительной биологической мировой революции».

Сравните с Украиной начала XXI века: принимаются законы, стимулирующие рождаемость … в низших, люмпенизированных слоях общества! В Украине в 2007 году было более 200.000 (!) детей, больных церебральным параличом, при этом треть населения имела доходы ниже прожиточного минимума. Экономика какой страны может выдержать такую нагрузку, причем совершенно бессмысленную!

Адольф Гитлер по этому вопросу писал: «**Бедным и слабым нет места. Повелевает сильнейший. Лишь рожденный слабым воспринимает это как жестокость. В борьбе за хлеб насущный слабые и больные, нерешительные остаются побежденными. Борьба за самку оставляет право на размножение за самыми здоровыми. Кто не обладает физическим и душевным здоровьем и достоинством, тот не смеет увековечить свой недуг в плоти своего ребенка».**

Говоря об улучшении генофонда нации, Мартин Борман считал необходимым предоставить право «порядочным, волевым, физически и психически здоровым мужчинам» вступать брак не с одной, а двумя женщинами. Генрих Гиммлер предлагал наделить этим правом, прежде всего, кавалеров высших воинских наград. Адольф Гитлер соглашался с этой идеей: «Лучшему воину по праву достается самая красивая женщина. Если немецкий мужчина готов безоговорочно умирать, то он должен иметь и полную свободу любить».

Как это созвучно с идеологией традиционных обществ! Мусульманская идеология (религия) разрешает иметь до четырех жен мужчинам, которые в состоянии содержать их. Но при этом нищие мужчины (а в условиях здоровой экономики — это лентяи, неучи, слабые умственно или физически), не имеющие возможности уплатить выкуп за невесту, не могут создать семью. А что мы видим в России и Украине начала XXI века? — Дебилы, алкоголики, наркоманы неконтролируемо плодятся, пуская на свет Божий сотни тысяч неполноценных детей, содержание

которых ложится бременем на здоровую часть общества. Более того, государство стимулирует это! Общество должно строить и содержать приюты для инвалидов детства и тюрьмы…

В 2006 году на Украине было порядка 100.000 бездомных детей, абсолютное большинство которых неизлечимо больны опасными инфекционными заболеваниями, уже совершили или совершат уголовные преступления. А ведь еще 80 лет назад немецкие идеологи и социологи справедливо замечали, что «**необходимо избавиться от миллионов экземпляров человеческого мусора, которым набиты большие города**».

В советской России того времени тоже были здравомыслящие люди. Например, писатель Михаил Шолохов в 1937 году укорял своего друга-журналиста, больного туберкулезом: «Все, о чем ты пишешь — хорошо, за исключением того, что с твоей помощью родился ребенок. **Это уже подлость и перед ребенком, и перед обществом**. Жалко, что ты не подумал об этом всерьез. Гитлера бы на тебя, на черта. А то наши законы на сей счет мягковаты».

Кстати, даже клерикалы признавали необходимость улучшения генофонда человечества. Как писал один из немецких теологов: «Любовь к ближнему требует проведения расовой гигиены, поскольку **лишь через улучшение человеческой породы можно создать основу для распространения царства Господня на земле**», а также: «Церковь должна очищать пашню Божию от этих сорняков». Протестантская церковь Германии 30-х годов признавала, что Евангелие «не обязательно требует неприкосновенности человеческой жизни. Если Богом данные функции ведут ко злу или к разрушению царства его в том или ином члене сообщества, то существует не только право, но и моральный долг прибегнуть к стерилизации — из любви к ближнему и из чувства ответственности … за грядущие поколения». «**Не убий!» — это заповедь не Бога, а еврейская выдумка. Там, где действительно действует воля Бога, а именно в природе, нет места слабым и больным**».

Кто сейчас ФАКТИЧЕСКИ заботится о физическом здоровье народа? Адольф Гитлер абсолютно верно замечал, что болезненный, физически слабый юноша вырастет робким, неуверенным в себе человеком: «Прежде всего необходимо по-настоящему сбалансировать умственное воспитание и воспитание физическое. У нас совершенно позабыли, что здоровый дух живет только в здоровом теле. Это правило, безусловно,

верно ко всей основной массе народа, отдельные же исключения большой роли не играют. … Если человек физически слаб, то нередко благодаря этому он становится труслив».

Это всегда понимали в разумном обществе — в древней Спарте, в Германии 30-40-х годов, в Советском Союзе, в старой Англии. Кто прислушался к мудрым советам, сохранил лучшие традиции воспитания молодежи? В XXI веке в так называемых «цивилизованных странах», равно как и в России и Украине, мы видим полнейшую физическую деградацию подрастающего поколения. Употребление нездоровой пищи и неправильный образ жизни привел к тому, что в 2007 году в мире 177 миллионов (!!!) детей страдают ожирением. Курение и употребление «безобидных» слабоалкогольных напитков с 12-13 лет, ночи напролет в душных барах и компьютерных клубах… Не понимать опасности такого положения вещей невозможно. Но при этом не делается ничего, чтобы в действительности, а не декларативно, защитить будущее нации от разложения и деградации.

Кому это выгодно? — Тому, кто зарабатывает деньги на алкоголе, табаке, игровых автоматах, ночных клубах. А также политикам и чиновникам, которые за взятки и «откаты» закрывают глаза на геноцид своего народа. Могут ли разумные люди терпеть такое положение вещей? А если терпят, то разумны ли они? Surdus absurdus — «Кто глух, тот глуп» — говорили древние римляне. Оглянитесь вокруг, господа, и ответьте на вопрос — кто вы?

Во-вторых, в Германии 30-х годов абсолютно открыто провозглашался курс на реализацию **естественного права народа на завоевание новых земель, расширение своего жизненного пространства**.

Вся история человечества — это история завоеваний, покорений одних народов другими, непрерывного передела границ. Господа американские пацифисты, а почему вы не убираетесь с этого континента? Почему не отдадите земли индейцам и не вернетесь в Европу? А московская слюнявая псевдо-интеллигенция: по какому праву ваша страна владеет Закавказьем и Чукоткой? Да и вообще, не вернуть ли половину Евразии Монголии? Или восстановить границы Арабского халифата? На какой дате вы предполагаете остановить **естественный** ход истории? Незыблемость границ государств после окончания Второй Мировой войны — полная чушь. А почему не Первой Мировой? И как это соотносится с постоянным переделом территории бывшего СССР или Югославии?

Профессор Эрнст Мулдашев (взглядов которого на происхождение человека я совершенно не разделяю) справедливо замечает: «Стабильного состояния в течение долгого времени не бывает. Стабильность постепенно оборачивается регрессом. Человек заложен Богом как постоянно прогрессирующее начало, поэтому он обречен прогрессировать. В противном случае наступает регресс и одичание. Естественно, деградировавшие и одичавшие народы вытиснились, вытесняются и будут вытесняться более развитыми народами. Их не надо особенно жалеть, в этом они сами виноваты».

Собственно, ничего нового в этой мысли нет. Еще Чарльз Дарвин (теорию происхождения видов которого г-н Мулдашев считает «просто несерьезной») высказался в связи с уничтожением аборигенов Тасмании: «С почти полной уверенностью можно ожидать, что в какой-то период в будущем … цивилизованные расы людей уничтожат и заместят дикие расы во всех уголках земли».

Да и Дарвин, если уж говорить об исторической справедливости, «Америки не открыл». За 7 лет до появления его теории Герберт Спенсер, развивая взгляды Жана Батиста Ламарка, доказывал, что в основе развития мира, в том числе человеческого общества, лежит «Универсальной Закон Природы»: существо, недостаточно энергичное, чтобы бороться за своё существование, должно погибнуть.

Так что хоть с точки зрения креационистов, хоть эволюционистов процесс вытеснения слабых народов более сильными объективен и неизбежен.

А.Гитлер по поводу «незыблемости границ» справедливо замечал: «**Возникающая нужда дает народу моральное право на приобретение новых земель.** Тогда меч начинает играть роль плуга, тогда кровавые слезы войны оросят землю, которая должна обеспечить хлеб насущный будущим поколениям».

Представляется абсолютно логичным, что народ имеет право на те территории и ресурсы, которые:

А) необходимы для его полноценного существования,

Б) которые он сможет завоевать и удержать под своей властью.

То, что Германия проиграла войну, не опровергает данную идею — значит, немецкий народ не имел этого права, был недостаточно силен. Сам Адольф Гитлер, за 22 года до печального финала, писал: «Если окажется, что тот или иной народ в своей борьбе … потерпел поражение, то это значит, что он был слишком легковесен и недостоин сохранить-

ся как целое на земле. Вечно справедливое провидение уже заранее обрекло на гибель тех, кто не обнаружил достаточной готовности или способности бороться за продолжение своего существования».

Существует точка зрения, что иудеи подтолкнули Гитлера к войне с Россией, стремясь столкнуть и обескровить две сильнейшие державы, предотвратить германскую и русскую экспансию в зону иудейских интересов. Доля логики в этом есть, тем более, что финал Второй Мировой войны плачевен как для Германии, так и для Советского Союза: первая полностью разгромлена и порабощена международными финансово-олигархическими кланами, второй понес огромные потери и фактически ничего не приобрел. Тем не менее, эта военная катастрофа не опровергает верности идеи о необходимости расширения «жизненного пространства» для своего народа.

* * * * *

Здесь я кратко коснусь одной из главных «священных коров» — темы войны. Для славянских народов бывшего Советского Союза, у которых практически каждая семья (в том числе и автора этих строк) понесла утрату во время двух последних мировых плюс гражданской войны, рассуждать о целесообразности войн считается не более уместным, чем о веревке в доме повешенного. «Хотят ли русские войны?» — эти слова из песни были стандартным риторическим вопросом, прекращающим любые дискуссии на данную тему. Но отбросим личные мотивы, абстрагируемся от своей страны и своего народа.

Что есть война? — Это высшая форма борьбы народов за свои жизненные интересы. Каждый здоровый, увеличивающийся количественно народ в силу объективных законов раньше или позже столкнется с проблемой нехватки ресурсов (территориальных, энергетических и т.п.). Какое-то время эти проблемы будут решаться за счет экономии и договоров с другими государствами. Но, в конце концов, встанет выбор — либо жестокое самоограничение, упадок и коллапс, либо экспансия. Незаселенных континентов и даже островов открыть не удастся, альтернативные источники пищи и энергии, переселение на иные планеты — далекое будущее. А добровольно свои территории и ресурсы другие народы не отдадут. Возникает необходимость в очередном переделе мира.

Для этого есть два средства: **традиционное, силовое** (иногда также именуемое «арийским» или «евразийским»), т.е. **война**, с установлением победителем своей административно-политической власти на покоренных территориях, обычно сопровождающееся уничтожением или ассимиляцией побежденных народов, и **финансово-экономическое порабощение** государств и народов (определяемое также как «иудейское», «жидомасонское» или «атлантистское»).

Второй метод, «иудейский», который весьма эффективно, в сочетании с информационной агрессией, применяется в XXI веке, ведет к извращению экономики и быстрому, бессмысленному истощению природных ресурсов (об этом мы еще поговорим подробнее). К тому же власть ростовщика и торговца легко прекращается мечом или пулей, наемные войска не защитят от «народа-армии» или «государства-армии» (вспомните Карфаген). То есть **силовое, военное решение остается основным в борьбе за существование народов и государств**. «Великие вопросы в жизни народов решаются только силой» — замечал наш неглупый соотечественник В.И. Ульянов-Бланк (этническая принадлежность, как видите, не определяет выбор способа решения вопроса).

Здесь, кстати, сделаю интересное замечание: хотя в современном мире финансово-экономическая власть действительно принадлежит, в основном, евреям (иудеям), не следует думать, что евреи избегают военного пути решения вопроса из-за некой патологической трусости. Евреи отнюдь не трусливы, какими их зачастую изображают в литературных произведениях и фильмах густошерстые кухонные антисемиты. Например, во Второй Мировой войне процент Героев Советского Союза среди евреев уступает только русским, украинцы и белорусы занимают 3-е и 4-е места. Так, 153 еврея стали Героями Советского Союза, в том числе 45 — посмертно; четверо евреев повторили «подвиг Матросова» (причем Абрам Левин лег грудью на амбразуру еще до Матросова — 22.02.1942 г.), а «подвиг Гастелло» — 14 евреев, 4 еврея совершили воздушные тараны. Разве «Ташкент защищали» Черняховский, Катуков и Доватор? Г.Жуков в числе самых ярких эпизодов, запомнившихся ему на всю жизнь, приводил подвиг 18-летнего наводчика орудия 694 артиллерийского противотанкового полка Ефима Дыскина, который, оставшись один в живых из расчета, подбил 7 немецких танков! Впрочем, еще в дореволюционном Петрограде «Союз евреев — Георгиевских кавалеров» объединял 2500 человек. Так что говорить о трусости, как на-

циональной черте евреев, не приходится. Другое дело, что **евреи крайне осторожны, предусмотрительны, хитры, расчетливы**. **Они всегда выберут более безопасный путь в достижении цели.** Вот это уж, действительно, их национальная черта.

Кто боится войны? — Слабый. Тот, кто не готов морально и экономически к высшей форме борьбы за свои жизненные интересы. Какой лучший вид защиты? — Нападение. На протяжении всей истории мы видим, что расцвета и могущества добивались, в основном, те страны, которые постоянно расширяли свою территорию (в том числе в виде колоний, доминионов) и усиливали военную мощь.

Только война способна расставить все точки над «i», показать реальное соотношение сил, установить истинное status quo в мире. «Война часто тем полезна, что она вскрывает гниль и отбрасывает условности» и «Война убьет и добьет все слабое», замечал тот же В.И. Ульянов-Бланк.

Так должны ли сильные избегать войны? **Война — это естественное и наиболее эффективное средство решение проблем, стоящих перед народами**.

Но ведь война всегда приводила к гибели близких людей, к появлению десятков тысяч калек, сирот и вдов. Разрушенные жилища и судьбы, серьезный урон окружающей среде. Война убивает не только слабое и гнилое, в боях гибнут лучшие, самые бесстрашные воины. Яркий пример — Германия конца XX столетия: сбылось нерадостное предвидение Гитлера, что после войны в Германии останутся, вероятно, одни неполноценные. Действительно, во всех войнах в большем количестве гибли именно лучшие представители своего народа, самые смелые и самоотверженные.

Растрата лучшего генофонда нации, потеря «пассионарности» народом (по Л.Н. Гумилеву) вследствие длительных военных походов и колонизации земель заметна на примерах войска Александра Македонского, Древнего Рима, в какой-то степени — Англии. Как писал Д. Киплинг:

«Несите бремя белых, —
И лучших сыновей
На тяжкий труд пошлите
За тридевять морей».

Самые опытные полководцы и закаленные в боях войска оставались в отдаленных гарнизонах, мудрые политики представляли интересы метрополии на вновь приобретенных землях, отправлялись туда же самые предприимчивые промышленники и торговцы. На родине оставались, увы, далеко не лучшие представители народа.

Да, такие негативные явления имели место, но их нельзя рассматривать как весомый аргумент в пользу пацифистов, в пользу противников естественного отбора и конкуренции. Два воюющих народа, два государства нужно рассматривать как две «единицы», как двух «особей», конкурирующих между собой. И победа действительно достается все-таки более сильному. Другое дело, что это может быть Пиррова победа, что победитель может быть сильно обескровлен, что генофонду нации может быть нанесен серьезный ущерб. Нет оснований сомневаться в жизненной необходимости расширения системы, но нужно учитывать и устранять возможные негативные последствия этой борьбы.

Как же можно предотвратить обеднение генофонда народа в результате войн? В древнем мире этот вопрос решался просто: молодые воины до своей гибели успевали зачать несколько новых жизней, и хотя сами богатыри редко доживали до старости, многочисленные потомки продолжали дело отцов. Кстати, одна из причин, почему идеологи нацистской Германии предлагали наделять самых мужественных воинов правом иметь двух жен — гибель этих рыцарей была более чем вероятна, но здоровый генофонд был бы сохранен.

В современном мире может быть предложена альтернатива гаремам и многодетным семьям: новые земли завоевываться будут, но, в основном, «бесконтактно» — оружие массового поражения должно уничтожить большую часть слаборазвитых народов до входа оккупационных сил, то есть потери живой силы будут минимальны. Тут вся надежда на разум, на науку: нажал на кнопку — и всё живое массой более, скажем, 30 килограммов в радиусе тысячи километров «отбросило лапки». Антилоп и львов жаль, конечно, но что делать — гоняться за каждым ниггером и арабом с пистолетом? Сколько десятков тысяч ЛЮДЕЙ, лучших представителей человечества погибнет в таком сафари?

Конечно, войны совершенно без потерь — человеческих и экономических — не бывает. Но нужно учитывать четыре важных момента.

Во-первых, **высшие интересы нации и государства должны превалировать над интересами одной семьи и индивидуума**. В по-

литике вступает в силу «закон больших чисел» — гибель и несчастья единиц не важны при достижении цели всего общества: «Гибель одного человека — это трагедия. Гибель миллионов — статистика».

Дэвид Майерс в труде «Социальная психология» проводит идею, что президент страны наверняка не смог бы отдать приказ о ядерном ударе, если бы ему пришлось извлекать секретные коды не из «ядерного чемоданчика», а из капсулы в теле офицера. Да, президент — не мясник, эмоции могли бы возобладать. Но функции главы государства и раздельщика туш, согласитесь, разные. Задача президента — принятие разумного, хладнокровного, взвешенного решения для спасения всего народа, его как раз-то нужно уберечь от эмоций, от субъективной оценки ситуации.

Великий гуманист С. Кара-Мурза заявляет о неком моральном императиве, запрещающем желать другим такой участи, которой не пожелал бы себе и своим близким: мол, если вы сами согласны погибать под бомбами или отправлять гибнуть своих детей, тогда можете рекомендовать это другим.

Такое передергивание, полагаю, не корректно. Если вам нужно поставить эксперимент, сколько времени человек может прожить в ледяной воде, это не значит, что вы готовы сами сесть в ванну со льдом или посадить в неё своего ребенка. Хотя необходимость в постановке такого опыта отрицать глупо. Самосохранение и сохранение потомства заложены в нас Природой (Творцом), но это не отрицает необходимости ведения войн ради будущего всего народа. Гибель соотечественников в любой войне неизбежна. Кто-то должен посылать их на гибель. Но всеобщее превращение в слюнявых пацифистов означает гибель всего народа — именно таким путем, пропагандой ложной морали, и уничтожают иудеи некогда сильные нации.

К тому же ситуация сейчас в мире такова, что «лучше ужасный конец, — свой и своих близких — чем ужас без конца»; лучше пусть погибнет эта планета, чем окончательно превратится в клоаку, кишащую неграми, павианами и арабами.

Во-вторых, гибель и страдания, экономические тяготы и невзгоды, связанные с военными действиями, окупятся многократно, создадут достойные условия жизни для будущих поколений. Простой мещанин может мечтать о том, чтобы спокойно и тихо дожить свой век. Ответственный политик должен думать о будущих поколениях. Не отсиживаться, живя по принципу: «После нас — хоть потоп», но, как пел В.Высоцкий: «…А я для того свой покинул окоп, чтоб не было вовсе пото-

па». Н. Макиавелли писал, что «**политик должен обладать своего рода нравственным иммунитетом, позволяющие ему переступать общепринятые нормы морали для достижения цели**».

В-третьих, как уже сказано выше, разумные люди должны создавать средства вооружений, которые сведут до минимума собственные потери, перенесут военные действия на территорию врага. «Бить врага на его территории малой кровью» — вполне осуществимая задача. Своей крови будет пролито тем меньше, чем лучше ведется подготовка к новый войнам. **Только развитие науки обеспечит сохранение жизни лучшим сынам своего народа в будущих войнах**. Если бы США в 1945 году не сбросили на Японию пару бомб — сколько бы еще тысяч европейцев погибло во Второй Мировой войне?

В-четвертых, война — не обязательно «кровопролитие в чистом виде», с полями сражений, усеянными трупами. Более слабое государство может без боя подчиниться требованиям более сильного. Многие животные, например самцы приматов, демонстрируют клыки, но до схватки дело обычно не доходит. **Демонстрация силы может бескровно установить status quo**. В этой связи уместно заметить противникам «гонки вооружений»: затраты на вооружение — это отнюдь не пустая трата средств, даже в мирное время. Поддерживаемая военная мощь, демонстрация силы — это факторы сдерживания противника и очень весомые аргументы при переговорах. США, призывая человечество к миру, тратят на вооружение почти в 3 раза (В ТРИ РАЗА!) больше, чем все страны Евросоюза вместе взятые! Понятно, почему они могут диктовать свои условия почти всему миру, объявлять зоной своих экономических интересов любой регион на планете.

А войны, как было отмечено выше, неизбежны. Их нужно не бояться, а готовиться к ним. Спартанцы и древние римляне, Сталин и Гитлер понимали это. Иудеи и их прислужники «промыли мозги» человечеству, внушив, что все можно купить за деньги. Только не понятно, где и за какие деньги можно будет купить новую планету, пригодную для жизни?

Кстати, еще один важный положительный фактор войны — ускорение научно-технического прогресса. Как сказал якобы У.Черчилль о И.Сталине: «Он принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой». Действительно, такого рывка, какой был сделан Советским Союзом за годы Второй Мировой войны, мы не наблюдаем во всей современной

истории. Аналогичные процессы в науке и технике вызвало соперничество СССР и США в годы «холодной войны». В результате проекта «звездных войн» только в США появилось около 700 новых научно-технических разработок. Например, широко применяемый в настоящее время тефлон и застежки-«липучки» на одежде появились в процессе разработок для военного ведомства. В мирное время совершенствуются только вагинальные тампоны и унитазы. Но с ними новые земли и нефтяные месторождения для последующих поколений не завоюешь.

Как абсолютно верно сказал Адольф Гитлер: «Человечество стало великим в вечной борьбе — человечество сгниет при существовании вечного мира».

* * * * *

Поражение Германии во Второй Мировой войне дало мощный импульс распространению ложной проиудейской идеологии и извращенной морали (о ней мы подробнее поговорим в другой главе). Жизнь, существование было возведено в фетиш, в самоцель. Да, Природа (или Господь Бог — на ваш выбор) наделила все живое инстинктами самосохранения и размножения. Но при этом **факт рождения не означает безоговорочного права на дальнейшее существование**. Из тысяч икринок, которые мечут самки рыб, до полного созревания особи доживают единицы. Неполноценные зайчата быстро окажутся в пасти волка и не дадут потомства, слабые рыбы не доплывут до мест нереста, не преодолеют просторов морей слабые экземпляры перелетных птиц. **Природа (Высший Разум) предусмотрела механизм защиты от деградации. Только современное человечество идет против законов Природы (Бога)**.

На Интернациональном конгрессе по вопросам евгеники, который проходил в Нью-Йорке в 1932 году, один из ученых прямо заявил следующее: «Нет никакого сомнения, что если бы в Соединенных Штатах закон о стерилизации применялся бы в большей мере, то в результате меньше чем через сто лет мы ликвидировали бы, по меньшей мере, 90% преступлений, безумия, слабоумия, идиотизма и половых извращений, не говоря уже о многих других формах дефективности и дегенерации. Таким образом, в течении столетия наши сумасшедшие дома, тюрьмы и психиатрические клиники были бы почти очищены от своих жертв человеческого горя и страдания». — Это пишут профессор Данн и про-

фессор Добжанский из Колумбийского университета в Нью-Йорке в своей книге «Наследственность, раса и общество», которая была издана в Нью-Йорке в 1957 году.

По официальной американской статистике 1960 года в США было 9 миллионов человек, страдающих тяжелыми психическими болезнями. И эта кривая все время идет вверх. Психически больные составляли более 50% от общего количества пациентов в больницах США, на их лечение тратятся миллиарды долларов в год. Хотя, как известно, полное излечение психически больного человека практически невозможно.

Кто прислушался, кто сделал разумные выводы? Какие аргументы и доказательства вам нужно еще привести? Очевидно проблема в ином: «Никакие рассуждения не в состоянии указать человеку путь, замечал Ромен Ролан, которого он не хочет видеть». Что же сделало людей глухими и слепыми? Кто и зачем насаждает идеологию, «оглушающую и ослепляющую» людей?

* * * * *

О проблеме финансово-экономического порабощения человечества международным еврейством, точнее — приверженцами иудейской модели мира, о противоестественности нынешней мировой экономики, человечество предупреждал еще Генри Форд. Дело даже не в сосредоточении власти над народами и государствами в руках банковско-финансовой олигархической группы. Проблема в том, что вся мировая экономика работает на получение прибыли, а не на производство общественно необходимого продукта; на выпуск предметов роскоши, на стимулирование населения к приобретению дорогих, зачастую ненужных вещей и услуг. Кем был услышан этот великий американец?

Еще более глубокий анализ ситуации в мировой экономике сделан нашим соотечественником Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой. Я не разделяю его выводы и политические взгляды. Но нельзя не признать проблем, возникающих перед Россией и всем человечеством вследствие распространения современной потребительской идеологии.

Об опасности идеологии «общества потребления», навязываемой США — современным оплотом мирового жидовства — всему миру, прекрасно сказал Фидель Кастро: «Коммерческая реклама и консьюмеризм не совместимы с самой идей выживания человечества».

Кто это услышал, кто сделал выводы?..

* * * * *

Да, во все века были ЛЮДИ. Но их, увы, всегда было не густо. Еще Адольф Гитлер сетовал, что «наш народ слишком уж беден людьми». И главное, их никто не слышит. Никколо Макиавелли разделял людей на три категории: мудрецов, которые могут генерировать идеи; умных людей, способных воспринимать и реализовывать эти идеи, и остальных.

Мне кажется, что скоро абсолютно все человечество превратится в «остальных», то есть в стадо безмозглых двуногих скотов. Почему это происходит, поговорим более подробно в следующих главах книги.

Глава VII. НЕПРИЛИЧНАЯ ТЕМА

«Еврей … эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него … деньги стали мировой властью»

К. Маркс. «К еврейскому вопросу»

Давайте, наконец, поговорим об одной важной (а по сути — важнейшей) проблеме, о которой «в приличном обществе не говорят». Не подумайте, что речь пойдет о детской порнографии или метеоризме. Речь пойдет о «еврейском вопросе». «Неприличие» обсуждения данной темы в том, что, во-первых, больше половины нашей «интеллигенции» имеют тот или иной процент еврейской крови (а о «присутствующих не говорят»), во-вторых, еврейство сумело настолько «промыть мозги» большинству людей, что ярлык скотоложца или гомосексуалиста менее позорен, чем антисемита. Показывать крупным планом пасть негра, пережевывающего саранчу — это нормально, дискутировать на общенациональных каналах ТВ о качестве вагинальных тампонов — повседневность. Но попробуйте затронуть хоть одну тему, касающуюся влияния евреев на политические или экономические процессы в мире! Через неделю средства массовой информации сделают из вас такое чудовище, что «Джек-Потрошитель» будет выглядеть невинным милашкой по сравнению с вами. Чур этой темы! Как пел Владимир Высоцкий: «Уважаемый редактор! Может, лучше про реактор? Про любимый лунный трактор?..» Но я все же рискну обрушить на себя очередную — самую большую — порцию негодования, попытавшись разобраться в этом вопросе. Впрочем, я буду не первым, кто подвергся жесточайшей критике за вторжение в эту «запретную зону». Даже такой могущественный человек, как Генри Форд, автор книги «Международное еврейство», был вынужден свернуть деятельность по разоблачению иудаизма ради сохранения своего производства.

Разбирая эту тему, придется приводить некоторые материалы, которые уже излагались или будут подробнее излагаться в других главах. Подобное повторение необходимо для логического и аргументированного раскрытия данного вопроса. Но при этом я избегаю перепечатки больших объемов информации, которая изложена в достаточно известных трудах, в периодике, в сети Интернет — кого интересует вопрос, кому нужно больше фактов, тот без труда найдет. А кто листает книгу от скуки в ожидании латиноамериканского телесериала или трансляции футбольного матча…

Как известно, чтобы глубоко разобраться в вопросе, нужно изучить проблему изнутри. Хороший писатель, начинающий работу над новой книгой, старается войти, вжиться в среду своих персонажей, понять движущие силы и мотивы их поступков. Фактически это очень сложно, поскольку ментальность разных этнических, социальных, профессиональных групп значительно отличается, зачастую диаметрально (приводить примеры, думаю, излишне). Кто же сможет наилучшим образом раскрыть так называемый «еврейский вопрос»? Естественно, еврей! Я не буду пытаться искать причины, побудившие того или иного представителя данного народа стать «предателем», выступать с «разоблачением» деяний своих собратьев. Конечно, знание мотивов желательно, ибо это защитит от принятия сомнительных фактов и ложных выводов, которые может попробовать навязать нам некий автор «разоблачений». Но для нас главное — получить максимум информации, фактов из первых рук. А уж анализ и выводы из них сделаем сами.

Весьма интересна в фактологическом плане (сколь и абсурдна в вопросе выводов) книга Исраэля Шамира «Каббала Власти». Труд сей весьма объемен, привести здесь даже малую часть материалов из него нет возможности. Отметим главные моменты, отражающие проблему влияния евреев на современный мир.

Исраэль Шамир начинает свою книгу с «лубочных картинок» живописания идиллической арабской деревни, разрушаемой злобными еврейскими агрессорами-переселенцами. Не буду касаться его литературно-художественных гипербол в описании арабского стада (в действительности, арабские, как и негритянские деревни — грязные вонючие клоаки) и «варварской» израильской армии (комментарии излишни). Хотя на фоне приводимых серьезных фактов подобные «эмоциональные зарисовки», рассчитанные на любительниц индийских

фильмов, выглядят просто глупо. Но главное, г-н Шамир пугает угрозой дальнейшей экспансии Израиля в арабские страны (ОАЭ, Египет), захватом ним нефтяных месторождений в этом регионе.

Но, господин «разоблачитель»! Вся история человечества — это история захватов и вытеснения слабых народов более сильными. Следуя вашей логике, всем белым людям нужно немедленно удалиться с американского континента и из Австралии! Ведь они захватывали и вытесняли местное население, разрушали поселения и т.п. Придется даже клонировать человекоподобных существ острова Тасмания и восстановить их природную среду обитания. Русские должны покинуть российский Крайний Север и Сибирь… Как далеко назад Вы собираетесь восстанавливать исторические границы стран и народов? Я уже приводил ранее абсолютно справедливое замечание Адольфа Гитлера, что было бы глупо полагать, что Господь Бог, создавая народы, закрепил за ними определенные территории с незыблемыми границами.

Да, Израиль и разумное человечество можно и нужно обвинить в неподобающем поведении, а именно в том, что современные арабы и арабские страны ЕЩЕ существуют. Ведь эти территории и их недра могли бы быть освоены ЛЮДЬМИ! Так что действия Израиля в данном случае абсолютно разумны и логичны, хотя и недостаточно радикальны; обвинения же г-на Шамира здесь явно абсурдны.

А вот уход Израиля с уже отвоеванных у арабов территорий в 2006-2007 годах, бредовая идея договоренности с арабами «территория в обмен на мир» (сама идея «договоренности с арабами»!!! Может быть, еще «договоренность» с павианами или крокодилами?!) — полное противоречие здравому смыслу, ярчайший факт деградации человечества.

Столь же нелепо выглядит попытка г-на Шамира выставить в привлекательном свете арабов, борющихся за свою территорию и свой государственный суверенитет. В его представлении, образ арабченка, бросающего камень в израильский танк — аналог мифического Давида, сражающегося с Голиафом. Но тут явная несостыковка. Во-первых, Давид (кстати, семит) все-таки победил Голиафа, а арабский мальчик едва ли поцарапал краску на танке. Во-вторых, образ побеждающего Давида — образ торжества интеллекта над примитивом, над тупой силой. Курица-наседка тоже бросается на лису, многократно превосходящую её в силе, но результат обычно — не в пользу курицы. Да, инстинкт сохранения потомства срабатывает, но слепая отчаянность, бессильная злоба, бесплодная попытка — разве это примеры для восхищения? Если бы

этот арабченок ловко поджег танк «коктейлем Молотова», задушил бы удавкой вылезшего из люка танкиста и перестрелял из его личного оружия остальной экипаж — да, это был бы подвиг! **Такой народ** смог бы защитить свою территорию, свое право на существование. Но арабские скоты способны только воровать, пакостить, плеваться и бросать камни. Пусть г-н Шамир напишет оду Моське, лающей на слона, — её подвиг не менее величественен!

* * * * *

Следующий элемент построения еврейского общества, который не по душе г-ну Шамиру, как и другому «разоблачителю», Эдуарду Ходосу — кастовость. Более подробно этот вопрос будет рассматриваться в главах, посвященных проблемам демократии и государственному строительству. Но вкратце замечу: сколько экспериментов с так называемой «всеобщей демократией» нужно еще провести и в каких масштабах, чтобы избавиться от навязчивой идеи научить каждую кухарку управлять государством? Изгнание злого духа с помощью бубна из тела больного тифом папуаса мне кажется более рациональным деянием, чем «всеобщие прямые выборы» на островах Полинезии или в Республике Чад. А волеизъявление американских ниггеров в XX веке с помощью так называемых «машин для голосования», когда полуобезьяна, которая даже не в состоянии прочитать (не то, что понять все нюансы!) избирательной программы кандидата, тупо жмет на рычаг с приглянувшимся символом партии? А выбор кандидата в президенты домохозяйками, сделанный на основе его внешнего вида и белизны зубов при дебильной улыбке? А «политические дебаты в прямом эфире», когда предпочтение отдается костюму, возрасту, произношению или прическе кандидата, а не его интеллекту, способностям и программе?

Интеллектуальная, правящая элита (каста) нужна, история уже неоднократно подтвердила это. Эффективность жесткой иерархической системы управления у иудеев отмечалась также Генри Фордом. Видимо, не так уж глупы в этом вопросе евреи? А вот для других народов у иудеев иной «рецепт», для других — пропаганда демократии и «равенства» (анархии). Как вы думаете, почему такой **двойной подход?..**

* * * * *

Следующее «разоблачение» г-на Шамира — о самом главном, о пресловутом «Всемирном заговоре» и установлении «Нового Мирового

Порядка», то есть власти еврейской олигархии над миром. Не касаясь вопроса подлинности и авторства т.н. «Протоколов сионских мудрецов» можно сказать, что идеи, заложенные в них (установления мирового господства) абсолютно разумны и естественны. Как и приводимые слова Александра Солженицына о том, что если опустить прямые указания на евреев, то система «заговора» вполне работоспособна и предвидения очень даже обоснованные. Прекрасный анализ «Протоколов», их возможного авторства и эффективности данной технологии захвата власти дан также в вышеупомянутой книге Г. Форда.

Действительно, капитализация общества и сосредоточение власти над народами и государствами в руках банковско-финансовой олигархической группы — нынешняя реальность, и процессы глобализации продолжают быстро усиливаться. Да, это один из способов установления власти над миром. Этим путем уже шел Карфаген, затем Англия, сейчас мировой «финансовый Олимп» переместился в США. И действительно, основные рычаги в этом аппарате власти, основном на глобализации экономики, принадлежат евреям. Примеров и доказательств в книге г-на Шамира достаточно (перечислять транснациональные корпорации и банки, находящиеся в собственности или под контролем евреев, нет смысла).

* * * * *

Выходит, все понятно и просто, «заговор» раскрыт, «Бей жидов — спасай Россию»? Но господа, поясните, в ЧЕМ вы обвиняете евреев?

В стремлении к господству, в том числе к мировому? Но всякая система стремиться к расширению, эта тема подробнее освещается в другой главе. Ибо «или они нас, или мы их», по-другому в этом мире, мире постоянной борьбы, не бывает. **Стремление к власти — это естественное явление, ибо власть — это СРЕДСТВО сохранения и размножения самых сильных, лучших особей и народов**. Евреи это прекрасно осознают, идут на все ради достижения цели. При этом они заботятся о насаждении ложных идеологий (религий) у других народов, которые подавляли бы это ЕСТЕСТВЕННОЕ стремление.

Моральное разложение народов, лживый либерализм, внедрение потребительской идеологии, спаивание, насаждение разврата, склонение к глупой ненужной роскоши и пошлым увеселениям — все это мы видим в каждой стране, в особенности в современной России и Украи-

не. Но об этих проблемах и их последствиях предупреждали Адольф Гитлер и Генри Форд, Сергей Кара-Мурза и Эдуард Лимонов! Почему же вы, господа, остаетесь слепыми и глухими? Кто в этом виноват? Не вы ли сами? Почему вы идете на поводу у жидовских идеологов?

Кто виноват в том, что евреи выбрали ОПТИМАЛЬНЫЙ ДЛЯ НИХ вид борьбы? Молодцы, что еще можно сказать. Добиться успеха, победить можно двумя путями: быть сильнейшим или уметь приспособиться, взять хитростью — «вершин достигают либо орлы, либо пресмыкающиеся». Евреи выбрали второй, более безопасный путь. Тихой сапой, а не лобовой штыковой атакой они добились почти полной власти над миром. (ПОЧТИ, так как вы читаете эту книгу.) Обвинять победителя в том, что он победил более слабого — нелепость. Будьте сильнее евреев, кто вам мешает? Другое дело, что этот путь — финансово-экономического порабощения народов — опасен для всего человечества, для самих «временных победителей», об этом мы поговорим позже.

Способ достижения цели через манипулирование сознанием — также верно отмеченная черта мирового еврейства. Способ абсолютно надежный и мощный, этот вопрос хорошо освещен в книгах С. Кара-Мурзы «Манипуляция сознанием», Н. Лимонова «Дисциплинарный санаторий», А. Гитлера «Моя борьба», С. Минаева «МедиаSapiens», С.Расторгуева «Философия информационной войны», Д. Майерса «Социальная психология». Так в чем же обвиняются евреи? В ПРАВИЛЬНОМ ВЫБОРЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ СПОСОБА? В том, что они захватили средства массовой информации, это эффективное оружие? Господа, кто или что вам мешает это делать так же или лучше евреев?

Внедрение своих ставленников (не обязательно еврейской национальности) во все органы власти, занятие ними ключевых постов в политике и экономике большинства развитых стран, формирование проиудейской политики в мире. Но было бы глупо, если бы евреи этого не делали! Чтобы взять власть в стране, не нужно побеждать её армию и массово уничтожать коренное население, достаточно склонить на свою сторону правящую элиту. Примеров достаточно: Хазария, Англия, США, СССР, современные Россия и Украина. Почему же вы допускаете такие явления в своих странах, почему ваши лидеры служат чужим интересам?

* * * * *

Г-н Шамир уделяет больше внимания влиянию евреев в США и Западной Европе. «Главный разоблачитель» деяний еврейства в странах бывшего СССР, в частности в Украине, — автор книг «Еврейский синдром» и «П-ц подкрался незаметно» Эдуард Ходос.

Г-н Ходос пускает крокодилью слезу по поводу тяжкого существования украинского и российского народов (а в 90-е годы, после развала Союза, жизнь была действительно тяжелой) на фоне нагло жирующего еврейства. Особо им эксплуатируется антитеза: статейка в газете депрессивного шахтерского городка, повествующая о факте якобы массового поедания бродячих кошек населением (такие факты если и имели место в «90-е», то крайне редко, скорее по пьянке, из озорства) и объявление, приглашающее еврейских детей в пансионы с прекрасным питанием, медицинским обслуживанием и культурно-развлекательными программами. «Какая ужасная несправедливость!».

Но господа, такое противопоставление не более логично, чем классическое «в огороде бузина, а в Киеве дядька». Да, развал СССР и тупое разрушение единого хозяйственного комплекса вызвали серьезные проблемы в экономике пост-советских стран. Действительно, шахтерские поселки, в которых почти не было других предприятий, в случае закрытия шахт оказывались в наиболее уязвимом положении. Но как любил повторять один из последних генсеков ЦК КПСС товарищ Ю.В.-Андропов (кстати, урожденный Либерман — Флекенштейн), «кто хочет работать — ищет пути, кто не хочет — ищет причины».

В те годы мне довелось побывать в гостях у родителей моего друга в таком же шахтерском поселке, в часе езды от Донецка («столицы» донецкого угольного бассейна на востоке Украины). Картина поселка была, мягко говоря, неприглядная: разбитые дороги (по обочинам было проехать легче, чем по сплошным полуметровым ямам «дорожного полотна»), полузаброшенные дома, закрытые магазины и клуб, кучки пьяной или обкуренной деклассированной молодежи… На этом фоне резко контрастировал добротный дом красного кирпича за двухметровым забором. Оказалось, это и есть скромная обитель моих друзей. За рюмкой хорошего коньяка (с советских времен припасли, немножко — десяток ящичков, для себя), закусываемого отнюдь не кошачьими отбивными и не собачьими котлетками, мне поведали о тяготах местной жизни. Главная проблема — слишком … много работы! Разорваться между своим мебельным цехом, торговым павильоном, грибными грядками в шахте и

домашней живностью (две свиньи, куры, гуси, индоутки) нет никакой возможности, а еще нужно дежурить на шахте, следить за насосами по откачке воды. Есть несколько интересных проектов, но кто займется? Нанять кого-то? Да где же ЛЮДЕЙ взять?! Стада скотов, способных только стучать касками по асфальту, требуя зарплату (но не **зарабатывать** её!) — это НЕ ЛЮДИ, это отбросы. Если они не способны выжить в вечно меняющемся мире, найти другую работу, освоить новую профессию, они должны исчезнуть с лица земли, как аборигены Тасмании или индейцы Южной Америки, обитавшие на территории нынешней Аргентины.

Приведу еще один пример. Как-то в одной из стран Западной Европы встретил соотечественника, бывшего мичмана Военно-морского флота СССР. В момент распада советской империи, уничтожения армии и флота, жизнь большинства офицеров была не слаще шахтерской, ведь у многих и постоянного жилья не было. Сей мичман, за последние копейки, добрался в Польшу, а оттуда — нелегалом, автостопом, через всю Европу — в Грецию. Работал «по-черному» у мелких греческих судовладельцев на судах прибрежного плавания, практически за пропитание. Но освоился, подучил язык, разведал обстановку и нашел работу получше. Познакомившись с голландскими моряками, правдами-неправдами перебрался в Голландию, выправил морские документы. Теперь он получает зарплату на уровне европейских коллег, переводит деньги семье, подумывает о перспективах получения гражданства и переезда жены с сыном. Он сумел решить свои проблемы сам, потому что ХОТЕЛ и УМЕЛ работать. Аналогичных примеров, когда люди начинали с нуля и достигали успеха, я могу привести десятки, причем примеров как исторических, так и современных, из жизни моих друзей и знакомых.

Вы можете возразить, что подобная предприимчивость — удел не многих, что большинство не способны… Вот именно, НЕ СПОСОБНЫ! А кто сказал, что выжить (в прямом и переносном смысле) должны все?! Слабые и никчемные должны уйти с исторической арены! Это Сергей Георгиевич Кара-Мурза не устает проливать слезы и распускать сопли по уничтожаемому русскому народу, скорбит по террариуму размером в 1/6 части суши, где могли бы вести беззаботную жизнь 250-милионные стада недоумков. Нет, господа, Законы Природы нельзя отменить! Слабым нет места в этом мире!

Так в ЧЕМ же вина евреев? Что коренное славянское население неспособно позаботиться о себе, наладить функционирование своей экономики, создать условия для развития, воспитания и образования

своего подрастающего поколения? Кто мешает русским и украинцам, обитающим в достаточно хороших природных условиях, имеющим плодородные земли, полезные ископаемые, выход к морю и прочие блага, о которых могут только мечтать другие народы, работать и жить лучше? Почему евреи могут отвоевывать у пустыни и враждебных арабских племен земли, создавать там цветущие оазисы, а славянские народы не в состоянии даже сохранить и эксплуатировать уже построенное в советский период? Что легче: строить дороги и поселения в пустыне или поддерживать готовые в нормальном состоянии, причем в Европе? Что легче: построить новое предприятие или поддерживать и модернизировать уже существующее? «Разруха» начинается с разрухи и распада в голове, как говорил персонаж булгаковского «Собачьего сердца» профессор Преображенский.

Разве евреи виноваты в том, что данный подвид человекоподобных существ в состоянии только давить и пожирать кошек, а не производить сельскохозяйственную и промышленную продукцию, жить как люди, а не как «Шариковы»? Справедливость именно и заключается в **справедливом**, **в зависимости от способностей и вложенного труда**, получении материальных благ, а не в уравниловке и иждивенчестве. Каждый человек и каждый народ получает то, чего он достоин, чего он в состоянии добиться. Добейтесь лучшего, кто вам мешает?

* * * * *

Да, господа, как не прискорбно, но следует признать факт, что **евреи, сконцентрировав финансовую власть, расставив на руководящие посты в правительствах и крупных международных корпорациях нужных им людей, формируя сознание населения с помощью средств массовой информации, уже почти добились полной власти над миром**.

Конечно, еще далеко не над всем миром. Например, Китай имеет свою зону влияния, которая **пока** мало контролируется еврейством, также обстоят дела в Японии и мусульманских странах. Но проблема состоит в том, что, во-первых, влияние Японии и арабских стран на мировые процессы весьма ограничено (анти-арабская истерия — это «пугалочка» и «громоотвод»), во-вторых, и это главное, «еврейское господство» — это не гротескное правительство ортодоксальных жидов, с пейсами и в лапсердаках, а **господство еврейской идеи, способа управления обществом**, Modus vivendi человечества. Думаю, что сопротив-

ляться идее этого образа жизни долго не смогут даже такие традиционные общества, как Япония и Китай.

Вопрос не в том, существует ли некое единое «мировое правительство» или несколько олигархических кланов, «мировая закулиса» пытаются оказывать влияние на процессы, происходящие в мире. Основная опасность происходит не от факта его существования, **а от способа обретения политической власти — через экономическую власть, через деньги**. Ибо такая модель власти извращает экономику, насаждает идеологию потребительства, развращает некогда сильные народы лживыми религиями и фальшивыми ценностями, тормозит развитие приоритетных для человечества направлений в науке, варварски уничтожает природные ресурсы. В таком понимании вопроса все современные финансово-олигархические кланы, стремящиеся к максимальному влиянию в мире, можно назвать «иудейскими». **Мировая власть «Совета мудрецов» — благо для человечества, но при условии ЗДОРОВОЙ идеологии, созвучной с Законами Природы и РАЗУМНОГО, НАУЧНОГО подхода к решению проблем**.

«Промывка мозгов» с помощью средств массовой информации и контроль информационного поля, формирование жизненных ценностей и приоритетов человечества на основе прибыли и погони за материальными благами, получение реальной власти через контроль над финансовой системой государств, преумножение своих доходов посредством ростовщичества (всемирных банков) и биржевых спекуляций — вот **иудейская модель мира, в которой фактическая этническая принадлежность участников не принципиальна**. Такую модель — установления власти экономическим путем — называют еще «атлантической», и среди «атлантистов» немало представителей всех народов.

Ситуация, мягко говоря, неприятная. Возникают классические вопросы: кто виноват и что делать?

* * * * *

Попытаемся разобраться с первым вопросом: кто же все-таки виноват в создавшейся ситуации, нынешнем status quo в мире? Рассмотрим проблему с двух основных философских позиций, с идеалистической и материалистической. Хотя, говоря об идеалистическом взгляде на мир, не следует передергивать и апеллировать к библейским легендам и еврейской мифологии как абсолютно достоверным фактам. Лич-

но я отношусь с глубоким уважением к создателям Ветхого и Нового Завета (как к прекрасным психологам, социологам и литераторам), допускаю возможность существования неких библейских персонажей и их деяний. Но я категорически против принятия в качестве аргументов и доказательств любых мифов и легенд, они могут рассматриваться только в качестве гипотез. К сожалению, некоторые историки и философы столь уверенно апеллируют к биографиям библейских персонажей (например, сыновей Ноя), как будто перед ними лежат если не подлинники их свидетельств о рождении, то, по крайней мере, нотариально заверенные копии. Давайте следовать правилу старины Оккама, не будем «преумножать сущности», а использовать в качестве аргументов абсолютно достоверные сведения. Выдвижение гипотез, конечно, не возбраняется, вплоть до идеи непорочного зачатия, только не нужно преподносить их в виде непреложных истин.

Итак, предположим, Господь Бог (Высший Разум, Провидение и т.п. — выберите по вкусу) в соответствии с генеральным планом устройства мира наделил еврейский народ некими особыми чертами управленцев, генеральных менеджеров человечества. Кто принимает такую фаталистическую точку зрения, признает полное и неизменное божественное предопределение, тому остается склонить голову перед программными установками Бога. Единственный вопрос к вам: Бог, которому вы поклоняетесь, назвал вам имя главного народа-управленца? Ведь Бог один (не так ли?), он указывает всем народам правильные пути их поведения. И если Бог евреев действительно всемогущий и истинный, он должен был бы указать другим народам «их место в строю», потребовать точного выполнения плана построения мира. То есть если Провидение четко и однозначно указывает вам следовать требованиям еврейства, вам больше беспокоиться и переживать не о чем. Живите по еврейской указке, хлебайте дерьмо нынешнего мира, «свинья должна жить в хлеву!»

Кстати, по вопросу силы евреев и их идеологии прекрасно сказано у одного весьма известного еврея — Карла Маркса («К еврейскому вопросу»): «Поищем тайны еврея не в их религии … Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог — деньги. … **Еврей эмансипировал себя еврейским способом. Он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что**

через него ... деньги стали мировой властью. ... Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как, по идее, политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала ее рабыней». Что тут можно добавить или возразить? Гениально сказано! И не нужно «изобретать велосипед», искать знаки свыше, признаки «богоизбранности» и т.п., все просто и понятно.

Если же вы, будучи даже апологетом идеалистической картины сотворения мира, допускаете возможность самостоятельного жизнеустройства (хотя бы в этой жизни, а не загробной), не приходите в ужас от выражений «конкурентная борьба» и «выживание сильнейших», вы тем более не согласитесь с концепцией еврейской богоизбранности. Как всякое существо, желающее занять место под солнцем для себя, своего потомства и своих сородичей, вы зададитесь вопросами: «Почему власть у них, а не у нас?», «Почему они пытаются навязать нам свои условия проживания на планете?», «Почему мы вынуждены пресмыкаться перед ними?»

На основании вышеприведенных размышлений мы придем к выводам, что, **во-первых, действия еврейства вполне разумны и логичны** (что может быть более естественным, чем устранение конкурентов, подчинение других народов своим интересам, завоевание жизненного пространства?), **во-вторых, причины утраты наших позиций в мире — в нас самих, в нашей неспособности и нежелании следовать природным законам, конкурировать, бороться и побеждать**.

Это и есть ответ на первый вопрос — **виноваты мы сами**! Победитель всегда прав, ибо он сильнее, способнее, лучше. Тот, кто сильнее, достоин жить и повелевать жизнью и благополучием других; еще древние римляне познали — «горе побежденным».

На данном же историческом этапе существования человечества еврейская модель мироустройства, еврейская стратегия борьбы оказалась сильнее. Горько, неприятно это признавать? Ну что же, лекарства далеко не всегда сладкие и приятные. Может быть, именно в этой горечи нынешнего поражения кроется рецепт нашего исцеления.

* * * * *

Разобравшись с причинами и виновниками, можно переходить ко второму вопросу — что делать, чтобы изменить положение вещей в

мире, «направить ветер в свои паруса». Для фаталистов все понятно — что можно изменить при неизбежном конечном результате? Близко к их позиции и такое мнение: коль евреи столь сильны, столь разумны и искусны в вопросах управления, зачем бороться с ними? Важно ли, кто «заказывает музыку и дирижирует в мировом оркестре», главное, чтобы всем жилось хорошо и весело. Идея привлекательная, особенно для нынешних западноевропейских и американских амеб: уютная квартирка, тихий мирок, поп-корн у телевизора… Пусть евреи руководят нами и устраивают нашу жизнь, все ведь прекрасно!

Но позволю вам заметить, господа ходячие гамбургеры, следующее. Во-первых, не столь уж прекрасна эта современная «цивилизация», управляемая мировым еврейством (об этом достаточно сказано в первой части книги). Конечно, с точки зрения запуганных жирных американских и западноевропейских shitting machines, жизнь терпима. Но именно «терпима», а не полноценна с позиций ЧЕЛОВЕКА!

Во-вторых, иудейское мировоззрение, в основу которого положены здоровые, природные принципы конкурентной борьбы, будет постоянно стимулировать усиление еврейского могущества, установление все более полного и мощного контроля над человечеством. Агрессивность иудаизма, стремление к господству над остальными народами никогда не скрывались, «программные документы» иудейской религии открыто говорят об этом. Никакая система, которая хочет существовать, не может «остановиться на достигнутом», она должна непрерывно расширяться, как в вопросе территорий, так и в вопросах экономики, политики, управления обществом. И места размякшим и изнеженным просто не останется. Добровольные рабы мирового еврейства должны помнить о таком неизбежном конце, Законы Природы, увы, жестоки.

В-третьих, способ обретения и удержания мировой власти евреями — через деньги — требует постоянного получения прибыли, а это ведет к извращенной экономике (производству ненужных товаров и услуг), варварскому истощению природных ресурсов планеты, к физической и умственной деградации других народов (вследствие алкоголизма, наркомании, игорного бизнеса, нездорового образа жизни). Такова цена «еврейского менеджмента» для человечества!

Но как же вырваться из-под контроля этой адской иудейской машины, не быть подмятым и подчиненным иудейской системой? Жить нормальной ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ жизнью, а не быть безвольной марионеткой? Остается **один выход**, простой теоретически, хотя нелегкий для

исполнения — **стать сильнее мирового еврейства**, **сломать их систему власти**. Представляю ухмылку жидов: «Ишь, чего захотел, стать сильнее и умнее нас!» Да, на фоне их нынешних побед такое предложение выглядит слишком смело и самонадеянно. Но, думаю, отнюдь не безнадежно. Тем более что история уже знает примеры, когда народы освобождались от иудейского ига (например, освобождение Киевской Руси от власти Хазарского каганата или очистка Испании). Какие же способы борьбы с мировым господством иудеев наиболее эффективные?

* * * * *

Для выбора оптимального оружия нужно точно классифицировать цель. Здесь нам придется ввести некоторые определения.

Во-первых, предмет нашей борьбы — не некий определенный народ, этнос. Евреи — это этноним (название) одного из этносов семитской группы. Мы не будем здесь прослеживать корни данного этноса (подобной литературы достаточно), тем более начиная с библейских времен. Этот этнос, как и другие, имеет свои особенности, достоинства и недостатки. В данном случае нас интересуют не этнические евреи, а **иудеи (жиды), то есть семиты, исповедующие иудаизм, ставящие себе целью, в соответствии со своей идеологией (религией), установление мирового господства**.

Господин Шамир в своей вышеупомянутой книге приводит слова австрийского философа Отто Вейнингера: «Еврейство — не раса, не народ, но склад ума». Есть вообще мнение, что евреи (в силу своего склада ума) представляют собой отдельную расу (наряду с принятыми в современной классификации европеоидной, негроидной и монголоидной). Баварский поет Дитрих Эккарт, которого Адольф Гитлер высоко ценил и которому посвятил вторую часть «Майн Кампф», считал, что еврейское и арийское начало, соответствующие паре Инь и Янь, присутствуют во всех нациях. Я не хочу «перевести стрелки» рассуждений в область метафизики, в данном случае понятия женского и мужского начала являются просто символами двух принципиально разных менталитетов: арийского, мужского, характеризующегося воинским духом, стремлением к активной борьбе, и еврейского, женского, характеризующегося стремлением к стабильности, компромиссу. Действительно, некоторое количество «еврейского духа» (эгоизма, приспособленчества) необходимо каждому народу, чтобы выжить.

Исходя из вышесказанного, **наша цель — не уничтожение некоего этноса** (причем не из надуманного «гуманизма», просто в этом нет необходимости, во всяком случае, пока), **но опасной для нас идеологии иудаизма и нейтрализация её активных проводников**.

К сожалению, отделить «безвредных» этнических евреев от иудеев достаточно сложно. К тому же приверженцы иудаизма стараются не допустить «разбредания стада», ассимиляции евреев, активно проводят идеи иудаизма в этнической еврейской среде, пытаются максимально консолидировать евреев всех стран в борьбе за мировое господство. Поэтому на протяжении всей истории, со времен, когда евреи начали широко распространяться в странах Европы, процесс борьбы с их влиянием на экономику и политику государств зачастую перерастал в массовые изгнания и экзекуции. Например, в XVII веке в Малороссии (нынешней Украине) во время восстания под предводительством Богдана Хмельницкого было уничтожено, по некоторым оценкам, порядка 100.000 евреев (хотя с учетом общей численности населения тех времен эта цифра вызывает у меня сомнение). Причем ненависть коренного населения к еврейству проявлялась в весьма острых формах: с евреев заживо сдирали кожу, распиливали пополам, поджаривали живьем на углях, потрошили младенцев на глазах родителей, предлагая последним показать, какие органы «кошерные», пригодные для еды, а какие — «треф»…

Попытки бескровного решения «еврейского вопроса» предпринимались неоднократно. К примеру, Наполеон предлагал «заключить союз с евреями», заставить их поклясться, что они будут «нормальными подданными», а не «нацией в нации». Были неоднократные попытки крещения и «перевоспитания» евреев, как в Западной Европе, так и на Руси (литературы на эту тему предостаточно). Эти методы, в силу их половинчатости и непоследовательности, не увенчались, как мы видим, сколько-нибудь серьезным успехом. Как только «воспитательные меры» ослабевали, еврейство вновь продолжало свою экспансию в экономическую и политическую жизнь государств.

Следующим вариантом решения проблемы были попытки сегрегации евреев: высылка, создание еврейских поселений и гетто. Гитлер, например, в качестве одного из решений вопроса рассматривал вариант высылки евреев на … Мадагаскар (?!). В России XIX — начала XX веков устанавливались регионы («черта оседлости») поселения евреев, ограничивалось их участие в политической жизни государства. В

Советском Союзе создали Автономную еврейскую республику Биробиджан (глупейшая затея на уровне анекдота — еврейская республика на малонаселенном Дальнем Востоке!). Ну и конечно, поддержанное большинством государств возвращение евреев на их историческую родину с созданием еврейского государства.

Эти методы не были эффективными в силу разных причин. Во-первых, сегрегация была весьма относительной. Евреи, проживая компактно, решали, с одной стороны, вопросы сохранения свой генетической чистоты, обычаев и религии (идеологии), но с другой стороны, по-прежнему имели возможность влиять на экономику и политику государств. Теоретически такой метод был бы эффективным, но для этого нужно было бы выселить всех евреев из всех стран и изолировать от остального мира. Понятно, что это утопия. Во-вторых, создание еврейских автономий, а тем более иудейского государства Израиль, только усиливало, создавало «стационарную базу» сионистов. Что может быть абсурднее: вместо того, чтобы рассеять врага, разобщить силы противника и уничтожать его по одиночке, создается цитадель, где он мог бы перегруппироваться, откуда мог бы координировать свои действия? Теперь «мы имеем то, что имеем»: Израиль, совместно с колонизированными ним Соединенными Штатами Америки (да, именно США — марионетка иудеев, о чем говорил еще Г.Форд) координируют и поддерживают борьбу иудеев за полное мировое господство.

Вариант более радикальный, чем сегрегация — физическое уничтожение противника. С точки зрения формальной логики он абсолютно правильный: «Нет человека (народа) — нет проблемы!» Действительно, зачем куда-то высылать, депортировать, создавать поселения и т.п., если вопрос можно «решить на месте»: стоимость одного патрона и копки могилы значительно ниже стоимости депортации, даже в товарных вагонах. Отбросив болтовню об абстракциях типа «гуманизм» и т.п., придется согласиться с существованием двух проблем. Во-первых, как и в случае с сегрегацией, невозможно решить вопрос повсеместно и в одно время. Вспомним Германию 40-х годов XX века: пока спецподразделения СС искали 1/8 части еврейской крови у лейтенантов Вермахта и отправляли в лагеря мелких лавочников, эмигрировавшие еврейские ученые работали в США над проектом атомной бомбы. Во-вторых, и это главное, **нужно ли, абсолютно ли необходимо уничтожение евреев? Принесет ли это пользу всему (извините, не всему — разумному!) человечеству?**

* * * * *

Проблема массового или полного уничтожения враждебной социальной группы либо некого народа (так называемого «геноцида») подробно рассматривается в другой главе книги. Напомним основные проблемные моменты такого решения вопроса: это морально-идеологический, технический и фактор обеднения генофонда человечества. С идеологией и моралью проще: во-первых, это надуманная, быстро решаемая проблема, во-вторых, большинство народов к евреям относится, в лучшем случае, с неприязнью, дай только волю… Технический вопрос также не сложен — это не горные воинственные племена и не обитатели джунглей. А вот в вопросе обеднения генофонда важно не наломать дров, не делать поспешных выводов, взвесить все «за» и «против». Это же не племя пигмеев в непроходимых дебрях, исчезновение которого никто не заметит.

Влияние евреев на современное человечество многократно превышает влияние какой-либо другой нации. Составляя всего один процент населения Земли (с учетом смешанных браков — возможно, немного больше), евреи представляют большинство в правительствах европейских стран, России и США, занимают ключевые позиции в сфере торговли, в банковском деле, медицине, науке и искусстве. Перечислить философов и физиков, музыкантов и писателей, экономистов и политиков, в генеалогическом древе которых нет «детей Сиона», просто нет возможности, легче назвать выдающихся людей без явной (!) примеси еврейской крови. Но при этом я с осторожностью отношусь к полумистическим произведениям Григория Климова (Калмыкова), где к каждой сколько-нибудь известной исторической личности лепится ярлык «жида», «жидомасона» или, в крайнем случае, гомосексуалиста. Доказать обратное, то есть полное отсутствие родства с евреями в десятом колене, как и «латентного гомосексуализма», крайне сложно.

Некоторые политики, даже такой гениальный человек как Адольф Гитлер, впадали в мистицизм и крайности, желая решить еврейский вопрос быстро и бесповоротно, очистить нацию от «еврейского духа», защитить национальное государство от иудейской кабалы. Впрочем, доля логики в непримиримом отношении ко всему еврейству есть. По этому поводу А.Гитлер писал: «На первый взгляд могло показаться, что такую позицию (сионистов) занимает только часть евреев, а большинство их осуждает и всем существом отвергает ее. При ближайшем рассмотрении, однако, оказывалось, что это только мыльный пузырь и что эта вто-

рая часть евреев руководствуется простыми соображениями целесообразности или даже просто сознательно лжет. … По сути дела обе эти части еврейства были заодно. Эта показная борьба между евреями сионистского и либерального толков в скором времени стала мне прямо противна».

Предположим, что человечеству удалось бы ликвидировать в одночасье практически всех евреев. Хотя это, как говорилось ранее, утопия. Но что дала бы такая «чистка» человечеству? Какого огромного интеллектуального потенциала мы бы лишились! Ломброзо и Спиноза, Эйнштейн и Мендель, Ферми и Ландау, Ростропович и Высоцкий — перечислять можно до бесконечности — они ведь не зулусы и не туркмены! Талантливость еврейского народа отрицать столь же нелепо, как и то, что Земля круглая, а Волга впадает в Каспийское море. Что, у вас не хватает мужества признать этот факт? Или вы станете доказывать, что среди чукчей и молдаван выдающихся ученых не меньше, чем среди евреев? Возможно, «Россия — родина слонов», но процент одаренных, высокоинтеллектуальных людей среди евреев, а также среди полу— и четвертькровок на порядок выше, чем среди других народов, даже европеоидной расы.

Правда, с «талантливостью» евреев не все просто. Можно частенько услышать, что евреи обладают не умом, а **хитростью**, то есть у них **высокая приспособляемость, умение использовать чужие достижения в свою пользу**; что сами евреи не создают ничего, а только присваивают или эксплуатируют созданное европейцами (арийцами). Так, например, M.A. de Budyon приводит слова Ломброзо о том, что «европейские евреи … пожалуй, даже опередили Арийское племя, тогда как в Африке и на Востоке они остались на том же низком уровне культуры как и остальные семиты» и на основании этого делается вывод, что «образованность еврея — всего лишь следствие образованности арийца и ничего более». Вполне допускаю, что это в значительной степени соответствует истине. Но хочу заметить две вещи: во-первых, не столь важно, как формировался тот или иной народ, важно, что он существует в наше время в таком виде, имеет определенные особенности; во-вторых, почему же сами европейцы (арийцы) не используют в полной мере достижения своей культуры? Получается несколько абсурдная ситуация: пришлый народ может перенимать и использовать плоды «образованности арийца», а сами арийцы — нет? У кого в данном случае больше возможностей? Почему же арийцы проигрывают пришлым инородцам

в возможности использования собственного интеллектуального багажа? Так ли, в этом случае, бесталанны евреи? Думаю, **следует признать факт: европейские евреи, как сложившийся в настоящее время народ, действительно талантливы**. Почему это произошло — доподлинно неизвестно, но игнорировать этот факт невозможно и глупо. **Нужно просто принимать его во внимание, использовать способности евреев с пользой для всего разумного человечества**.

* * * * *

Ну а как же быть со стремлением евреев к мировому господству? Ведь именно их высокие интеллектуальные и деловые качества и позволяют решать задачу установления своего владычества. Получается, «казнить нельзя помиловать»? Полагаю, эта дилемма разрешима. Она разрешима в контексте всего мирового переустройства, в установлении здоровых, Природных Законов существования человечества.

«Заключить договор», установить взаимовыгодное сотрудничество, сосуществовать с евреями можно. Так же, как сосуществуют другие нации, как сосуществуют разные виды флоры и фауны, как находят свою экономическую нишу разные предприятия. Например, одно из коренных индейских племен на территории США, которое хотя и не блещет интеллектуальными способностями своих соплеменников, нашло неплохую экономическую нишу в том, что поставляет промышленных альпинистов. Индейцы этого племени с детства приучаются не бояться высоты, вот и образовался «мини-этнос» высотников. Они не требуют высоких должностей в правительстве, они заняли свою высоту, свое достойное место в этом мире.

Кто против существования прекрасных еврейских портных и музыкантов, врачей и бухгалтеров? Разве таких представителей данного этноса ненавидели и изгоняли другие народы? Двойственное отношение к еврейству, уважение его позитивных черт, но неприятие экономического порабощения иудеями, прекрасно отражено в пушкинской строфе: «проклятый жид — почтенный Соломон».

Кстати, сравнительно неплохое решение «еврейского вопроса» было найдено в СССР в период 30-х — 60-х годов. Евреев старались (правда, не всегда успешно) не допускать к высшим должностям в государстве и правящей партии, была ограничена свобода вероисповедания, а об открытой пропаганде иудаизма или серьезном ростовщичестве не могло быть и речи.

Некоторые особо «зацикленные» антисемиты, типа Григория Климова (Калмыкова), утверждают, что и сам И.В.Сталин, и его ближайшее окружение были с примесью еврейской крови, а перегибы в сталинской политике — сознательное уничтожение русского народа иудейской верхушкой советского правительства. Но я думаю, что если в проиудейской политике можно еще заподозрить Владимира Ульянова-Бланка, то относить Иосифа Джугашвили, Никиту Хрущева и Леонида Брежнева к ярым сионистам — явный перебор. Не исключено, как говорилось ранее, присутствие этнических еврейских предков в генеалогических древах многих общественных и политических деятелей. Но это совершенно не означает приверженности их внуков и правнуков идее мирового еврейского господства. Более того, даже чистокровные евреи могут совершенно не разделять идей иудаизма, служить интересам «титульной» нации в государстве. Наиболее яркий пример — генеральный секретарь ЦК КПСС, а ранее — председатель КГБ СССР, Ю.В. Андропов, сын польского еврея Владимира Либермана и Евгении Флекенштейн (вышедшей замуж после смерти первого мужа за грека Андропуло). Разве проиудейскую политику проводил он в стране?

В советской империи достаточно успешно проводилась ассимиляция евреев, как, впрочем, и других народов. В 40-60 годы еврейская молодежь, в подавляющем большинстве, уже не относила себя к некому «национальному меньшинству», а рассматривала себя как русских, украинцев, белорусов и т.п., в зависимости от региона проживания. Советские евреи могли, максимум, найти «теплое местечко» заведующего овощной базой или директора ресторана, но что в этом общего с «мировым владычеством» и «уничтожением гоев»? Евреи СССР «занимали свое место в стою» — врачей, артистов, инженеров, экономистов, бухгалтеров, управленцев. То есть ПРАВИЛЬНО ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ их деловые и интеллектуальные качества. Да, шахтеров и лесорубов среди евреев было не много, но это и правильно: их способности применялись гораздо разумнее, что было взаимоприемлемо как для русского государства, так и для самих евреев.

Применение способностей и деловых качеств евреев может быть осуществлено по схеме, успешно реализованной большевиками после взятия власти в России: так, не зело сведущие в военном, банковском и инженерном деле, они привлекали квалифицированных специалистов из враждебного им в идеологическом плане лагеря. По этому поводу Лейба Бронштейн — Троцкий писал: «Демократизация состоит вовсе

не в том, … чтобы упразднять значение квалифицированных сил, обладающих специальными познаниями, и не в том, чтобы замещать их выборными коллегиями везде и всюду… необходимо очистить место технику, специалисту, который вооружен известными познаниями, на которого **нужно возложить большую ответственность и который должен быть взят под бдительный политический контроль**». Чем плохо такое сотрудничество? Кстати, военных специалистов на стороне большевиков сражалось в два раза больше, чем в белой армии. Правда, контроль над ними был действительно серьезный — родственники военспецов находились в большевистских концентрационных лагерях (да-да, именно в ленинские времена возникли эти учреждения) и в случае перехода офицера на сторону противника… Аналогичным образом можно сотрудничать с еврейскими экономистами — работайте, господа, живите и радуйтесь. Но в случае шахер-махеров — не обессудьте, семьи ваши будут повешены у вас на глазах (это в лучшем случае — просто повешены).

* * * * *

Окончательно «еврейский вопрос» может быть решен ТОЛЬКО В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЯ ВСЕГО МИРОВОГО ПОРЯДКА, чему и посвящена эта книга. Ведь именно «благодаря» еврейству мы имеем нынешнюю противоестественную экономику, лживую идеологию и развращенный, нездоровый (в физическом и моральном плане) народ. Боюсь, что до прочтения всей книги многие предложения вызовут недоумение и неприятие. Наберитесь терпения, дочитайте сей опус — после этого, полагаю, даже самые чугуннолобые господа поймут суть проблемы и одобрят предлагаемые пути её решения.

Абсолютно необходимыми условиями для освобождения от иудейской кабалы являются:

— установление здоровых, естественных принципов существования человечества в соответствии с Законами Природы,

— создание государства народного единства (фашистского государства) в планетарном масштабе,

— становление здоровой мировой экономики, направленной на производство общественно необходимого продукта, а не получение прибыли. Государственное регулирование экономики, переход к «бес-

процентным деньгам», запрет ростовщичества и «биржевой игры», жесткий контроль над посреднической деятельностью,

— запрет коммерческой рекламы, контрпропаганда потребительской идеологии.

Евреи могут существовать на территории государства народного единства при условии, что они:

а) признают и исполняют законы, установленные в данном государстве (в его колониях, доминионах), даже если эти законы являются дискриминационными по отношению к евреям;

б) не претендуют на участие в органах государственной власти и не влияют на их деятельность;

в) отказываются от ведения пропаганды иудаизма.

ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ «ЕВРЕЙСКОГО ВОПРОСА»:

— ликвидация государства Израиль, уничтожение или распад и деградация иудейской колонии — Соединенных Штатов Америки,

— запрет иудейской идеологии (религии) во всем мире, физическая ликвидация членов ортодоксальных еврейских сект и тайных обществ,

— запрет компактного проживания и культурной автономии этнических евреев, ликвидация еврейских школ, средств массовой информации и культурных обществ (как превентивная мера возрождения иудаизма),

— полная ассимиляция **лучшей, физически и морально здоровой части** еврейского этноса среди европейских народов. На планете не останется народа, идентифицирующего себя как «евреи» и, тем более, как «иудеи». Лучшие представителя еврейского этноса вольются в новый суперэтнос **действительно разумных людей**.

Глава VIII. РАБЫ ДОГМАТИЗМА

«Установлению истины наиболее препятствует … не слабость рассуждений, а заранее сложившееся мнение, предубеждение, предрассудки»

А. Шопенгауэр

«Когда ты умрешь, я тебя съем всего, до последнего кусочка! Я впитаю все лучшее, что было в тебе!»

(Из фантастического романа)

Для чего нужна мораль? Для регулирования отношений, установления правил поведения отдельных особей между собой и отдельной особи по отношению ко всему социуму. Мораль и традиция — самые древние способы подчинения групп людей. Действительно, если одна группа (как правило, правящая элита) сумела навязать некие правила большей части общества, то люди будут вести себя именно определенным образом. В принципе, ничего плохого в этом нет. Но только в том случае, если установленные нормы поведения разумны и согласны с Законами Природы.

Мораль тесно переплетена с правом, законом. С одной стороны, формализованная мораль может становиться правом (пример — «десять заповедей», которые одновременно — моральный и правовой закон многих культур). С другой стороны, правовые нормы эффективно действуют лишь тогда, когда воспринимаются людьми в качестве морально оправданных (когда убийцу и насильника малолетних приговаривают к 8 годам тюрьмы, истинный суд над ним вершится ночью в тюремной камере).

В так называемом «цивилизованном» (в первоначальном значении этого слова), т.е. «гражданском» обществе, основные нормы поведения

регулируются законами. К сожалению, законодательно предусмотреть все варианты столкновения интересов индивидуума и общества невозможно, хотя юридическо-бюрократические институты современных западных стран пытаются это сделать. С помощью сотен законов и тысяч постановлений, актов, указов они безуспешно пытаются регламентировать все нюансы в жизни человека и общества: можно ли надавать по заднице провинившемуся ребенку и что делать с несговорчивыми террористами-смертниками, можно ли рубить хвосты собакам и как хранить ядерные отходы, можно ли выходить во внутренний дворик без бюстгальтера и может ли быть нанесен превентивный ракетно-ядерный удар.

Любая мораль, любые моральные суждения условны. Каждое племя, каждый народ имеет свою мораль, зачастую с абсолютно противоположными установками. Например, в начале XXI века в некоторых племенах по-прежнему существует обычай людоедства. Съесть печень и сердце уничтоженного врага –добродетель для данного общества. За эти же деяния современному европейцу грозит тюрьма или психбольница. Причем с позиций здравого смысла трудно сказать, кто «дикарь»: воин, употребляющий свежее мясо, добытое в бою, или рахитичный эстет, питающийся протертыми супами и падающий в обморок при виде капли крови. В одном фантастическом «космическом» романе (кажется, Г.Гаррисона или А.Азимова) представитель внеземной культуры обещает своему другу-землянину: «Когда ты умрешь, я тебя съем всего, до последнего кусочка! Я впитаю все лучшее, что было в тебе!» С точки зрения космических странников, выбросить тело человека — бесценную органику — в просторы космоса, есть святотатство. Многие произведения Г.Гаррисона и А.Азимова, как и других писателей-фантастов, заставляют взглянуть на мир с непривычной для большинства точки зрения, критически осмыслить многие моральные постулаты. Но это же не «серьезные исследования известных ученых»…

Даже в рамках одной современной культуры сосуществуют абсолютно отличные моральные системы: мораль монахинь и проституток, дипломатов и хиппи несколько отличаются, не так ли? Но те и другие — европеоиды, живущие в одной культурной европейской стране, в XXI веке.

Мы привыкли оперировать понятиями, не задумываясь глубоко над их смыслом, не привязывая каждый раз к конкретной ситуации: «шпион» и «разведчик», «борец за свободу своей страны» и «террорист». Где грань между «подвигом» и «преступлением», «патриотом» и «националистом»?

Даже такая, казалось бы, абсолютная норма морали, как «честность», может быть применена только в условиях одной системы (группы). Че-

стность — это всего лишь соблюдение общественного договора: «честный» продавец не ворует у владельца магазина и не пакостит своим коллегам, но без всякого зазрения совести продает низкокачественный товар покупателям (не членам своего сообщества). Честно ли поступает рыболов по отношению к рыбам, прикармливая место макухой, а потом опуская туда крючок с наживкой? Честно ли поступает биржевой брокер, скупая акции предприятий по минимальным ценам, а потом продавая их по более высоким? Честно ли поступают страны-экспортеры нефти, договариваясь о минимальной цене для импортеров?

Да и вообще, «что такое — хорошо, что такое — плохо»? Абсолютно ясно, что «хорошо» может быть для кого-то, для какой-то социальной, профессиональной или иной группы. Для торговца «хороший» покупатель тот, который не требует сертификата качества и не перепроверяет правильность расчетов, но покупатель-разиня отнюдь не хорош для своей семьи, если он покупает залежалый товар, да еще по завышенной цене. «Хорош» ли белый колонизатор, осваивающий просторы «Дикого Запада», особенно для коренного индейского населения? Хорош ли принципиальный полицейский для воровской шайки? «Хороший» снайпер, у которого на прикладе винтовки три десятка зарубок — явно кому-то не симпатичен. Оценки «хорошо» или «плохо», «этично» или не этично» — абсолютно бессмысленны, если они не привязаны к конкретным лицам, к определенным условиям и системе ценностей.

Творчество Фридриха Ницше дает обильную почву для размышлений на тему морали. Но кто сейчас читает Ницше, если есть латиноамериканские телесериалы и книжки комиксов…

* * * * *

А чего стоят надуманные, извращенные моральные установки, касающиеся половой жизни! Функция размножения — вторая по важности, после поддержания жизни, присущая всякому живому существу. Как может быть постыдной её реализация? Прием пищи, создание жилища — то есть действия, направленные на поддержание жизни — явления нормальные, зачастую публичные. А размножение — грех, порок?! Демонстрировать мощный бицепс мужчины — это нормально, а мощный фаллос — ?.. Но ведь мощь и того, и другого органа одинаково важны для продления рода!

Большинство здоровых древних религий с уважением относились к детородным органам, к сексуальным отношениям. Например, прикос-

новение к половым органам «другой высокой договаривающейся стороны» у древних семитов означало высшую форму доверительности (в последствии описание этого жеста было заменено на «положил руку на бедро»); фаллические культы существовали у многих народов мира. Боги и богини, «ответственные» за сексуальные отношения (Эрос, Венера и др.), занимали не последние места в божественной иерархии. Вольтер по этому поводу писал: «Египтянам и в голову не приходило считать срамом то, что мы не осмеливаемся обнажать и называть; в своих процессиях они носили огромное изображение мужского члена, именуемого phallus, выражая таким образом благодарность богам за то, что они предназначили этот член для размножения рода человеческого».

Природа (Творец) не зря наделила всех тварей столь сильным инстинктом — половым — это залог сохранения каждого вида. Насилие над своим естеством, подавление ЕСТЕСТВЕННОЙ функции организма — что может быть глупее, противнее Природе и Богу? Разве может быть здоровым физически и психически человек, который угнетает одну из важнейших функций (систем) своего организма? Так же, как изнуряющие диеты иссушают тело и травмируют психику, так и половые ограничения калечат человека, делают его жизнь тусклой, убогой, неполноценной. Только извращенцы и импотенты могут пропагандировать моральные нормы, противные человеческому естеству. «Не возжелать» женщину могут педерасты или зоофилы — **здоровый мужчина должен, в силу своей природы, желать женщину**. И не одну, а чем больше — тем лучше. И **нормальная женщина должна хотеть мужчину**, отбирая наилучшего самца для продления рода. «Лучшие друзья девушки» — отнюдь не бриллианты, как внушает проиудейская пропаганда, развращающая народ, а сильные, умные парни; бриллиантами пусть занимаются старые евреи-ювелиры.

* * * * *

Современные люди перестали думать. Они забывают, что оценки не являются частью объективного мира, в котором все мы живем. Они существуют только в уме того, кто оценивает. Так же, как, например, бред шизофреника, считающего себя Наполеоном или Эйнштейном. Вы станете принимать всерьез убеждения шизофреника в том, что он император Франции или творец теории относительности? Вы станете менять свое поведение в зависимости от его слов? Но при этом вы согласны принять на веру другой бред, например, «Не убий!» или «Все люди-

братья». И строить на основании этого бреда, этих надуманных догм свою жизнь, устанавливать законы для своего общества, для всего мира! Почему вы склонны верить сказкам бродяги, жившего 2000 лет назад, а не своим современникам, обладающим куда большими знаниями об окружающем нас мире? Где же логика, где ваш РАЗУМ?!

Вы когда-либо пытались взглянуть на мир, на современное общество не с позиций закостенелых надуманных догм, а с точки зрения логики и здравого смысла? Повторяемое миллионы раз, из поколения в поколение «Не убий!» заблокировало у человечества саму способность к обдумыванию этого постулата, к дискуссии на эту тему. Так же, как и заклинания: «все люди равны», «помоги ближнему», «бойся Бога».

А почему бы, собственно, и не убить, если он мешает? А все ли, и вправду, равны? И почему Бога нужно бояться, а не стремиться познать его? Что лучше: помочь слабому или подтолкнуть слабого? В одном фантастическом романе приводится пример общества, где страшным грехом считается помощь кому-либо, вмешательство в естественный ход событий: если соплеменник сорвался с кручи — значит, он был недостаточно ловок, ему было предопределено Природой (Богом) погибнуть.

«Богобоязненность», полагаю, одна из наибольших нелепиц, придуманных современным человечеством. Бояться следует, во-первых, чего-то конкретного: бандитов, например, или мышей; а если вы толком не знаете, что такое Бог — почему же вы должны его бояться? Во-вторых, если Бог создал сей мир и вас в придачу, то бояться его можно, максимум, как строгого родителя: ну, поругает, ну, надает по заднице, но убивать-то свое чадо явно не станет, даже если оно шалит и не слушает старших.

В качестве одной из наиболее удачных формулировок, «характеризующих» Бога, я бы привел выражение Г.Климова (Калмыкова): «**Бог — это свод высших законов природы по отношению к человеку**». Аналогично говорит о сущности Бога и А. Кашпировский, для него Бог — это закон, алгоритм поведения всего живого, в том числе человека. Таким образом, можно говорить о необходимости следования Законам Бога, о потенциальном наказании за их несоблюдение. В частности, тот же Г.Климов замечает, что неподчинение этим высшим законам, то есть Богу, ведет к комплексу социальных болезней, называемых Дьяволом.

Нужно ли бояться, например, закона всемирного тяготения? — Его нужно знать и учитывать его воздействие. Нужно ли молиться закону Ома? — Его также нужно знать и руководствоваться ним. А вот незна-

ние законов или их неисполнение — это уже реальная опасность. Незнание, невежество порождают нелепые страхи. Познание Закона, а не молитва ему — вот гарантия существования рода человеческого.

«Любовь» к Богу — это тоже, по сути, нелепость. Зачем «любить» законы термодинамики или гидромеханики? Знать и учитывать в практической жизни — необходимо, но «любить»?..

* * * * *

«Жестокость», «гуманизм» — это надуманные понятия, а конкуренция и естественный отбор — это реальные процессы, царящие в мире. Задумывались ли вы над этим? Или бездумно проглатываете готовые поведенческие шаблоны, как привычную чашку растворимого кофе по утрам?

Любые здравые мысли, разумные предложения, основанные на фактах и логике, вы отвергаете по причине их несоответствия надуманным догмам. Большинство современных людей видит мир не таким, каким он является в действительности — полном борьбы и конкуренции, а через розовые очки смехотворных, по сути, идеологических установок.

Философы и богословы, «пахари идеологической нивы», с помощью заумной болтовни, софистики пытаются увести человечество с «истинного пути», то есть с пути следования природным законам, на путь в эфемерный мир надуманных теорий. Отлично сказал об этих мужах науки Виктор Пелевин: «Современные философы — это подобие международной банды цыган-конокрадов, которые при первой возможности … угоняют в темноту последние остатки простоты и здравого смысла».

Например, чего стоит такое «объяснение» софистов-клерикалов: «Все религии — это попытки человека познать истину, познать Бога. А христианство не является религией — оно есть ответ Бога на наш вопрос (?!). Подлинное и полное приобщение к Богу может быть только через Его непосредственное явление». Вам Он являлся? После скольких дней запоя?

Касаясь догматизма и словоблудия, хочу привести еще одну цитату из творчества В.Пелевина: «Слова подобны якорям — кажется, что они позволяют надежно укрепиться в истине, но на деле они лишь держат ум в плену». Освободите свой ум из плена иллюзий, будьте реалистами!

* * * * *

Особенно страшно и опасно то, что пагубными, надуманными идеями заражена интеллектуальная элита большинства развитых стран. Адольф Гитлер писал: «**Опыт показал нам, что труднее всего переубедить выходцев из рядов так называемой интеллигенции. Именно они труднее всего усваивают, казалось бы, совершенно простые и логически ясные взгляды ... Эти люди не только обременены целой кучей самых бессмысленных представлений и предрассудков, но, кроме того, еще совершенно потеряли здоровый инстинкт самосохранения**».

Эту же проблему отмечал и Дэвид Лейн: «Трезво мыслящими людьми давно было подмечено, что получившие благословение системы через, так называемое, «высшее образование» проявляют, обычно, чрезвычайную тупость в восприятии реальности как того подсказывает здравый смысл».

Например, талантливейший ученый Лев Николаевич Гумилев, чьи труды прекрасно демонстрируют историю человечества как непрерывный процесс замещения более слабых народов более сильными, заявляет об «отвратительном» уничтожении американских индейцев европейцами. Но в этом случае, следуя логике, более сильный всегда будет «более отвратительным»?..

Народные массы — также рабы навязанных им догм и привычек. Поколебать их устои, заставить их думать — практически безнадежная задача. В.И.Ленин писал об этой проблеме: «Сила привычки миллионов — самая страшная сила. Мы начали колебать и разрушать самые закоренелые предрассудки, самые твердые, вековые привычки. Прошлое нас держит, хватает тысячами рук и не дает шагу вперед сделать...». Так что апеллировать к широким массам (особенно в наше время, к скотам с «промытыми мозгами») — дело бессмысленное. Ими нужно разумно управлять, им нужно дать здоровую идеологию, укоренить в массах естественные морально-этические нормы, их нужно вернуть на путь истинный.

У человечества одна надежда — на тех, кто не потерял способность думать и сомневаться, кто не зашорен «моральными ценностями цивилизованного мира» и не оглушен клерикалами всех мастей, кто еще РАЗУМЕН.

Глава IX. ИДЕОЛОГИЯ ИЗВРАЩЕНЦЕВ

«Каждая религия или учение, которая отрицает законы природы — ложь»

Дэвид Лейн

Я не стану пересказывать историю религии, литературы по этому вопросу — от школьных учебников до т.н. «серьезных академических изданий» («серьезность», зачастую, только в качестве полиграфии) — предостаточно. Также соглашусь с любой теорией её возникновения, как материалистической, так и идеалистической. Лично мне, воспитанному в условиях воинствующего материализма, ближе ленинское (какой ужас, признаться в этом!) определение. За точность цитаты не ручаюсь, но смысл в том, что «беспомощность дикаря перед силами природы породили в нем веру в Бога, чертей, чудеса». То есть человек, не умея объяснить явлений, происходящих в окружающем его мире, придумывал высшие силы и богов. Как говорил Дэвид Лейн: «То, что люди зовут «сверхъестественным» есть то естественное, что человек не может или не хочет постичь».

Кстати, процесс «боготворчества» отнюдь не прекратился и в XXI веке: леность ума и невежество по прежнему подталкивают людей к мистицизму, желанию «упростить задачу» в поиске причин их проблем, списав все на чертей, «барабашек» и прочую метафизическую нечисть. Многочисленные секты и общественно-религиозные организации абсорбируют пытающихся мыслить особей, увлекают их в безопасное для власти богоискательство, оставляя «биомассу» без потенциальных лидеров.

Впрочем, я допускаю вариант получения информации человечеством о наличии богов и их законах свыше. Но, конечно, на более серьезных носителях информации, чем каменные скрижали или из уст очередного пророка.

Главное в другом — какие морально-этические нормы и законы устанавливаются в обществе посредством той или иной идеологии (религии); насколько верно то или иное учение объясняет принципы мироустройства. Сразу заметим, что идеология — это заменитель религии в атеистическом обществе, цели у них абсолютно аналогичные.

* * * * *

Известные нам древние религии требовали уважения к высшим силам (богам), но не пытались изменить природных законов существования человека. Жертвоприношение богам, как и заточка копья, были средствами (в данном случае мы не говорим об их эффективности) достижения победы в бою или удачи на охоте. Боги были наделены человеческими чертами: сокрушали врагов, любили вкусно поесть, испить кубок винца и не чурались сексуальных отношений, то есть были абсолютно понятны среднему древнему человеку. Вера в их покровительство поднимала боевой дух воинов и вселяла надежду в охотников, объясняла причины неудач и тактических поражений. Такая религия не нарушала естественного положения вещей. Те общества, где «идеологическая работа» была поставлена лучше, то есть где древние «попы» и «политработники» были более квалифицированными, добивались больших успехов в борьбе за место под солнцем.

Здоровые религии устанавливали здоровые, естественные нормы поведения в обществе. Древние идеологи заботились о боевом духе своего народа, стимулировали ненависть к врагам и готовность уничтожать их, призывали к мщению за нанесенный вред («око за око, зуб за зуб»), устанавливали эффективные законы, препятствующие распространению преступности и нездорового поведения («Кто совокупляется со зверем, должны быть убиты» — достаточно серьезное наказание за «невинное» скотоложство).

До появления гражданского общества и светских законов религия вполне справлялась с задачей установления и поддержания норм коллективной жизни человека. Даже в начале XXI века в некоторых мусульманских странах законодательные, контрольные и судебные функции успешно выполняются духовенством. Насколько успешно? — Судите сами: самодисциплина, послушание властям и старейшинам, отсутствие массового пьянства и наркомании, стабильность семьи, готовность отдать жизнь за свою веру и свой народ — многие ли современ-

ные страны, кроме мусульманских, могут похвастаться таким «качеством» своих подданных?

Всякая идеология (религия) имеет ценность и смысл, если она служит народу, укрепляет его силу: «… народ существует не для того, чтобы защищать своей кровью абстрактную схему, а наоборот, все схемы, системы идей и ценности являются в наших глазах лишь средствами для укрепления жизненной борьбы нашей нации извне и увеличения внутренней силы при помощи справедливой и целесообразной организации» — так прекрасно охарактеризовал задачу идеологии и политики Альфред Розенберг.

* * * * *

Религия служила прогрессу человечества до тех пор, пока… Не будем спорить о зарождении христианства, отделять легенды от исторических фактов. И даже не будем вникать, насколько **первоначальное учение христиан отличалось от «пользовательской версии» XXI века**. Отметим главные особенности этой религии.

Во-первых, это была религия (идеология) слабых, угнетенных, рабов. Она изначально предполагала отказ от прелестей реальной жизни (которые, естественно, доступны только сильным) взамен на эфемерные блага жизни загробной. То есть это была идеология — успокоение. Мол, в следующей жизни у нас все будет very well. Потерпим, немного осталось… Кстати, идеология терпимости, надежды на свое последующее возрождение в новом качестве свойственна для всех неудачников (народов и личностей) в жизни нынешней.

Во-вторых, и это главное, **такая идеология была удобна для развращения, лишения воинственного духа сильных народов**. Не нужно, ребята, бороться, отстаивать свои интересы — смиритесь, молитесь о «прекрасном будущем», о вечном блаженстве после земной юдоли. Зачем быть сильным и успешным в этой скоротечной жизни, если впереди — вечное блаженство? Но попасть в «прекрасное далёко» можно только через смирение; места для участия в райских оргиях распределяются среди нынешних неудачников.

Стремление к силе, могуществу, власти — естественное состояние, реализация заложенной в нас программы сохранения и размножения. Рабская идеология убивает в человеке это природное свойство, делает его послушной, безвольной марионеткой в руках нечистоплотных «кук-

ловодов». Говоря о стремлении к власти, я не перефразирую идею Ф.Ницше о «воле к власти» как неком императиве, определяющем поведение человечества. ВЛАСТЬ — это всего лишь СРЕДСТВО для реализации природных установок человека.

Негативное воздействие христианства на общество, на государство указывал еще Никколо Макиавелли: «… **причине, из-за которой сейчас люди менее сильны, а причина этого кроется, как мне кажется, в отличии нашего воспитания от воспитания древних, в основе её лежит отличие нашей религии от религии античной. … античная религия причисляла к лику блаженных только людей, преисполненных мирской славы, — полководцев и правителей республик. Наша же религия прославляет людей скорее смиренных и созерцательных, нежели деятельных. Она почитает высшее благо в смирении, в самоуничижении, тогда как религия античная почитала высшее благо в величии духа, в силе тела и во всем том, что делает людей чрезвычайно сильными. А если наша религия и требует от нас силы, то лишь для того, чтобы мы были в состоянии терпеть, а не для того, чтобы мы совершали мужественные деяния. Такой образ жизни сделал, по-моему, мир слабым и отдал его во власть негодяям… И если теперь кажется, что весь мир обабился, а небо разоружилось, то причина этому, несомненно, подлая трусость тех, кто истолковывал наше религию, имея в виду праздность, а не доблесть**».

Подумайте, могло ли прийти ранее в голову нормальному человеку помпезно отмечать гибель своего народа? В ноябре 2008 года Украина с величайшей гордостью отмечала 75-летие «голодомора», то есть массового вымирания населения от голода в 1932-33 годах. Подоплека этой идеологической клоунады понятна — поссорить Украину с Россией, представить российское государство виновником гибели, «геноцида» именно украинцев, а не назвать поименно виновных и их национальность. Но интересно другое: как психически здоровые, разумные люди могут представлять факт своего поражения, факт своего страдания как некий подвиг, достоинство своей нации? Помнить о неудачах и трагедиях своего народа нужно, делать выводы необходимо, но еще важнее искать истинные причины поражений, предотвращать их в будущем, становиться сильнее, а не превозносить свою слабость и рабское долготерпение.

* * * * *

Рабская (христианская) идеология создает абсолютно противоестественные психические установки человека, формирует ложную мораль общества. Что значит «Не убий»?! Было бы естественно, если говорилось: «Не убивай без необходимости». Но в природе, как правило, никто никого без необходимости не лишает жизни и не угнетает. Сытый лев не будет убивать антилопу (зачем, если сейчас он сыт, а холодильника у него, увы, нет) или гоняться от скуки за шакалами. Но что же делать, когда проголодаешься, «не убивая»? — Живьем не проглотишь.

«Но у людей!..», разразятся соплями-воплями сторонники христианства. А что у людей?! Если у народа недостаточно природных ресурсов для нормального существования и дальнейшего развития… По этому поводу Адольф Гитлер писал: «К сожалению, очень часто … культурные расы, являющиеся носителями всего человеческого прогресса, бывают настолько ослаблены пацифизмом, что добровольно отказываются от расширения своей территории … А в это же самое время, нации, стоящие на более низком уровне, захватывают огромные территории и продолжат на них размножаться». Разумно? — Конечно! И как сюда лепится «Не убий!»?

Или, например, некая особь ворует в ваших домах, грабит ваших родителей и детей, насилует ваших жен и дочерей. Вы полагаете, чтобы остановить вора и убийцу, будет надежнее «подставить другую щеку»? Или подставить ему другой карман, или свою задницу — авось, поможет?! Но есть более простой и надежный способ — ликвидация асоциального элемента. Разумом вы это понимаете, руки сами тянутся к оружию. Но на пути к оптимальному решению вопроса — надуманная идеологическая установка.

А проблема с ликвидацией неполноценных новорожденных, особенно с врожденными дефектами психики? Какая «священность жизни»?! Кому такой гуманизм нужен? Калеке, который будет вести полурастительное существование? Родителям, которые до конца жизни будут страдать, наблюдая его мучения? Обществу, которое будет нести бессмысленную экономическую нагрузку?

«… **у нас считают, что каждое родившееся существо, каким бы хилым оно не было, во что бы то ни стало должно продолжать жить. … Каждый боится ответственности, каждый готов трусливо примириться с тем, что считает вредным. Мы щадим отдельных лю-**

дей и в то же время приносим в жертву будущее миллионов» — разве потеряли актуальность в начале XXI века эти слова, написанные фюрером немецкого народа? Что может быть глупее и кощунственнее, чем обречь на многолетние страдания неразделяемых «сиамских близнецов» или олигофренов? Сотни тысяч уродцев и неизлечимо больных в каждой стране, миллионы по всему миру — вот дань человечества глупой, надуманной догме. Слабое ДОЛЖНО погибнуть, это Закон Природы; алгоритм, заложенный Высшим Разумом, если хотите!

Только слабые духом и телом могли создать такую религию. Эта идеология противна всему сущему на Земле, живой и даже неживой природе. Говорить о том, что это угодно Богу — полный вздор. В этом мире, подвластном Богу (ведь все подвластно Богу, не так ли, господа добрые христиане?) все находится в состоянии постоянной борьбы, в состоянии конкуренции, слабое уступает место более сильному, более здоровому. «**Каждая религия или учение, которая отрицает законы природы — ложь**» — совершенно точная формулировка «пробного камня» для оценки всякой идеологии, высказанная Дэвидом Лейном.

Ранее, в шестой главе, мы уже замечали, что разумные люди есть и в среде клерикалов. Но они далеко не всегда могут проповедовать здоровые идеи, совмещать их с христианскими догмами. В XXI веке христианская религия продолжает оставаться серьезнейшим препятствием на пути развития человечества. В 2008 году Ватикан даже расширил перечень «грехов», включив в них, в частности, проведение генетических исследований. Какая глупость — тормозить научные исследования в столь важной области, если это не совпадает с мнением нескольких выживших из ума, с трудом передвигающихся старичков! Но миллионы идиотов внемлют им... Воистину, планета дураков! Не зря кто-то из ученых, кажется Дж. Аллегро, метко назвал Иисуса Христа «галлюциногенным грибом».

Впрочем, сам Иисус Христос в этом и не виноват — кто знает об его истинных взглядах и намерениях? Современная христианская религия столь противоречива и запутана, столько раз подгонялась под конкретные исторические условия и интересы правящих кланов, что сами клерикалы не могут вразумительно пояснить многие её положения. Например, разнообразные толкования смысла Троицы (три в одном или один в трех), поклонение изображениям и идолам (ликам на иконах), невообразимое количество святых, которым поклоняются (при декларируемом монотеизме) — самые яркие примеры несостыковок и натя-

жек этой идеологии. Или питание в пост: почему есть мясо — грех, а рыбу (то же ведь плоть!) — дело богоугодное? Чем поедание осетрины и форели богоугоднее, скажем, курятины?

Молитвы и обращения к Господу в христианстве — это вообще театр абсурда. По этому поводу Вольтер замечал: «В некоторых молитвах наблюдается довольно интересная особенность, а именно: каждый народ всегда просил противоположное тому, о чем просил его сосед. … В Англии Алая Роза возносила самые страстные мольбы к Святому Георгию, чтобы все сторонники Белой Розы были сброшены на дно морское; Белая Роза отвечала аналогичными молитвами. Нетрудно себе представить, в каком затруднительном положении был Святой Георгий». Эту же парадоксальность отмечал и Ремарк, посмеиваясь над ситуацией, когда немецкая и французская армии просят у Господа победы в предстоящей битве. Бог в такой ситуации, по Ремарку, оказывается в положении растерянного папаши, не знающего, чью сторону из враждующих сыновей принять.

Ладно, это представители разных народов, разных религиозных течений. А вот князь Дмитрий Донской, канонизированный святым, с легкостью приказал умертвить мастеров, строивших каменные стены Кремля, чтобы сохранить секрет подземных ходов. Да уж, истинный христиан!

* * * * *

Абсолютно верное понимание **всеобщего равенства перед Богом (Законами Природы**) трансформировано христианскими извращенцами в догму о всеобщем равенстве людей между собой. «**Концепция равенства** — по Давиду Лейну — **ложь, противоречащая всем проявлениям Природы**».

Господа, в окружающем нас мире ВСЕ НЕРАВНЫ ! Нет двух одинаковых деревьев в лесу; двух коров, дающих абсолютно одинаковые удои; двух людей, обладающих абсолютно одинаковыми способностями. И все сущее стремится занять место, адекватное своей силе и способностям — более сильное дерево затмевает более слабое, более проворный кролик первым оказывается около кормушки, более сильная нация получает более благоприятные условия для существования. Стоп! В извращенном нынешнем мире далеко не всегда получает то, что МОГЛА БЫ и ДОЛЖНА получать в силу объективного положения вещей. И препятствие в этом — глупая, извращенная мораль христианского общества, бредо-

вые абстракции типа «гуманизма», «любви к ближнему» и т.п. Какой он «ближний» — ВИЧ-инфицированный негр-наркоман, какая «любовь» может быть к этой мрази?! Ну, разве что, типа «любви» приверженцев проктолактомии или некрофилии.

О каком равенстве, и, соответственно, равных правах развитого белого человека и дикой полуобезьяны может идти речь? Равные ли права имеют лев и шакал, ястреб и синица? Новый мощный автомобиль проносится по трассе, заставляя потесниться в правый ряд своих тихоходных собратьев — даже в неживой природе сильное занимает лучшие места, лучшие условия. Все это очевидно, объективно, логично. И было бы логично, чтобы человек с помощью разума ускорял процесс естественного отбора, способствовал быстрейшей очистке планеты от всего слабого и неполноценного. Здоровая идеология (религия) должна была бы стимулировать человека к активным действиям по улучшению условий его существования. Но это «здоровая»… Идеология рабов и неудачников стимулирует обратное — сохранение слабого и никчемного, тупого и безвольного. Кому это выгодно?

* * * * *

Апологеты «гуманизма», пытаясь дискредитировать идеологию здорового общества, зачастую приводят такой довод: а как быть в отношении стариков, или с заболевшими, травмированными членами общества? Ведь они тоже становятся «балластом»? Ваши родители, друзья и вы сами станете раньше или позже таковыми? При ответе на этот вопрос нужно учитывать несколько принципиальных моментов.

Во-первых, общий уровень развития данного общества, чего оно (и его члены) заслуживают. Если некий народ слаб интеллектуально и, соответственно, слаба его экономика, престарелые и больные члены общества обречены на скорую смерть. Уход стариков северных народов «в белое безмолвие», вынос старика-отца старшим сыном в горы, людоедство в неурожайный год — это факты совсем не далекой истории человечества. В благополучной ныне Японии с максимальной продолжительностью жизни, стариков, всего несколько поколений назад, сыновья «определяли» вместо домов престарелых на горные обрывы. Если же общество достигло высокого уровня развития и, соответственно, материального достатка, оно может создать достойные условия всем своим членам, в том числе слабеющим или потерявшим трудоспособность.

Я уже не говорю о жалости к подыхающему от голода приплоду негров — вначале наладьте сельскохозяйственное и промышленное производство, а потом уже плодитесь, мерзкие твари, — на одно ума хватает… Чему же тут сочувствовать, что жалеть, кому помогать? Когда я вижу рахитичного африканского детеныша, у меня возникает желание дать ему не кусок хлеба, а всадить пулю между голодных глаз — чтобы эта мразь не продолжала плодиться и расползаться по планете. Помощь слабому, потенциально обреченному — это бессмысленное продление агонии, глупое вмешательство в здоровый процесс естественного отбора.

Во-вторых, каждый человек получает, как правило, то, что он заслужил. В этом суровая правда жизни. Но в этом же — и высшая справедливость — ничто не дается без усилий, «ничто на земле не проходит бесследно».

Зачастую теле- и фотожурналисты выставляют на показ картинки с беспомощными, нищими стариками. Но давайте разберемся, как они дошли до такой жизни, почему роются на помойках, а не окружены заботой и лаской, где их дом и пенсионное обеспечение.

Как пример — песня Михаила Круга о судьбе былой красавицы, а ныне уличной торговки цветами. О, как несчастна бывшая светская львица, как с ней жестоко распорядилась судьба… «Жестоко»? Или «справедливо»? Давайте прокрутим картину ее жизни, попытаемся найти причины ее жизненного краха.

— Вот 10-летняя девочка с большими яркими бантами. Веселая, улыбающаяся. Только оценки в дневнике у нее не выше «удовлетворительно». — Ничего, подтянется, наверстает. То, что вместо выполнения домашних заданий у телевизора часами просиживает — ну, так ведь ребенок еще.

— Вот 15-летняя девушка-подросток. Неумело подведенные глаза, дикий цвет волос от постоянных перекрашиваний. Вчера на дискотеке первый раз попробовала «траву» — так «перло»! Уроки -… ой, потом, не выспалась, поздно пришла. Сформулировать Закон Ома? — «Сиди дома!», ха-ха! Кто такой Достоевский? — Вовик, который меня «достает», хи-хи!

— Совершеннолетие отмечала «на югах». Ездили на «Jaguar»'е Артура, отель был — супер! Артур, конечно, козел — нанюхался кокса, начал раздевать меня прямо в баре, предлагал трахнуть всем желающим. Да пошел он! Зато познакомилась с Тофиком — обещал сделать мне за три дня загранпаспорт и взять с собой в Стамбул на неделю.

— Да, ничего себе новый год мне устроил муженек! Сорвал с меня все золото, порвал даже мочку уха, козел. На глазах у соседей вышвыривал мои вещи на лестничную площадку. И кто ему сдал меня, ведь всего на два дня вырвалась в Питер с Арнольдом. Восстанавливаться в институте нет смысла — денег нет, и не помню уже ничего. Да и зачем она мне, эта учеба? С моим «задним интеллектом» и «двумя высшими образованиями» 4-го размера… Пальцем пошевелю — десятки мужиков на вытяжку стоять будут!

— Ну что же, Витя мужик серьезный. Свои 8 лет оттрубил от звонка до звонка. Правда, выпивает… Но ничего, обещал, что скоро устроится на работу и начнет новую жизнь. И я свое уже отгуляла, хватит. Пойду работать в ночной магазин, за ночь две-три бутылки «левой» водки всегда продам.

— Нет, ну все вокруг — козлы, козлы, козлы! И не хотела же брать домой выручку за неделю, но после пива с водкой… А этот козел даже мою старую дубленку унес. За квартиру не платила 3 года, вчера опять судебный исполнитель ломился. А Леша вообще сволочь — увидел меня, так даже отвернулся, типа, не узнал. А ведь на коленях ползал, в вечной любви клялся.

— Ну что же, поработаю пока посудомойкой. Кафешка крутая, потом в официантки переберусь. Девки работают классные — вчера на пересдачу смены такую поляну накрыли… Да, так я еще не напивалась — это же надо, проснуться утром на скамейке! Все, буду кодироваться, вот получу только первую зарплату.

— Да пошли они! Стыдно им посудомойку на праздник приглашать! Да видели бы они, какие за мной мужики раньше приезжали, по каким кабакам я ездила! Лучше буду у Гиви цветами торговать. А что — каждый день живая копейка. Вчера этот старый козел Арнольд подъехал с молоденькой телкой на новой тачке, меня даже не узнал: «Бабушка, почем цветы?» — вот урод! Он же на десять лет старше меня, «бабушка» я ему! Вообще все козлы. И почему я такая несчастливая?!

Кто работает головой и руками, кто думает о завтрашнем дне, кто заботится о создании семьи, о воспитании детей — тем, как правило, «везет». К сожалению, многие современные дети не слышали сказку о стрекозе и муравье, а потому не знают печального конца тех особей, которые «лето красное пропели». Лично я, как экстремал, имею довольно высокую вероятность окончить жизнь в нищете. Но надеюсь сохра-

нить душевное здравие и никого не обвинять в своих возможных неудачах: «каждый человек кузнец своего счастья».

Если покопаться в биографии каждой нищей старушки или бездомного старика, можно найти первопричину их проблем — нежелание учиться или упорно трудиться, сомнительные аферы или разгульная жизнь. То есть слабость или леность. А Природа слабости не прощает. Ни физической, ни умственной. Каждому воздастся по его способностям, по заслугам. Кто готовился к «осени жизни», кто воспитал детей и сделал сбережения, кто предусмотрел возможность потери трудоспособности — тому «повезет».

Меня ужасно раздражают требования «пострадавших от кризиса» дебилов, их наглые требования к правительству компенсировать убытки, «защитить» от необходимости выполнять кредитные обязательства перед банками. Да, само по себе ростовщичество — явление негативное (об этом поговорим подробнее в другой главе). Но кто вас заставлял влезать в кредиты? Предвидели ли вы вероятность потери рабочего места или трудоспособности? Или вы полагаете, что всякое двуногое животное, которое зарегистрировало предприятие и поставило закорючку в банковском договоре кредитования, автоматически стало «успешным предпринимателем»? Запомните, безмозглые существа: «Руководить — это значит предвидеть!» Правда, для этого нужно иметь мозги…

Проблема социальной справедливости прекрасно сформулирована Г. Спенсером: «**Бедность бездарных, несчастья, обрушивающиеся на неблагоразумных, голод, изнуряющий бездельников, и то, что сильные оттесняют слабых, оставляя многих «на мели» и в нищете — все это воля мудрого и всеблагого Провидения**». Разве это действительно не СПРАВЕДЛИВО ? Разве не по таким законом живет все сущее?

В-третьих, в действительно **РАЗУМНОМ** обществе максимально длительное физическое существование человека — не самоцель. Легенда о полумифическом правителе Спарты Ликурге гласит, что когда он достиг преклонного возраста, «когда можно еще жить, но можно уже и умереть», то отказался от пищи и отошел в мир иной. Мои родители, дедушка и бабушки — здравомыслящие люди с сильной волей — также не делали из жизни фетиша. У нас в семье считали, что «жизнь прекрасна» до тех пор, пока живешь более-менее активной жизнью, не становишься обузой себе и другим. Вести полурастительное существование, цеп-

ляться за каждый день жизни будучи слабым и беспомощным — разве это достойно РАЗУМНОГО ЧЕЛОВЕКА?

Эдуард Лимонов мечтал о будущем обществе: «Люди будут жить не долго, но интересно». Впрочем, все новое, как известно, — …

«В средние века люди были не трусливы. Смерть как факт была явлением слишком привычным, чтобы ради спасения отказаться от радости победы, или снести оскорбление, или пожертвовать своими взглядами и принципами. Ведь люди на войну ходили добровольно, поэтому и победы одерживали», писал Л.Н.Гумилев в труде «Древняя Русь и Великая степь». Если бы все тряслось над каждым днем жизни, кто бы тогда открыл Америку и Австралию, ставил опасные научные эксперименты и летал в космос? Как выразился один из персонажей Гарри Гаррисона, «человек рождается, чтобы умереть, и каждый прожитый день — лишь отсрочка неизбежного».

Смерти боятся слабые люди и неудачники, которые не насладились полнокровной жизнью в расцвете сил, до наступления старости и немощи. Конечно, инстинкт самосохранения берет свое, далеко не каждый может прекратить существование, определить тот порог, дальше которого — маразм и прозябание. Но если общество будет прогрессировать, если разум будет торжествовать, если ложная мораль и идеология будут искоренены, «осень жизни» и уход из неё не будут восприниматься людьми столь драматически. Полагаю, что пассивная и активная эвтаназия будут нормой жизни разумного общества.

* * * * *

Столь же **нездоровой, надуманной и противоестественной, как и христианская, является идеология коммунизма**. Не зря коммунизм называют «незаконнорожденное дитя христианства». Но не следует при этом отождествлять коммунистическую идею со способами установления власти большевиками в России — это «две большие разницы», методы последних заслуживают самого серьезного внимания.

Вредность и опасность коммунистической идеологии — в идее всеобщего равенства и вытекающем отсюда интернационализме. Тот, кто застал советский период, хорошо помнит, каким тормозом развития науки и техники, роста производительности труда являлась так называемая «уравниловка». Талантливые инженеры и ученые, квалифицированные рабочие и трудолюбивые крестьяне не могли полностью реализо-

вать свои возможности, получить заслуженное моральное и материальное вознаграждение. То есть игнорировался незыблемый закон природы — закон конкуренции. А без конкуренции, без борьбы — застой, деградация.

Адольф Гитлер по этому поводу писал: «… **учение марксизма … на место извечного превосходства силы и индивидуальности ставит численность массы и её мертвый вес. … Если бы марксизм стал основой всего мира, … для обитателей нашей планеты это означало конец их существования. … Тогда наша планета, как было с ней миллионы лет назад, носилась бы в эфире опять безлюдная и пустая. Вечная природа безжалостно мстит за нарушение ее законов**».

«Священная корова» коммунистического интернационализма кастрировала здоровый российский империализм. Оккупация сопредельных государств Восточной Европы и Азии, экспансия во всех частях света сопровождалась не уничтожением слаборазвитых рас и народов, а бесплодными попытками поднять их культурный уровень, создать новую общность людей. Стыдно вспоминать заигрывание с африканскими царьками, «большими друзьями советского народа», решить вопрос с которыми легко можно (и должно!) было силами одного взвода десантников.

Любую идеологию (религию), направленную на подавление нормальных человеческих инстинктов и конкуренции, следует считать вредной для существования и, тем более, прогресса человечества. Христианская и коммунистическая идеологии, получившие наибольшее распространение в современном мире, нанесли и продолжают наносить наибольший вред виду человеческому обществу. Кому же выгодно насаждение такой идеологии?

* * * * *

Говоря об идеологии, нельзя кратко не коснуться вопроса пропаганды ценностей так называемого «общества потребления». Кому выгодно господство этой идеи, мы поговорим подробно в другой главе. В идеологическом плане такая пропаганда направлена на превращение человека в тупое животное, все мысли которого нацелены только на одно — получить как можно больше материальных благ, роскоши, примитивных удовольствий. Причем это даже не гедонизм — ну какой «кайф» от десятков костюмов в шкафу и перманентных «евроремон-

тов» квартиры? Это что-то близкое к мазохизму: тяжкий, безустанный труд ради приобретения очередной безделушки; служение мамоне напоминает поведение полностью свихнувшегося извращенца, получающего наслаждение от чистки унитаза и стирки трусов своей «Госпожи Доминики».

«Одомашнивание» человека, нейтрализация его природной агрессивности, притупление его социальной и политической активности, превращение его в «Shitting machine» (то есть в машину по переработке продуктов питания в дерьмо) — вот задача идеологов XXI века, выполняющих заказ олигархической мировой элиты. Тема «одомашнивания» прекрасно освещена в произведениях Эдуарда Лимонова (Савенко), в частности, в его «Дисциплинарном санатории». О способах достижения этой цели хорошо пишет С.Кара-Мурза и С.Минаев.

Нужно отдать должное профессионализму проиудейских идеологов — их успехи впечатляют. Вначале СССР, а теперь уже Китай и даже Куба полностью попали под влияние их идеологических установок на обогащение и «потребление». Борьба предстоит серьезная. А чтобы разбить врага, его нужно знать; знать применяемые им средства и методы.

* * * * *

Выше мы говорили о ложной, противоестественной идеологии. Но это отнюдь не означает, что идеологическая работа не нужна в принципе: идеология — «цемент» общества. Кажется, Вольтер писал, что «религия, бесспорно, отвратительная вещь, но попробуйте управлять без неё хотя бы одной деревней». Криминальный «беспредел», повсеместное игнорирование законов и правил, падение нравов в странах бывшего СССР — яркий пример «деидеологизированного» общества: коммунистическая идеология была разрушена, старая христианская — не восстановлена. Соответственно, люди потеряли ориентиры, критерии оценки своего поведения. Адольф Гитлер по этому поводу замечал, что разрушать старые моральные устои, не заменяя их новыми, может только полный глупец или преступник.

Эмиль Дюркгейм, развивший идеи Г. Спенсера, рассматривал религию как естественный продукт развития общества. Он вполне разумно замечал, что **главная социальная функция религии — обеспечение единства и сплоченности в обществе, а также выдвижение идеа-**

лов, способствующих воспитанию человека и общественному развитию.

Для управления обществом нужны как разумные законы, так и здоровые моральные нормы, правильные идеологические установки. Широким массам с невысоким уровнем умственного развития и образования информация должна подаваться в виде догм. А.Грамши писал: «Массы как таковые не могут усваивать философию иначе, как веру»; в качестве примера умелой идеологической работы он указывал на деятельность церкви, которая поддерживает религиозные убеждения посредством непрестанного повторения молитв и обрядов. То же говорил и Адольф Гитлер: «Широкие слои народа состоят не из философов: для массы людей вера зачастую является единственной основой морально-нравственного мировоззрения».

Основные идеологические принципы, догматы «веры в Разум» здорового общества можно сформулировать следующим образом:

1. Весь мир существует по Законам Природы (Творца), человек — часть живой природы; все Законы Природы распространяются на человека в полном объеме.

2. Окружающий нас мир находится в постоянной борьбе; на смену слабому и несовершенному приходит более сильное и лучшее. Конкуренция и естественный отбор — основа для сохранения и развития всего сущего. Всякая идеология (религия), отрицающая Законы Природы и естественный отбор — ложна и вредна. Она придумана для ослабления здоровых рас, народов, особей.

3. Наличие у человека «души», возможное существование иного, не материального или неизвестного пока нам мира не отменяют Законов Природы (Творца), не детерминируют поведение человека.

4. Разум — свойство, особенность человека, делающее его сильным. Он должен служить человеку, а не действовать ему во вред. Наличие разума не отменяет Законов Природы (Творца) для человека.

5. Разум и обретаемые с его помощью знания — основа силы, гарантия сохранения и развития человека. Разумная организация жизни общества и развитие науки — основа для дальнейшего существования человечества.

6. Сохранение и размножение — основные функции всякого живого существа. Заботиться о себе, своем потомстве, своем народе, своей расе — значит следовать Законам Природы (Творца).

7. Ресурсы нашей планеты ограничены. Они должны использовать-

ся рационально. Слабые народы должны угнетаться и уничтожаться, чтобы не допустить быстрого и бессмысленного истощения ресурсов, интенсивного загрязнения окружающей среды. Право на жизнь имеют только самые сильные народы и особи, слабое должно погибать.

8. Экономика должна удовлетворять разумные потребности человека. Бессмысленная роскошь развращает и ослабляет народы. Деньги должны выполнять свою основную функцию, а не служить инструментом обретения экономической и политической власти.

9. Государство — форма существования народа. Задача государства — создать условия для сохранения и развития народа, лучшей его части.

10. Во главе народа и государства должны стоять самые сильные особи, то есть самые разумные и наделенные лидерскими качествами. В этом — залог существования народа и государства.

11. Истинная культура — не в бесконечном наращивании производства технических средств, а в познании и совершенствовании самого человека, раскрытии его возможностей. Одновременно разумное человечество должно изучать и осваивать всю Вселенную.

12. Непрерывное совершенствование и расширение — залог существования всякой системы, в том числе народа, разумного человечества. Остановиться на достигнутом — значит начать деградировать; прекращение совершенствования и экспансии — начало конца разумного человечества.

Глава X. ДЕРЬМОКРАТИЯ

«.. демократия — искусственная система. ... Авторитарные режимы выстраиваются сами по себе, потому что по законам иерархии существует весь животный мир. Человек часть его»

Ирина Хакамада. «Секс в большой политике»

«Демократия — это механизм продажи народу любого крупного решения»

Михаил Хазин

Это не опечатка в названии главы. Это именно обозначение нынешней политической системы большинства, так называемых, «цивилизованных» стран. Действительно, посмотрите, кто сейчас во главе большинства государств? — В подавляющем большинстве случаев — совершенно никчемные людишки, дерьмо. Если олигофрены Дж. Буш-младший и В. Ющенко — лидеры нации, то каков же остальной народ?.. Неужели «неведома зверушка», родившаяся от затасканной белой шлюхи и неизвестного черножопого — оптимальный кандидат на пост президента США?

Вы можете сказать, что зачастую президенты — «английские королевы», истинные властители-«кукловоды» широкой публике не ведомы. Но почему во главе государства, нации — «кукла», а не фактический лидер? Зачем эти закулисные игры? — Александр Македонский и Наполеон, Адольф Гитлер и Иосиф Сталин не прятались за подставных лиц. Кому и зачем нужна такая клоунада?

Как же у власти оказываются те или иные политические партии и высшие должностные лица государств? В подавляющем большинстве случаев они избраны путем голосования. Народ, «демос» изъявил желание видеть определенных персон во главе своих государств. Причем

выборы, в большинстве случаев, бывают действительно **формально** честными. Махинации с избирательными бюллетенями могут искажать волеизъявление «биомассы» на 5-10 процентов; примитивные манипуляции с избирательными урнами и протоколами счетных комиссий — удел совсем диких стран, типа Зимбабве или Украины. Современные методы воздействия на сознание электората дают абсолютно прогнозируемые результаты с погрешностью 1-2 процента. Наиболее яркие примеры — «выборы» президента России весной 2008 года, когда стада дебилов дружно проголосовали за указанного им КГБешного недоумка, и президента США осенью того же года, когда главой могущественнейшего государства планеты был поставлен вышеупомянутый зверек Обама. Давайте разберемся, насколько рациональна такая форма легитимизации власти, кому выгоден этот фарс.

* * * * *

Не пересказывая учебников по теории управления, социологии и политологии, обратим внимание на главные проблемы современной выборной власти. Кто есть источник власти в т.н. «демократических странах»? — Народ, точнее граждане, обладающие правом голоса. Абсолютно логичным будет предположить, что для выбора оптимальных представителей в некий государственный орган власти, скажем, в законодательный (Парламент, Думу, Раду, Хурал), избиратели должны, как минимум, знать:

— назначение этого органа власти,
— функции членов этого органа власти,
— деловые качества кандидатов, их образование и опыт,
— предвыборные программы кандидатов.

Какова же реальная картина, каков качественный состав электората, насколько высоко будет качество такого выборного органа? В разных странах, в зависимости от их уровня развития, картина будет несколько отличаться (но не слишком кардинально, как вы можете подумать). Возьмем Россию и Украину — средние по развитию страны, с уровнем политической грамотности населения более низким, возможно, чем в Швеции и Англии, но более высоким по сравнению с Монголией и Западной Сахарой.

О разграничении и назначении ветвей власти, о функциях законодательных и исполнительных органов не имеют представления 90-95

процентов граждан и России, и Украины. Причем в отдаленных сельских районах и рабочих поселках этот процент доходит до 97-99.

В 2005 году мне пришлось побывать у дальних родственников в крупном украинском селе, расположенном в ста километрах от областного центра. Для них все органы власти — «начальство», причем никто не мог различить выборные и назначаемые должности: «Ну, это же Петро, парторг, или как там его сейчас называют — председатель». Председатель чего — это уже вообще terra incognita. М-да, «парторг» через 15 лет после распада СССР и краха коммунистической системы… Сколько «демократических» выборных компаний прошло с тех пор, сколько раз «изъявляли свою волю», «делали ответственный выбор», «принимали судьбоносное решение» эти граждане…

Один мой знакомый, сорокалетний квалифицированный рабочий из крупного промышленного города, на вопрос, за кого из кандидатов в депутаты Верховной Рады (парламента Украины) он отдал голос, назвал имя самого тупого, свиноподобного существа. Почему? — «Он из наших мест, может быть, дорогу заасфальтирует». Каково будет его участие в законотворческом процессе, моего собеседника не интересовало, ибо он вообще не знал о потенциальных обязанностях избираемого куда-то земляка. О политической грамотности 75-летних старушек (самых добросовестных выборщиков), спившихся люмпен-пролетариев, 18-летних завсегдатаев ночных клубов (которые не могут назвать год окончания Второй Мировой войны) и говорить бессмысленно. Об отличиях парламентско-президентской и парламентской форм правления самое общее представление имеют не более 1-2 процентов электората. — Но «изъявляют волю»…

Впрочем, в других странах ситуация ничуть не лучше. Современная молодежь «цивилизованных стран» — жвачные животные, которые могут только тупо подергиваться под оглушающую музыку ночных клубов. Старшее поколение — сформировавшиеся «shitting machines», счастливые «потребители» гамбургеров и пива, для которых наибольший кайф в жизни — накупить дешевого хлама на очередной распродаже. Американские негры тупо дергают рычаг машины для голосования, над которым прилеплен приглянувшийся им символ некой политической партии.

Господа, может ли эта «биомасса» (как совершенно правильно называют её циничные политтехнологи) **осознанно выбрать оптимальных кандидатов** в законодательный орган власти?!

Мы не говорим уже о подкупе и запугивании избирателей, когда

голоса отдаются за подачку в 10-25 украинских гривен (2-5 долларов США) или под страхом увольнения с работы, как в России XX-XXI веков.

На основании каких критериев отдаются предпочтения кандидату? — Хорошо подогнанный костюм и сияющая улыбка, лицемерные PR-акции с посещением детских домов и хосписов, стабильное семейное положение и безукоризненная прическа. Разве это действительно важнейшие критерии при выборе политического деятеля? Политические дебаты кандидатов превращаются в фарс, в дешевое шоу — кто кого больше осмеет, чьи жесты, осанка, тембр голоса и цвет галстука больше понравятся публике.

«… **задачу руководящего государственного деятеля в наши времена видят не столько в том, чтобы он обладал творческой мыслью и творческим планом, сколько в том, чтобы он умел популяризовать свои идеи перед стадом баранов и дураков**» — Слова фюрера немецкого народа не менее актуальны и в наши дни!

* * * * *

Предположим (чисто гипотетически), что электорат имеет достаточно высокий уровень политической грамотности и гражданской ответственности, что собранный «с бору по сосенке» выборный орган объединил лучшие умы нации (смешно, конечно, даже подумать, но — а вдруг?). Приходилось ли вам наблюдать работу большинства парламентов, хотя бы по телевизору? Один неглупый человек так живописал деятельность этого высшего государственного органа: «**Жестикулирующая, кричащая на разные голоса полудикая толпа. Над ней в качестве председателя старенький добродушный дядюшка … обращаясь к господам депутатам, то в добродушной, то увещевательной форме умоляет их сохранить достоинство высокого собрания. Все это заставляло только смеяться. Несколько недель спустя … картина была другая, совершенно неузнаваемая. Зал был совершенно пуст… Небольшое количество депутатов сидели на своих местах и зевали друг другу в лицо**». Знакомая, точная картина? — А написано было в 1924 году А.Гитлером.(«Моя Борьба»).

Что изменилось почти век спустя? Посмотрите на украинский парламент начала XXI века: еженедельные потасовки и блокирование трибуны, скандалы и интриги. В стране масса нерешенных социально-экономических проблем, законодательная база несовершенна, но украинский парламент отчаянно спорит: был ли голод 30-х годов прошлого

века геноцидом именно украинского народа, или проблема коснулась всех народов СССР. При этом порядка 40 процентов населения страны не получает полноценного питания в нынешние времена.

Лоббирование законов в пользу своих закулисных хозяев, коррупция, интриганство, протекционизм — вот, чем занимается большинство парламентариев всех стран. Даже если среди них попадается незначительное количество ответственных политиков, что они могут изменить на фоне всеобщей бездеятельности и безответственности (по отношению к народу и стране, а не своему карману, конечно)? Кто их будет вообще слушать, кто способен понять? Это сборище подонков и недоумков, способных спорить только «о тени осла»?

«…**все больше снижается масштаб этих быстро сменяющихся «политических деятелей»; в конце концов на поверхности остался только тип парламентского интригана, вся государственная мудрость которого теперь измерялась только его способностью склеить ту или другую коалицию, т.е. способностью к мелкому политическому торгашеству**». Догадываетесь, кем и когда это написано? Что-то изменилось, поумнело ли человечество за прошедший век?

* * * * *

Как может средний обыватель (не говоря уже о конченых дебилах) судить об оптимальности предвыборных программ кандидатов? Ведь каждая программа содержит (должна содержать, во всяком случае) хотя бы краткое обоснование экономической концепции, указывать на реальные источники финансирования. А для того чтобы говорить о путях решения внешнеполитических проблем, нужно обладать объективной информацией о расстановке военно-политических сил в мире. Многие ли наши сограждане владеют необходимыми знаниями по всем этим вопросам? Или такими знаниями владеют граждане Египта и Молдавии, Туркмении и Республики Чад?

В большинстве своем, предвыборные программы кандидатов — это «набор добрых пожеланий». Причем обещаются вещи зачастую диаметрально противоположные: снижение налогов и улучшение финансирования социальных программ, усиление обороноспособности страны и сокращение расходов на вооружение, повышение производительности труда и снижение безработицы, и т.п. Кто наобещал больше — ту программу и поддерживают. О том, выполнима ли она при самых благоприятных условиях, никого не интересует. В общем, вся страна — «об-

щество обманутых вкладчиков»: понимают, что их наверняка обманут, но тупо отказываются верить в это. Верят в чудо. Верят любым обещаниям. Верят слухам. Но только не разумным доводам (которых не слышат, не хотят слышать, да и не в состоянии услышать).

«**Состав пятисот избранных народных представителей ... крайне пестр. Никто ведь не поверит всерьез, что эти избранники нации являются также избранниками духа и разума. ... бюллетени подаются избирательной массой, которую можно заподозрить в чем угодно, только не в избытке ума. ... Представьте себе, какие разные области возникают перед ними, и вы сразу поймете, насколько непригодно такое правительственное учреждение, в котором последнее слово предоставляется массовому собранию, где лишь очень немногие обладают подлинными знаниями и опытом в разрешении вопросов, которые там возникают. Все действительно важнейшие экономические вопросы ставятся на разрешение в таком собрании, где только едва десятая часть членов обладает каким-нибудь экономическим образованием. Но ведь это и значит отдать судьбу страны в руки людей, которые не имеют самых элементарных предпосылок для решения этих вопросов**». Все абсолютно верно и логично. Но почему же тогда?!.. Кому выгодно функционирование такой системы политической власти?

* * * * *

Любое руководство, хоть империей, хоть овощной базой, предполагает ответственность за принятые решения. Адольф Гитлер, указывая на проблему отсутствия личной ответственности в условиях парламентаризма, писал: «**Парламент принимает какое-либо решение, последствия которого могут оказаться роковыми. И что же? Никто за это не отвечает, никого нельзя привлечь к ответственности. Разве, в самом деле, можно считать ответственностью то, что после какого-нибудь отчаянного краха виновное в этом правительство вынуждено уйти? И что соответственная коалиция партий распадается и создается новая коалиция? Да разве вообще колеблющееся большинство людей может всерьез нести какую-либо ответственность?**». В XXI веке мы часто наблюдаем: парламент принимает какой-нибудь абсурдный закон, вызывающий серьезные социально-экономические или политические проблемы. И что же? Где авторы этих провальных программ? «На манеже все те же!» — из парламента они пере-

саживаются в кресла исполнительной власти, потом опять баллотируются (и, как правило, проходят) в парламент. Ну, подумаешь, инфляция в стране составила 200 процентов в год, или ввязались в ненужную войну — с кем не бывает…

Но принятие даже разумных законов не гарантирует их претворения в жизнь. Разве плохие действующие Правила дорожного движения или Строительные нормы и правила, инструкции по эксплуатации авиатехники и правила кораблевождения? Не менее важно организовать их полное и точное исполнение. **«Управлять — это не писать резолюции и спускать директивы; управлять — это обеспечивать исполнение директив»**, справедливо замечал И. Сталин.

Здесь нужно сделать важное замечание. Говоря о персональной ответственности, я не считаю, что разовая ошибка, просчет должны быть обязательно причиной отставки (увольнения), а тем более, наказания руководителя. Лично я разделяю точку зрения, что «на ошибках учатся», а также, что «за одного битого двух не битых дают». Зачастую руководители, особенно среднего звена, становятся «стрелочниками», «громоотводами»; их наказывают в угоду толпе, чтобы завуалировать недостаток всей системы. Например, в неком городе растет преступность — давайте смещать начальника милиции, снимать погоны! Но виновен ли в данной ситуации именно этот офицер? Может ли он эффективно бороться с преступностью, если в городе безработица, народ люмпенизирован, а за торговлю наркосодержащими препаратами нельзя даже засадить лет на 20 в тюрьму, не то, что расстрелять?

Зачастую совершенно бессмысленно смещают представителей высшего военного командования за разовое, не системное происшествие. Подрались, скажем, солдаты, или пьяный прапорщик отрыл стрельбу — снимем командующего, разжалуем командира части! А то, что в армию призывают конченый сброд, что проиудейские СМИ постоянно дискредитируют вооруженные силы, что государство не занимается военным строительством — об этом никто не задумывается. Кадровая чехарда, нервозность, ожидание несправедливых (!) наказаний не способствуют профессиональному росту, становлению руководителей. **Нужно уметь отличать дурака и бездельника от недостаточно опытного, но перспективного лидера; различать неспособность руководителя и порочность системы**.

* * * * *

Апологеты демократии в качестве аргумента приводят пример Древней Греции, систему управления в городах-государствах тех лет. Даже если поверить в идеальные качества полумифических граждан Афин, проводимая аналогия не совсем корректна. Во-первых, проблемы, решаемые на народных собраниях три тысячи лет назад в городе с населением несколько десятков тысяч человек, были несопоставимо проще по сравнению с нынешними, стоящими перед многомиллионными странами (а разум людей был ничуть не слабее — труды древних философов актуальны и по сей день). Во-вторых, к «демосу» относилось не так уж много жителей, большинство из которых были довольно просвещенными для своего времени. В-третьих, самое главное, каков был конец этих республик, долог ли был их век? А вот древняя Спарта существовала 800 лет, для тех времен срок огромный. Да и многие древние греки, тот же Платон, весьма скептически относились к эффективности демократического правления.

В принципе, коллегиальное принятие решений и выборность руководящих органов возможны. Но только в однородной, узкой среде единомышленников — небольшой сельской общине, научном коллективе, серьезной криминальной группировке. То есть в тех случаях, когда все члены коллектива хорошо знают способности и особенности друг друга, а цели коллектива и руководства совпадают. Например, морские средневековые пираты выбирали своего лидера-капитана путем прямого открытого либо тайного голосования. Они прекрасно знали его способности, это был осознанный выбор, сознательная передача властных полномочий оптимальной персоне. Кстати, еще интересный факт из истории «пиратской демократии»: зачастую пираты выбирали двух разных капитанов — «портового капитана» для администрирования в «мирное время», в период отдыха, и «боевого капитана», на период военного похода. Требования к ним выставлялись адекватные задачам: «port captain» мог ходить на протезе и быть одноглазым, но должен был быть крепким хозяйственником и справедливым судьей; походному командору нужно было обладать способностями военнокомандующего и личной отвагой.

Абсолютно необходимым условием демократии является **высокая ответственность и сознательность** его членов: принимаемые решения должны быть продуманными, удовлетворяющими абсолютное боль-

шинство и должны **добровольно** исполняться гражданами. Еще раз приведу в пример «пиратскую республику»: демократически избранный (без всяких кавычек, в самом истинном понимании этого слова!) капитан обладал практически неограниченной властью, а члены команды — далеко, мягко скажем, не пай-мальчики — добросовестно исполняли его распоряжения. Перевыборы происходили, если всенародно избранный лидер не оправдывал возложенного на него доверия — доходы членов экипажа падали, матросские сундучки не пополнялись парчой и бархатом, а запаса рома таяли на глазах, либо нарушал кодекс чести государственного служащего — прятался в бою за спинами электората, а добычу делил как г-н Паниковский из бессмертного романа Ильфа и Петрова.

Были ли недовольные в «пиратских республиках»? — Конечно, были; невозможно удовлетворить пожелания и прихоти абсолютно всех членов любого социума. Но как во всяком истинно демократическом обществе меньшинство подчинялось большинству и законно избранной власти. Демагогов, бузотеров и патологических «Новодворских» просто ... вздергивали на рею: **демократия — это отнюдь не анархия**!

* * * * *

Современные политики вынуждены постоянно заигрывать с электоратом, заниматься глупым и небезопасным популизмом. В преддверии перманентных выборов на Украине в 2004-2009 годах находящиеся у власти политические силы и лидеры полностью разбалансировали и без того слабую экономику страны. Рост доходов населения (в финансовом выражении) составлял около 19 процентов в год, при этом валовой национальный продукт увеличивался ежегодно только на 6,5 процентов. Чтобы умилостивить толпу, ей бросали все новые и новые массы обесцененных денег в виде экономически необоснованного повышения зарплат, социальных льгот и выплат. После прихода к власти новым политическим силам приходилось незамедлительно принимать «непопулярные экономические решения», такие как увеличение стоимости коммунальных услуг, проезда в транспорте и т.п. Это использовалось их политическими противниками для очередной дестабилизации обстановки в стране и очередных «демократических выборов», т.е. для очередного передела страны между олигархическими кланами.

Возможен ли в таком обществе демократический принцип правления? Идти на поводу у стада дебилов — гарантированный путь к дестабилизации и хаосу. Кстати, острый экономический кризис в последние годы существования СССР начался с трусливого заигрывания с шахтерами, стучащими касками по мостовой. Прокатать бы тогда танками этих рассевшихся на мостовой скотов — и проблема была бы решена. Прекрасный пример общения с возомнившими о себе хамами — разгон демонстрации в Пекине на площади Тянь Аньмень — стабильность в стране сохранена на десятки лет.

В феврале 2009 года, в условиях экономического кризиса, политическая оппозиция на Украине начала провоцировать разные профессиональные и социальные группы на акции протеста с требованиями к правительству «защитить интересы простых людей». Конечно, оппозиции — промосковской олигархической донецкой группировке — интересы народа столь же близки, как интересы пингвинов Антарктиды. Но как не воспользоваться поводом, не дискредитировать соперника в такой удачный момент! Больше всего при этом меня умиляют «справедливые требования» одесских автоперевозчиков: они перекрывают автомагистрали в знак протеста против … конкуренции со стороны коллег из других областей, которые соглашаются на более скромные тарифы! Телеэкраны заполнены репортажами с митингов предпринимателей, требующих отставки правительства в связи … с невозможностью выплаты ими банковских кредитов! Да, правительство никчемное и вороватое, но разве оно заставляло вас набираться кредитов? Чем вы думали, и способны ли вообще думать? Можно ли опираться на мнение этих двуногих животных при разработке законов, принятии важных решений?

* * * * *

Как видим, для большинства современных стран, а особенно для слаборазвитых народов, возможен только один принцип правления — жесткое авторитарное руководство. Хороший пример — Туркмения конца XX — начала XXI веков. Установление абсолютной власти «Туркменбаши» — С.Ниязова позволило сохранить стабильность в этом самом диком осколке российской империи. Как справедливо отметил В. Жириновский, «С. Ниязов выбрал оптимальную, наиболее приемлемую форму правления для Туркменистана». Аналогичный пример — Калмыкия этих же лет. Ирина Хакамада в книге «Секс в большой политике»

прекрасно характеризует это государство в государстве: «Единственная буддистская страна на европейском континенте. Нищета и буддистские храмы с золотыми Буддами в степи. … Народ молится и спокоен. Президент — наместник Будды. Свою вертикаль власти он построил по образцу великих ханств. Строил и выстроил. Такое тихое, доброе, мирное средневековое ханство в кратере вулкана российской демократии». И в этой же книге И.Хакамада замечает: «… **демократия — искусственная система. … Авторитарные режимы выстраиваются сами по себе, потому что по законам иерархии существует весь животный мир. Человек часть его**». Все абсолютно верно. Только кто это слышит, кто делает выводы? И главное — кто и зачем насаждает противоестественную систему власти?

* * * * *

«Коллективный разум», «мозговой штурм», «одна голова хорошо, …» — все это абсолютно справедливые вещи (об этом поговорим в другой главе). Но только в конкретных условиях, для определенных социальных и профессиональных групп. Злейший противник парламентаризма Адольф Гитлер писал: «**У нас не будет никаких решений по большинству голосов, а будут только ответственные личности. Слову «совет» мы вернем его старое значение. Конечно, у каждого деятеля должны быть советчики, но решать он должен сам один. … Это не значит, что мы совершенно обойдемся без тех корпораций, которые ныне называются парламентами. Но члены этих корпораций станут действительно советчиками**».

«Ничего нет нового под солнцем»: задолго до немецкого фюрера Макиавелли и Тамерлан также учили правителя прислушиваться к мнению мудрых советников, но окончательное решение оставлять за собой.

* * * * *

Кому выгодно, как спросили бы древние римляне, чтобы повсеместно существовала такая система власти, при которой политически и экономически безграмотные, безответственные массы выбирали никчемных марионеток? Кто, как и зачем этого добивается?

Добиться этого технически не сложно. Еще Гитлер и Геббельс восторгались возможностями пропаганды в управлении массами. Но разве можно сравнить техническую оснащенность пропагандистов 30-40 го-

дов прошлого столетия с тем, что дают технологии XXI века?! Простенькие плакаты, митинги и радиопрограммы, которые были в арсенале идеологов нацистской Германии — ничто, по сравнению с возможностями телевидения, современных печатных изданий, наружной рекламы и сети Интернет. **Современное общество ПОЛНОСТЬЮ УПРАВЛЯЕМО**. О возможностях и способах манипулирования человечеством читайте в работах С.Г. Кара-Мурза «Манипуляция сознанием», С.П. Расторгуева «Философия информационной войны», Дэвида Майерса «Социальная психология», а также у Сергея Минаева в «Медиа Sapiens».

Если вы думаете, что вас и ваших близких это не касается, что вы сами, вполне критически и осознанно, принимаете решения — вы просто наивны и не информированы. Полностью защититься от воздействия информационного поля невозможно. Например, даже критически мыслящий С.Кара-Мурза пугает воздействием так называемого «эффекта 25-го кадра», хотя «высокую эффективность» этого метода придумали и внушили массам производители халтурных программ обучения, «использующих секретную методику разведшкол». Да, теория такого воздействия есть. Возможно, он дает некоторые результаты. Его пытались и пытаются применять для обучения иностранным языкам, для увеличения продаж и т.п. Но мало кто знает, что успехи его применения, мягко говоря, скромные. Обучающие программы и рекламные ролики «с 25-м кадром» продолжают при этом продаваться тысячами…

Современные способы воздействия на сознание столь мощны и безотказны, что большинство людей абсолютно уверенно в свободе своего выбора. Наивные, это всего лишь вопрос технологии, правильности применяемого метода! Еще Жан-Жак Руссо отмечал: «Никакая другая форма подчинения себе не является более совершенной, чем та, при которой сохраняется **видимость** полной свободы». То, что вы своей рукой отмечаете имя кандидата в выборном бюллетене, совершенно не означает, что этот выбор сделан вами на основании объективных причин, что этот выбор оптимален для вас. Включить в эту книгу и в эту главу содержание учебников по психологии, социологии и политологии не представляется возможным. Кого интересуют методы, без труда найдет необходимую литературу, в том числе книги упомянутых выше авторов.

Манипуляция сознанием масс хорошо заметна на примере коммерческой рекламы. Когда в конце XX века на Украине началась продажа и установка металлопластиковых окон, я отказался принять участие в этом новом бизнесе. «Ну, сколько человек захотят менять окна, говорил я,

единицы. Это же продукция не первой необходимости, для бедной страны это не актуально». Наивный! Я не учел воздействия массовой рекламы и стадного чувства скотов! Самые малообеспеченные семьи, которые отказывали себе в здоровой пище, полноценном отдыхе и качественном образовании для детей, занимая деньги и влезая в кредиты, начали массово менять вполне добротные окна на дешевейшие новые из сомнительных материалов. Аналогично с продажей сотовых телефонов: я наивно полагал, что 5-10 магазинов (отделов) на город для продажи этой продукции — более чем достаточно. Это же не хлеб и не спички, как часто нужно менять телефон? У меня уже года 4 исправно служит… Глупец! Я исходил из здравого смысла, а не с точки зрения манипулируемого стада! Количество отделов и магазинов по продаже этой «скоропортящейся продукции» значительно превышало количество овощных и хлебных торговых точек. Причем те конструктивные особенности телефонных аппаратов, которые лет пять назад представлялись как объективный недостаток (например, раскладывающийся корпус), теперь рекламировались как «модные и стильные».

Да, манипулируя сознанием, можно добиться любых, самых абсурдных действий человека. Что уж тут говорить о такой сложной вещи, как политика, если люди не властны в принятии здравых решений при планировании своего семейного бюджета — **ими управляют, постоянно и повсеместно**.

* * * * *

Иногда средства массовой информации называют «четвертой властью». Я с этим не согласен — это ПЕРВАЯ власть! Точнее, конечно, это **средство** обретения и удержание власти, **это власть фактических владельцев СМИ**. Остальные (официальные) ветви власти только юридически оформляют навязанные обществу установки и контролируют их исполнение.

Именно посредством СМИ устанавливают законы и морально-этические нормы общества, вводят во власть одни и низвергают другие политические партии, разоряют или обогащают финансовые группы. «**В демократическом государстве те, кто контролируют СМИ, контролируют разум электората, и, следовательно, имеют такую власть, о которой короли и диктаторы прошлого могли лишь мечтат**ь», справедливо замечал Дэвид Лейн.

Кто же «заказывает музыку» СМИ, кто истинный «кукловод»? Естественно, тот, кто может оплатить заказ. А в чьих руках находятся финансовые рычаги? Кому принадлежит абсолютное большинство предприятий мадиа-индустрии?

Еще в 1998 году российский писатель еврейского происхождения Эдуард Тополь писал: «.. в жизни есть российское правительство — Ельцин, Кириленко, Федоров, Степашин. Но главный кукловод имеет длинную еврейскую фамилию — Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский и так далее. То есть, впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России, мы получили реальную власть в этой стране… Финансовая власть оказалась в еврейских руках».

В 2002 году, доктор философии, лидер Либерально-демократической партии России В.В.Жириновский (Эдельштейн по отцу) писал: «К 2000 году практически во всех геополитических центрах глобального и регионального масштаба … еврейство занимает от 99 до 70 распорядительных и иных социально значимых ячеек, особенно это относится к политическим элитам, бизнесу. … Евреи всегда при деньгах, почти все банкиры мира евреи. Пробрались в среду информации. Стараются навязать свою идеологию всему миру…».

О том, кому фактически принадлежит финансовая власть, а также средства массовой информации, прекрасно раскрывает Исраэль Шамир в книге «Каббала власти». Перечислять транснациональные корпорации и банки, издательства и телеканалы, находящиеся в собственности или под контролем иудеев, нет смысла — легче попытаться найти таковые, которые не зависят, прямо или косвенно, от международного еврейства.

Теперь понятно, кто «заказывает музыку», кто манипулирует сознанием масс.

«Промывка мозгов» с помощью средств массовой информации и создание единого управляемого информационного поля, формирование жизненных ценностей и приоритетов человечества на основе прибыли и погони за материальными благами, получение реальной власти через контроль над финансовой системой государств, преумножение своих доходов посредством ростовщичества (всемирных банков) и биржевых спекуляций — вот иудейская модель мира. **Для построения такой модели наиболее подходят управляемые «дерьмократические» режимы во главе с никчемными марионетками. Манипулируемые с помощью СМИ народные массы послушно изберут указанных им**

персон, которые будут верно служить своим хозяевам — иудейской олигархии.

Таким образом, **борясь за «демократические ценности», вы, сознательно или по неведению, способствуете усилению иудейской власти в своей стране и в мире**. Да, это трудно признать; сложно отказаться от мифа о благотворности демократии. Но факты, как видите, говорят об обратном.

Создать аналогичную медиа-индустрию, которая могла бы заняться контрпропагандой — естественно, нереально; для этого вам нужно стать богаче всей мировой жидовской олигархии. А существование газетенок типа «Лимонки» общей ситуации, конечно, изменить не может. Вести с их помощью широкомасштабную информационную войну — все равно, что отряду скаутов с пневматическими ружьями выступить против полка спецназа.

Каков же выход? По-видимому, далее должно быть по Дэвиду Лейну: «После смерти демократической системы не может не появиться сильный человек … некоторые называют его диктатором. Это единственный путь, позволяющий упорядочить наступивший при демократии хаос. Его цель — восстановить попранные высшие законы, законы природы». О том, как способствовать появлению и приходу к власти «сильных людей», поговорим в другой части книги.

Глава XI. КАКОВО НАЗНАЧЕНИЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ?

«Коммерческая реклама и консьюмеризм не совместимы с самой идей выживания человечества»

Фидель Кастро

«Лицензия на телевещание — это лицензия на печать денег»

Рой Томпсон, медиа-магнат

«… был у нас приятель, бедный человек, вдруг купивший однажды на последние гроши заводную металлическую канарейку. Мы голову сломали, ища объяснения этому нелепому поступку, пока не вспомнили, что наш приятель просто ужасно глуп»

Иван Бунин. «Окаянные дни»

«До тех пор, пока мы не начнем расстреливать спекулянтов публично, мы ничего не добьемся»

В.И. Ульянов-Ленин

Казалось бы, глупый вопрос — естественно, удовлетворение потребностей общества в необходимых товарах и услугах. Наивные! Так было когда-то. И должно быть. Но ведь мы живем сейчас в мире извращенцев! Здесь мы подходим к самой большой проблеме современного человечества. Это страшнее, чем ложная религия или несколько миллиардов лишних человекоподобных тварей. **Основная цель экономической деятельности в современном обществе —**

получение прибыли, а не производство общественно необходимого продукта.

О проблеме такой неестественной мировой экономической модели человечество предупреждали Генри Форд и Адольф Гитлер, Сергей Кара-Мурза и Эдуард Лимонов. Боюсь, что этой проблемы не поймут 90-95 процентов даже относительно здравомыслящих людей. Уж очень сложно отказаться от привычных установок либеральной (казалось бы, на первый взгляд, вполне нормальной) экономики.

Каждый человек, которому приходилось когда-либо заниматься предпринимательской деятельностью, до начала предприятия задавался вопросом: «Какие доходы мне это принесет? Будет ли данный вид экономической деятельности рентабелен?» Это вполне естественные вопросы — себе в убыток никто работать не станет. Отпадают также вопросы по запрещенным, идущим во вред обществу видам деятельности — распространению наркотиков, производству контрафактной продукции и т.п. Но как вы поступите в случае, если встанет вопрос: выпускать бижутерию, которая дает быструю 200 — 300 процентную прибыль, или строить корабли при уровне рентабельности производства порядка 5-10 процентов и сроком возврата вложенных средств 5-10 лет? Ответ с точки зрения современного предпринимателя очевиден.

Но в этом и есть главная проблема — производится то, что можно с большей выгодой продать. Задача экономики не в том, чтобы производить «товаров много и разных», хорошего качества, с длительным сроком службы, а чтобы продать с максимальной выгодой совершенно бесполезные финтифлюшки и предметы роскоши. Да, свободный рынок либерального общества дает «право на жизнь» самым умным, грамотным и трудолюбивым предпринимателям (если не учитывать фактор коррупции и его величества случай). Но он направляет их усилия именно на получение прибыли, а не реализацию своих способностей на пользу общества: производство жевательной резинки и мячей для гольфа, безусловно, более рентабельно, чем выращивание винограда или строительство гидроэлектростанций.

* * * * *

Мы постоянно слышим по телеящику заклинания и споры о том, «растет или не растет» производство. А задумываетесь ли вы, нужен ли вообще рост производства большинства товаров и услуг? Помню слу-

чай советских времен, когда директор похоронного предприятия включил в т.н. «Социалистические обязательства» (старшее поколение, полагаю, помнит об этом маразме) пункт: «Перевыполнить план по захоронениям на 10 процентов» (это не анекдот!). Но стремление к росту производства пива, водки, автомобилей в наше время ни у кого не вызывает сомнений или возмущений: ну а как же, ведь покупают? — Нужно производить, продавать!

А действительно ли это НУЖНО? А если нужно — то кому? Всему обществу, лучшей и здоровой его части, или дельцам, раскручивающим с помощью коммерческой рекламы неуемное потребление их товаров? Производство часто растет не ради целесообразности, не ради интересов общества, а ради прибыли.

Международные монополии зачастую открыто тормозят научно-технический прогресс. Например, разработки американских инженеров еще в 80-е годы XX столетия позволяли создать автомобильный двигатель с расходом топлива 3-3,5 литра на 100 километров. Но нефтяные магнаты максимально препятствовали производству новых экономичных двигателей, чтобы продолжался выпуск автомобилей, потребляющих 10-15 литров топлива. Истощение невосполнимых природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, не говоря уже о бессмысленных финансовых расходах и трудозатратах — вот дань человечества иудейской модели мира.

* * * * *

Более того, жидовская модель современной мировой экономики, нацеленная только на получение прибыли, легализовала получение дохода … вообще без производства товаров и услуг!

Биржевая игра, основанная на разнице курсов валют и котировок акций предприятий, дает возможность легально зарабатывать деньги на спекулятивных операциях. Задача фондовой биржи, по смыслу, состоит в том, чтобы обслуживать рынок, на котором владельцы средств производства могли бы продать их новым хозяевам или расширить свою производственную базу, привлекая финансовые ресурсы посредством выпуска новых акций. Но во что превратились биржи к началу XXI века — в площадки для финансовых спекуляций, в получение денег без увеличения роста производства (общественно необходимого производства!).

Зачастую такая деятельность идет вообще во вред экономике: предприятия сознательно доводят до банкротства, чтобы дешево купить и

потом перепродать подороже, иногда частями. В результате нарушается технологическая цепочка, производство лихорадит. И все это ради того, чтобы несколько спекулянтов заработали деньги?! Скажите, какая польза предприятиям, мировой экономике, человечеству от того что несколько десятков жидов, играя на понижении и повышении стоимости акций предприятий, делают «деньги из воздуха»?

На саммите лидеров «большой двадцатки» 15 ноября 2008 года в Вашингтоне по поводу преодоления мирового кризиса предлагалось, в частности, «…усиление регулирования, обеспечение честной работы на финансовых рынках, повышение прозрачности». Но, господа, это же просто смешно! Ведь сам принцип функционирования современных бирж основан на «игре», на сознательном завышении или занижении котировок акций предприятий. Цель биржевых брокеров — не перераспределить акции предприятий, не обеспечить финансовыми кредитами производство, а «заработать» на спекулятивных сделках. Аналогично со спекуляциями на валютном рынке: валюта приобретается не для обеспечения неких торговых операций, а для получения дохода от разницы в курсах валют. Таким образом, призывы «G8» или «G20» к «честности и прозрачности» не более рациональны, чем призывы воровских «авторитетов» честнее грабить и воровать: за счет каких же доходов они тогда будут существовать? Честной и прозрачной может быть только СОЗИДАТЕЛЬНАЯ деятельность, но не финансовые спекуляции.

* * * * *

Говорить о «внезапном экономическом кризисе» — также просто смешно. Люди, сколько-нибудь разбирающиеся в экономике, давно предупреждали о неизбежности подобных потрясений. Например, Михаил Хазин предостерегал, что подъем экономики США в 80-е годы за счет кредитования эмиссионными деньгами приведет к её новому кризису; нельзя вечно жить в кредит у будущих поколений. Весь мир благоденствовал четверть века на необеспеченные реальными материальными ценностями деньги. — Так что можно говорить не о «внезапности», а о некомпетентности и «страусиной политике» — это в лучшем случае.

За два года до кризиса 2008 года M.A. de Budyon (М.А. Буденный), ссылаясь на труды известных экономистов, писал: «… в мире скопилось в 25 раз больше денег, чем товаров. Подумайте, что произойдет с мировой экономикой, когда однажды откажутся признать доллары, которые находятся за границей, а там их, напомню, 80% от общего числа

долларовой массы. .... Да, риск большой. Но и прибыль сумасшедшая. Подумать только, вы печатаете деньги, бумажные деньги, а вывозите из стран третьего мира всё, что вам нужно, причем во всё больших количествах. Печатаете «информацию», а вывозите энергию. Ладно арабы, у них кроме нефти всё равно ничего нет. А такие страны как Россия или Бразилия? Ведь они свое будущее продали на много-много лет вперед. ... все понимают: сколько ниточке не виться, конец всё равно будет. А конец — это крах всей финансовой системы, хаос. ... Но мир накачен не только пустыми долларами. **Практически ни одна из мировых валют не соответствует товарной массе**, долларовый пример оказался заразительным...».

Уже после начала «внезапного кризиса», прекрасный анализ ситуации дает А. Захаров в статье «Настоящие причины мирового финансового кризиса», выдержки из которой приведу ниже: «Основной и единственной причиной обвального кризиса мировой экономики является перепроизводство основной мировой валюты — доллара США. С 1971 года, когда была отменена привязка доллара к золотому содержанию, обеспечивающемуся золотым запасом США, доллары стали печататься в неограниченных количествах. Покупательная способность доллара обеспечивалась не только ВВП США (как это происходит в каждой нормальной стране), но и ВВП стран всего мира. Все бы ничего, но те государства, экономики которых стали обеспечивать силу доллара, никогда не имели и не имеют контроля за объемом эмиссии доллара. Этого контроля реально не имеет и правительство США. Таким правом обладает только ФРС США. Федеральная Резервная система США (иными словами Центральный Банк США) — это частная жидовская организация, принадлежащая 20-ти частным банкам США. Это их главный бизнес — печатать мировые деньги. Чтобы достичь этого, нынешние владельцы ФРС затратили много и времени — десятилетия, а точнее — столетия, и усилий — здесь 1-я и 2-я Мировые войны и Бреттон-Вудские соглашения 1944 г. и т.д. и, конечно, само создание ФРС...

... Далее настанет неизбежное — последует дефолт доллара. Это неотвратимо при любом варианте развития событий, т.к. перепроизводство доллара Федеральной резервной системой является очень умной, гигантской по объемам и размаху, но все-таки пирамидой. Эта пирамида отслужила свое, принесла своим создателям и организаторам ее строительства баснословные прибыли и сохранять её, с одной стороны, невозможно, с другой — нет смысла. Надо переходить к новой схеме зарабатывания денег, к новым Бреттон-Вудским соглашениям. Пе-

реход к новой мировой системе без отказа от предыдущей мировой валюты — доллара — невозможен. В мире нет столько товаров и реальных активов, сколько напечатано долларов. Суммарная масса выпущенных в обращение долларов раз в десять больше, чем суммарная стоимость реальных активов.

Нет ни одного варианта развития событий, при котором Америка смогла бы отказаться от дефолтирования доллара. Весь вопрос, как это произойдет, т.к. это очень серьезное событие и очень опасное для всех, в том числе и для организаторов долларовой пирамиды. … Самый сильный ход для решения этой проблемы для обеспечения безопасного для себя варианта — это осуществление дефолта через «большую кровь». Думаю, что будет организовано огромное «ЧП» мирового масштаба с сотнями тысяч погибших. … Варианты могут быть от самого тупого, типа, что США просто отказываются от доллара, объявляют дефолт, ссылаясь на то, что из-за мирового финансового кризиса, из-за рецессии мировой экономики доллар не может и дальше быть мировой валютой. Тут «эксперты» и «аналитики», и огромное количество контролируемых владельцами ФРС средств массовой информации, очень быстро объяснят и втолкуют всему миру, что так исторически сложилось, что доллар был на 90% мировой валютой, и только на 10% — внутренней валютой США. А так как доллар не может более быть мировой валютой (из-за очень объективных обстоятельств, из-за серьезнейшего мирового кризиса, в котором никто не виноват), то он не может и далее оставаться внутренней валютой США. Ради благороднейшей цели сохранения от разрушения важнейшей из мировых экономик — экономики США (чтобы хлынувшие со всего мира доллары не смели с лица земли США, без которых в мире станет пусто и грустно) — только ради этой высочайшей и гуманнейшей цели США вынуждены отказаться от доллара и внутри страны ввести «новый доллар». А если месяца три после объявления о таком решении, через мировые СМИ утюжить мозги всему миру, то 99,9% людей начнут искренне считать, что действительно это был единственный и самый «благородный» из возможных выходов, из ситуации сложившейся из-за объективного, сильнейшего за всю мировую историю, кризиса».

Возможно, «большая кровь» не понадобится: современное человечество настолько управляемо, что мировые СМИ без труда «докажут» правильность и мудрость дефолта, заставят «правильно понять» законы «цивилизованного общества»; и все мировое стадо радостно начнет

зарабатывать новые деньги — амеро, нью-доллары, путино-рубли или супер-евро. Не жить — вновь зарабатывать…

Да и вообще есть шанс отсрочить дефолт еще на 5-10 лет, что подтвердит «единственно верную» модель нынешней экономики. К тому времени РАЗУМНЫХ ЛЮДЕЙ уже не останется, останутся «потребители» гамбургеров, пива и поведенческих шаблонов.

* * * * *

Идеи немецкого экономиста Сильвио Гезеля об использовании беспроцентных «свободных денег» (или «нейтральных денег» по Д. Зур), подтвержденные экспериментом в австрийском городе Вёргль в 1932-1933 гг., могли бы оздоровить мировую экономику, предотвратили бы финансовые кризисы. Но это означает нейтрализовать рычаги власти «мировой закулисы»! Кто же отдаст власть добровольно, кто же вам позволит уничтожить механизм обретения своего могущества? **Иудеи — это же не украинцы…**

Здоровая экономика может быть только в здоровом обществе. Если мир живет по противоестественным законам, то никакие теоретизирования, выводы заумных формул и рисования графиков ситуацию кардинально не изменят. Вопрос нужно ставить не о том, насколько верны теории экономических циклов либеральной (иудейской) экономики, обосновываемые Яном ван Гельдереном, М.Туган-Барановским и Н.Кондратьевым, и даже не о способах минимизации последствий кризисов (например, по Дж. Кейнсу). **Основная задача — ликвидировать причины, извращающие экономику**, а для этого, в первую очередь, — **вернуть деньгам их прямое назначение, восстановить примат административно-политической власти над финансово-экономической деятельностью**.

* * * * *

Безраздельная власть ростовщического (банковского) капитала над мировой экономикой была бы, возможно, и не опасна, если бы финансировались общественно необходимые отрасли производства и под невысокие проценты. Деньги — это «кровь экономики», её поток должен направляться государством на пользу всего народа, а не иудейской вер-

хушкой для своего обогащения. Дошло до абсурда: банки кредитуют финансовые спекулятивные сделки — «деньги делают деньги»! Но ведь это — путь к инфляции, извращение самой сути денег, принципа товарно-денежных отношений. Кому на пользу такая «предпринимательская деятельность»?!

«Функция торговца — способствовать произведению обмена товаров. Превышение этих «полномочий» недопустимо. … Ростовщичество, ведущее к процентному рабству — преступление. Банкиры постепенно лишают нацию права пользования своими богатствами. … Ростовщические проценты, инфляция, повышенное налогообложение — уничтожение нации». — Кто прислушался к этим словам? А ведь эти «заповеди» Дэвида Лейна абсолютно доступны и довольно известны. Причем это отнюдь не открытие и не откровение, так как еще Аристотель писал в своей «Политике»: «Ростовщика ненавидят совершенно справедливо, ибо деньги у него сами стали источником дохода, а не используются для того, для чего были изобретены. Ибо возникли они для обмена товаров…».

В здоровые периоды существования человечества банкиры-ростовщики были маргиналами, балансировали на грани закона. Мартин Лютер писал: «И потому ростовщик и скряга — это и правда не человек; … отвратительнее он, чем любой враг и убийца-поджигатель. Потому если колесуют и обезглавливают уличных грабителей, убийц и преступников, то сколь же больше нужно сначала колесовать и пытать всех ростовщиков…». Благодаря воцарению иудейской морали ростовщичество стало не только законно, но и престижно. В XIX веке дворянин или офицер посчитал бы неприличным породниться с семьей ростовщика. Теперь стать женой финансового спекулянта или банкира — престижно и желанно. Тысячи теле— и радиоканалов, печатные СМИ и Интернет заполнены пропагандой «зарабатывания денег». Современные мальчишки мечтают стать не пожарными и военными, моряками или космонавтами, а ростовщиками и торгашами. Девчонки мечтают не о профессии учительницы или врача, а о карьере проститутки или «удачном» замужестве за спекулянтом.

Уход от налогов с помощью оффшоров — «нормальная» модель экономической деятельности современного общества. Вдумайтесь в абсурдность ситуации — государство терпит и узаконивает обман своих собственных налоговых органов! Кому фактически служит такое государство? Своим гражданам или международной олигархии?

А взять само производство: стоимость продукции сознательно завышается многократно с целью получения большего дохода. Введение абсолютно бесполезных функций в теле— и радиоприемниках, бессмысленное усложнение автомобилей и персональных компьютеров, предложение дорогих и далеко не первостепенных услуг. И главное — непрерывная и мощная обработка психики людей. Средства массовой информации, обслуживая иудейскую экономику, заставляют приобретать не те товары и услуги, которые действительно необходимы людям (простую здоровую пищу, удобную долговечную одежду, серьезные книги, качественные услуги образования для детей и т.п.), а «престижные», «модные», «стильные». А главное — приносящие максимальную прибыть владельцам производств.

Скажите, здравомыслящий человек станет приобретать новый телефон или телевизор только потому, что выпущен практически аналогичный (по техническим характеристикам), но с другой формой корпуса или другого цвета? Или менять оконные рамы в доме, которые вполне исправны и еще прослужили бы не один десяток лет? Или платить на 10-20 процентов дороже за автомобиль, в котором предусмотрены такие «важные» опции, как электрическая регулировка зеркал заднего вида или электроподогрев сидений? Конечно, если бы зеркала нужно было регулировать несколько раз в день, прикладывая неимоверные усилия, или машина эксплуатировалась бы в Антарктиде, вышеприведенные опции пригодились бы. Но вспомните, сильно ли вы вспотели при регулировке зеркала? И кто за последнее столетие отморозил себе зад, сев в салон автомобиля?

А производство продуктов питания? «Зачем самой чистить морковь, мы сделали это за вас!», радует хозяек реклама приправы для борща. Полуфабрикаты в космосе или на корабле — вещь, вероятно, нужная. Но переплачивать в два-три раза больше за высохшую морковь… А огромные ценовые «накрутки» за счет применения модной упаковки с яркими наклейками (почитайте подробно об этом у С.Г. Кара-Мурзы).

Совершенно нездоровая ситуация на рынке недвижимости. В строительство, особенно социально доступного жилья, практически никто не инвестирует средств, но тысячи риэлтеров зарабатывают деньги на многократной перепродаже квартир и зданий. Посреднические и информационно-консалтинговые агентства, безусловно, нужны. Но если посредник заранее, зачастую путем махинаций, скупает квартиры (или получает эксклюзивное право на продажу), чтобы перепродать их с 10-

30-процентной надбавкой — это нормальная ситуация? Несколько тысяч долларов за информацию о продающейся квартире — это здоровая экономическая деятельность, разумная стоимость услуг? За что такое вознаграждение — за то, что рабочий или инженер не могут первыми прочитать объявление в газете о продающемся жилье, а к вечеру посредники уже «наложили лапу»? На пользу ли обществу такая финансово-экономическая деятельность?

Отдыхать, безусловно, нужно только за границей. То, что в двадцати километрах есть прекрасные места на берегу реки или моря, в лесу или предгорьях, как и то, что человек лучше оздоравливается в условиях привычного для него климата, объяснить современному «потребителю услуг» невозможно. Нужно ехать в духоту тропиков (я не говорю о коротких познавательных экскурсиях) и прятаться целый день в гостинице с кондиционером (то есть дышать воздухом, многократно циркулирующим через чужие туалеты — цикл, ради экономии, обычно замкнутый). Стоимость отдыха, естественно, на два порядка выше, чем со своей палаткой и рюкзаком. Но ведь «так принято», «это модно», «это престижно».

Шоу-бизнес, игорный бизнес — невероятные по размерам и рентабельности сферы деятельности, получения прибыли. Платить деньги (и немалые!) за то, чтобы посмотреть на прыгающих по эстраде под оглушительную музыку полуголых девиц и педерастов?! Спускать в течение часа месячную зарплату в зале игровых автоматов?! Можно ли считать такую деятельность здоровой, полезной для общества?

Задумывались ли вы над полнейшей абсурдностью повышенного интереса общества к жизни так называемых «звезд» кино и эстрады? Я не против кинематографа, могу понять восхищение общества игрой актеров; вполне объяснимо, когда девочки-подростки влюбляются в киносуперменов. Но когда фотографу-«папарацци» издательство платит сотни тысяч долларов за первый снимок ребенка, родившегося у кинодивы, или за фотографию известного актера, прогуливающегося с новой пассией?.. Если бы актриса родила от папуаса, или актер был застигнут в момент половой связи с дикобразом, за такое фото «желтая» газетенка могла бы заплатить сотню бумажек. Но какая разница, как выглядит её обычный новорожденный ребенок или его дежурная возлюбленная? Ведь это не новая творческая работа, просто незначительная деталь личной жизни.

Но это с точки зрения разумного, здравомыслящего человека. Для миллионов двуногих скотов эти детали приобретают некую мифическую ценность. Весь мир пристально наблюдает за жизнью «мира звезд», крупнейшие телекомпании и издания обсуждают очередной скандал в семьях актеров наравне с проблемами глобального потепления или мирового финансового кризиса. Составляются какие-то бредовые рейтинги популярности, проводятся многочисленные конкурсы и шоу с целью определения «лучших», как будто есть действительно некие реальные критерии оценки, да и вообще в этих оценках есть хоть какой-то смысл. Смысл, конечно, есть: для тех, кто управляет этими скотами, кто зарабатывает на них, кто отвлекает их внимание от серьезных проблем.

Сделать простенький косметический ремонт в квартире (в середине XX века в СССР такие работы, как побелка и покраска, даже к категории «ремонт» не относили), да еще своими руками — что вы! Нужно нанять «специалистов»! И конечно, сделать нужно «евроремонт» (…??? — вероятно, это когда один еврей дурит другого, делая ему ремонт) — бессмысленно дорогой, с применением материалов сомнительного (с точки зрения экологии) качества. Отремонтировать самому утюг или водопроводный кран — подвиг, который под силу не многим современным мужчинам.

Как-то пришлось мне нанимать такси, подошел к скучающему таксисту, он оказался свободен. Только попросил заехать по пути на ближайшую станцию технического обслуживания — ему нужно было … подкачать колесо. Господи, до какой степени нужно обленитьcя и разбаловаться народу, чтобы профессиональному водителю, скучающему без дела, самому не подкачать скат, а ехать на автосервис и платить за это деньги! При этом сетовать, что зарплата маловата, денег не хватает… Не денег не хватает — ума. Те же таксисты, жалуясь на скромные доходы, обедают «хот-догами» из несвежих сосисок. Хотя свежая сосиска и булочка, купленные не в виде «блюда», а раздельно в соседнем магазине, обошлись бы вдвое дешевле. И кофе, принесенный из дома в термосе, обошелся бы втрое дешевле, чем купленный в «забегаловке» в одноразовом стаканчике. Я не против предприятий «быстрого питания», они нужны — на вокзалах, в гостиницах и т.п. Но ведь пораскинув умом и приложив руки можно значительно сократить бессмысленные расходы. Одна проблема — наличие ума.

Болтовня о том, что современному занятому человеку нет возможности тратить время на приготовление пищи и ремонт автомобиля —

ерунда, «отмазка» для развращенных лентяев. Возможно, на это не хватает времени министру или генеральному конструктору космического НИИ, но не секретарше или водителю трамвая. Истинные труженики — крепкие фермеры, грамотные инженеры, высококвалифицированные рабочие — находят на это время и приобщают к труду своих детей. Увы, таковых становится все меньше, остаются одни «потребители».

* * * * *

Но как можно было превратить человечество в таких загипнотизированных кроликов, готовых послушно покупать ненужные товары и услуги, добровольно идти в кредитную кабалу международным финансовым кланам? Тут экономика тесно переплетается с идеологией, с созданием человека «общества потребления», о чем говорилось ранее.

Поведением людей управляют, людьми искусно манипулируют. В данном случае **под «манипуляцией» понимается «вид применения власти, при которой обладающий ею влияет на поведение других, не раскрывая характер поведения, которого он от них ожидает». В отличие от принуждения, диктата в данном случае создается иллюзия «собственного решения», «своей воли».** Но решение-то принимается не на основе объективных фактов и разумной оценки ситуации, **вас подводят к такому решению**, манипулируют вашим сознанием. Естественно, манипулирующего заботят не ваши интересы…

Мощная комплексная обработка психики человека, манипулирование его сознанием с помощью хорошо отработанных технологий, создание системы ценностей, ориентирующей человека на погоню за роскошью и материальными благами — вот механизм, обеспечивающий функционирование данной модели экономики**.**

Люди перестают думать, анализировать. Они не в состоянии понять, что **экономическая деятельность нужна для удовлетворения естественных потребностей человека, а не человек — для потребления навязанных ему товаров и услуг**. Они живут в плену поведенческих стереотипов, которые выстраивает медиаиндустрия, и которые они воспринимают как единственно верные. По словам С. Минаева, «**сейчас строиться модель идеального человека будущего. Который вообще не должен думать**».

Государство (власть), которое служит интересам иудейского капитала, обязано стимулировать потребление, наращивать производство, добиваться максимальных прибылей для фактических хозяев предприятий и банков, ибо **деньги — инструмент обретения власти иудеями.** Производство общественно необходимого продукта, жесткое государственное регулирование экономики, отказ от потребительской идеологии и стяжательской морали — смерть для жидовской власти.

Теперь вы понимаете, в чем сила иудейства, кому служат правительства «суверенных государств» и каково назначение современной мировой экономики.

Глава XII. ТАК ЭТО И ЕСТЬ — «ЦИВИЛИЗАЦИЯ»?

«Нельзя же видеть фактического прогресса в том, что там, где наши предки пользовались водой и ветром, мы пользуемся моторами»

Генри Форд. «Международное еврейство»

«В гуще, в интенсивности и в сложности современной жизни человек практически забывает, что он сам и всё человечество, от которого он не может быть отделён, неразрывно связаны с биосферой — с определённой частью планеты, на которой они живут»

Академик В.И. Вернадский

Совсем кратко коснусь вопроса так называемой «технической цивилизации». Кстати замечу, что современное значение слова «цивилизация» не слишком корректно: причем здесь отношения между личностями, гражданами, определяемые римским гражданским правом, если речь идет о благах, связанных с развитием науки и техники? Есть пищу руками не «не цивилизованно», а не гигиенично. Более уместными мне кажутся термины «культура», «культурное общество», которые были в ходу в XIX — начале XX века. **Культура — это организация общественной жизни, которая создана (устроена) самим человеком, а не дана природой в первозданном виде**. Но сейчас значение этих слов сузилось, в основном, до застольных манер и артистической деятельности.

Впрочем, все мы прекрасно понимаем, что стоит за современным значением слова «цивилизация». Человечество выбрало путь улучшения условий жизни за счет применения технических средств. Многие современные люди, особенно европейцы, вообще не представляют дру-

гого пути своего существования и развития. Большинству никогда не приходило в голову, что защитить тело от холода можно было бы не путем изготовления одежды, а интенсификации обменных процессов в организме или путем снижения теплопередачи во внешнюю среду. Ничего в этом невероятного и фантастического нет: ведь разбивают люди несколько кирпичей ударом руки, хотя с точки зрения «классической» науки это невозможно. Да и насчет выработки тепла организмом: средний йог высушит на себе мокрую простыню сырой ночью. Я не знаю, возможны ли хирургические операции без скальпеля, но то, что головную боль вполне можно устранить с помощью акупунктуры и акупрессуры, а не только горсти таблеток, разрушающих печень и почки, это несомненно.

Создаваемые человеком технические средства несопоставимо несовершенны по сравнению с творениями Природы (Бога, если хотите). Сравните систему навигации птиц и самолета, двигательный аппарат кошки с неуклюжими монстрами, созданными рукой человека, да и самый современный компьютер — жалкий арифмометр по сравнению с человеческим мозгом (прошу заметить: «человеческим» мозгом, а не разложившейся серой кашицей человекоподобного существа!). Мне, инженеру, понятно **принципиальное несовершенство современных технических средств**, **их бесперспективность**. Я с глубочайшим уважением отношусь к Джеймсу Уатту и Рудольфу Дизелю, а также к современным конструкторам, «выжимающим» из нынешних машин дополнительные лошадиные силы и киловатты. В настоящее время это объективно нужно и полезно. Но более важен, в перспективном плане, поиск новых путей преобразования энергии и вообще принципиально иных условий существования человека в окружающей среде.

Генри Форд в книге «Международное еврейство» справедливо замечал: «**Если это и есть прогресс, то лишь в сторону разложения. Нельзя же видеть фактического прогресса в том, что там, где наши предки пользовались водой и ветром, мы пользуемся моторами. Признак истинного прогресса был бы ответом на вопрос: какое влияние оказывает на нас эта замена? Общество, которое пользовалось водяными колесами и ветряками, было лучше или хуже прежнего? ... Уважало ли оно более закон, вырабатывало ли оно более высокие и сильные характеры?**»

До недавнего времени «горящие мартены» и «дымящие заводы» вообще ассоциировались с прогрессом и «цивилизацией». Сейчас про-

блеме загрязнения окружающей среды стали уделять больше внимания. Но все предлагаемые решения частичны, не принципиальны. Речь идет, в лучшем случае, о минимизации наносимого вреда. Нет понимания того, что наращивание производства, отсутствие реальной рекультивации, тепловое загрязнение планеты — это самоубийство, если не свое, то уже своих внуков и правнуков. Разумно ли такое поведение? Почему «разумные» люди так бездумно уничтожают свою планету? Уничтожение своего дома — деяние, противное самой сути человека; кто же и что может заставить их вести себя так противоестественно?

Зачастую слышим: «В цивилизованном обществе люди страдают от стрессов, неврозов, ожирения…». Но какая же это «цивилизация», культура?! Неумение поддерживать свое тело в хорошем, здоровом состоянии, ухудшение своей среды обитания — именно это и есть наибольшая дикость, варварство!

Женщины, как существа в большинстве своем более эмоциональные, полностью теряют голову в погоне за прибылью, деньгами, роскошью. Так называемая «женская эмансипация», превращение женщин в «бизнес-леди» сказывается крайне негативно на прочности семьи, женском здоровье, демографической ситуации в европейских странах. «Деловая женщина» — это не меньшее извращение, чем проституирующий мужчина-педераст, ибо Природа (Творец) предопределила женщине более высокую миссию — отбирать самых достойных мужчин, воспроизводить род человеческий, растить новое поколение ЛЮДЕЙ, а не растрачивать лучшие годы на коллекционирование разноцветных бумажек и жетонов из желтого металла.

Браки по расчету, брачные контракты, эти атрибуты «наиболее развитых стран», низвели роль семьи и сексуальных отношений до уровня простеньких коммерческих сделок, для многих менее важных, чем приобретение жилья или автомобиля. Могут ли такие брачные союзы сделать людей действительно счастливыми, могут ли в таких семьях быть духовно развитые дети? — В лучшем случае, выродят и воспитают еще одного лавочника…

* * * * *

Мое глубокое убеждение — необходимость кардинального переустройства мира, которое для 99 процентов современников представляется абсолютно нереальным. Что же, время нас рассудит: эскизы вер-

толета и подводной лодки Леонардо да Винчи не воспринимались всерьез его современниками; К.Циолковского, говорившего о космических путешествиях, считали чудаком, чуть ли не сумасшедшим. Как замечал академик В.И. Вернадский, «вся история науки доказывает на каждом шагу, что, в конце концов, постоянно бывает прав одинокий ученый, видящий то, что другие своевременно осознать и оценить были не в состоянии».

Я не стану рисовать картины «биологической цивилизации» — каждый любитель фантастики набросает вам сотни сюжетов. Но даже в рамках нынешней «техноцивилизации» можно указать направления «биологической рационализации» современного общества.

Во-первых, **максимальный отказ от двигателей внутреннего сгорания**. Что более «цивилизовано»: перевозить бидон молока на 150-сильном тракторе, сжигающем десятки литров нефтепродуктов (невозобновляемого ресурса планеты) и загрязняющем окружающую среду, или на лошадке, служившей человечеству тысячи лет? (Это отнюдь не тоска по идеализируемой некоторыми писателями русской деревне, это простая логика). Разве не глупость, варварство, абсурд — «возить задницу» какого-нибудь нувориша или шлюшки на 100-сильном «внедорожнике» по асфальтированным улицам города?! Трамвай или троллейбус довезет вас из точки А в точку Б не хуже лимузина, вся проблема только в «промытых мозгах» двуногих скотов, в навязанной им системе ценностей. Точнее, главная проблема — как компенсировать финансовые потери олигархам, недополучившим доход от продажи автомобилей и тракторов, топлива и запасных частей?

Во-вторых, **переход на энергосберегающие технологии** и «альтернативные» источники энергии: производство водородных двигателей, **использование энергии ветра, солнца, приливов**. Правда, возникает проблема — как быть с финансовыми интересами нефтедобывающих компаний?

В-третьих, оздоровление человечества, **переход к здоровому образу жизни**; **профилактика и лечение болезней природными средствами**, а не горами химических препаратов, которые «одно лечат, а другое калечат». Но как тогда быть международным корпорациям, получающим миллиардные доходы от продажи лекарств, а также от продажи спиртного, и попутно, лечения алкоголизма?

Вышеприведенные направления — не полеты на гигантском гусе или скачки нагишом без седла на жеребце. Это абсолютно реальные пути развития человечества. Проблемы две: преодоление стереотипов мыш-

ления РАЗУМНЫМИ людьми и отказ от иудейской модели мировой экономики, ориентированной на получение прибыли.

Как говорил один из величайших людей нашего времени, философ и целитель Анатолий Михайлович Кашпировкий (за точность цитаты не ручаюсь, но за смысл — однозначно), «цивилизация — это не дебил, мчащийся в ревущем автомобиле, с гремящей музыкой, с жевательной резинкой во рту, а мудрец в тиши, на берегу озера». Будущее в медицине — не таблетки и малоэффективные операции, а самовосстановление организма и клонирование органов. Кто его слушает, кто внемлет? Не менее интересны эксперименты по регенерации тканей, проводимые профессором Эрнстом Мулдашевым (здесь я не касаюсь его философских гипотез). Ради изучения их методов можно было бы «заморозить» все остальные исследования в области биологии и медицины! Но производство и реклама косметического крема, который «разглаживает морщины на 37,5 процентов лучше, чем все остальные» или таблеток, которые «позволят похудеть быстро и без усилий», конечно, важнее.

Важнее для тех, кто получает от этого прибыль. Кто часть полученных средств инвестирует в «пропаганду либеральных и демократических ценностей», в насаждение желаемых политических режимов. Для чего? — Для получения еще больших доходов, для установления еще большей финансовой, а через нее — и политической власти.

Кто станет заботиться о здоровье будущих поколений, о ресурсах планеты, о прогрессе, если под угрозой — прибыль, экономическая и политическая власть? Так в угоду жидовской олигархии приносится в жертву — ни много, ни мало — будущее человечества. И «разумные» люди — чинно и «цивилизованно» — шествуют к краю пропасти… Главное для них на этом пути — успеть хорошо подкрепиться гамбургерами и пивом, приняв «новый высокоэффективный препарат, улучшающий пищеварение».

«Современная так называемая цивилизация в моих глазах скорее является прямым врагом подлинной культуры, ибо на самом деле это, в лучшем случае, есть псевдоцивилизация, если вообще уместно здесь говорить о какой-либо цивилизации» — великолепная оценка нынешнего положения вещей, хотя написано было около столетия назад в крепости-тюрьме Ландсберг.

Увы, человечество глухо. Оно слышит только пропаганду и рекламу, заказанную …

3 ЧАСТЬ

Аргументы и факты

Глава XIII. А был ли мальчик?

«Если вы хотите реально понять современный мир, … вы должны всегда помнить, что есть только одна картина мира — научная»

M.A. de Budyon (М.А. Буденный)

«Наука должна иметь дело с фактами и исследовать их, … результаты ее наблюдений позволяют сформулировать правило, а затем научный закон»

Беррис Скиннер

Рассуждая о проблемах общества, анализируя его законы, мы должны иметь некие ориентиры, критерии оценки. Действительно, а есть ли они, некие «законы природы», на которые мы часто ссылаемся? Может быть, это «злобный вымысел империалистов» или козни враждебной инопланетной культуры? И что гарантирует верность этих законов? Ведь так же можно утверждать, что «эти знания верны, поскольку дарованы нам самим Господом», или «теория марксизма-ленинизма всесильна, потому что она верна».

Некоторые ученые утверждают, что доказательств существования «законов», как таковых, нет. Есть, в крайнем случае, некоторые «тенденции». А если все преломлять в свете теории Давида Юма, так вообще все происходящее — просто набор, последовательность неких событий, причинно-следственные связи между которыми ничем не доказываются. Что же можно понимать под Законами Природы, объективны ли они, применимы ли к человеческому обществу?

Для дальнейших рассуждений введем некоторые определения.

Гипотеза — это предположение, которое может подтвердиться или нет в результате дальнейших исследований.

Теория — это широкое объяснение некоего явления, основанное на наблюдениях и фактах. Но следует заметить, что «широта» объяснений — понятие относительное. Поэтому многие ученые не делают различия между понятиями «гипотеза» и «теория». Например, «теория Фрейда» — скорее гипотеза, поскольку умозрительна и не имеет весомых подтверждений опытом.

Закон — это теория с очень высоким уровнем предсказуемости, что будет происходить в определенных обстоятельствах.

Пример — закон (теория) гравитации. Мы знаем, что он реально действует в окружающем нас мире. Некоторые софисты-невежды могут указать вам на сухой лист, парящий в воздухе — смотрите, закон гравитации не действует! Что же делать, если они физики в объеме программы средней школы не знают, не могут представить силы, действующие в данный момент на этот лист. Но спросите у них — видели ли они хотя бы один лист, который улетел в космос, а не упал, в конце концов, на землю?

Если уж неким занудам не нравится словосочетание «закон природы» (а где вы его видели, где это написано?), давайте заменим его выражением «положение вещей, объективно существующее в природе, здесь и далее — «Закон». Вы не против такой формулировки?

Сама методология научного подхода к изучению любых вопросов прекрасно сформулирована Беррисом Скиннером: «Наука должна иметь дело с фактами и исследовать их, … Это поиск порядка, единообразия, закономерностей между природными явлениями. Все мы начинаем наблюдения с отдельных эпизодов, с этого же начинается и наука, но результаты её наблюдений позволяют сформулировать правило, а затем научный закон».

* * * * *

О том, что такое человек в биологическом плане, вы прочитаете в любом школьном учебнике. Единственным принципиальным отличием от других млекопитающих, известным современной науке, является наличие разума (интеллекта). Не исключено, что разумом обладают и другие представители животного мира. Но их способности или крайне малы, зачаточные (как, например, у обезьян и собак), либо человек их не в состоянии заметить. А вот других принципиальных отличий, та-

ких, как наличия «души», «искры Божей» и прочих метафизических особенностей, выявлено пока не было. Я подчеркиваю — «пока» не было, то есть не отрицаю принципиальную возможность их наличия. Но пока «имеем то, что имеем».

Чтобы предупредить дискуссию по вопросу «поведение человека/душа», заметим, что, во-первых, некоторые религии предполагают наличие души у всего живого и даже неживого (а чем вы, господа клерикалы, докажите, что именно ваше учение верное?). Во-вторых, само понятие «душа» очень неопределенное. Если она тождественна разуму, то это ничего в наших рассуждениях не меняет. Если же «душа» есть некая особая субстанция, некая «жизненная сила», «жизненная энергия» (которую не раз пытались выявить, сфотографировать, взвесить), то она не детерминирует поведение человека (или животного) и её наличие либо отсутствие, опять-таки, не принципиально. Крутится, предположим, «нечто» у вас в области солнечного сплетения, или гнездится в районе пищевода (наиболее часто указываемые места обитания души в человеческом теле) — ну и пусть себе крутится; в печени процессы тоже весьма важные протекают, но вы же не берете их во внимание в общественно-политической жизни.

Как писал Уильям Томпсон: «… если то, о чем вы говорите, вы можете выразить цифрами, значит, у вас действительно есть знание об этом; но если же вы не можете представить это в цифрах, то ваше знание скудно и совершенно не удовлетворительно… и вы едва ли, даже в мыслях, приблизились к настоящему научному знанию». Действительно, как можно говорить о том, что нельзя представить, описать, измерить? Даже для определения «количества тщеты, выделяющегося в женском туалете ресторана» при состязании проституток в «гламурности», нужно иметь единицу измерения, пусть это будет, по Виктору Пелевину, «вог». В противном случае дискуссия становится столь же осмысленной и конструктивной, как у старушек в поликлинике: «Не спорьте, я страдаю больше вашего!»

* * * * *

Процесс познания окружающего мира человеком сложен. В принципе, наука допускает «нетрадиционные» способы получения и обработки информации. Как говорил Паскаль, «у сердца есть свои доводы, которых не знает разум». С.П. Расторуев в книге «Философия информа-

ционной войны» приводит слова Ю.В. Росциус из работы «Синдром Кассандры» о том, что «способность к прогнозированию связана со способностью среди множества протекающих мыслей выделять те, которые сопровождаются специфической эмоцией». Эмоции, возникающие при такой неосознанной обработке информации, и подсказывают нам правильное решение, которое мы называем интуитивным. Сама же интуиция — это неосознанный опыт, неосознанные знания. Вероятно, «мы знаем гораздо больше, чем понимаем». Наличие у человека способностей к такой форме получения информации — отнюдь не некое «сверхестественное», а просто ПОКА не изученное свойство. Современное общество тратит, увы, больше сил и средств на создание новых сортов пива и ароматизаторов для презервативов, чем на изучение мозга и возможностей человека.

* * * * *

Особенностью человека является также дуалистичность его системы управления. Если поведение животного определяется инстинктами, то человек может (отметим — только может!) сдерживать свои природные инстинкты с помощью разума и даже поступать вопреки ним. Каждый знает сотни примеров, демонстрирующих «согласные» действия обоих систем управления или превалирование одной из систем над другой.

Не столь важно, как у человека появился разум, предмет ли это эволюции или задуманная деталь Творца. Главное, что **именно разум сделал человека сильным, помогал функционированию его основных систем**: поддержания жизни и размножения. То есть разум не шел против основных (пусть неизвестно, кем и как установленных) законов поведения всех живых существ. «Не шел» — до поры до времени. До тех пор, пока человечество жило по Законам («обычному порядку») Природы. Пока извращенная идеология и мораль не подтолкнули человечество на ложный, порочный путь.

Также не будем касаться теорий появления человека — то ли путем эволюции от комка слизи, то ли гончарным методом из глинозема, то ли как потомка астронавтов с других планет, примем даже как возможную теорию теозоологии и другие самые смелые гипотезы. На сегодняшний день ни одна из этих теорий не доказана, а потому принци-

пиально не будем принимать ни одну из сторон. В данном случае это не важно — **как бы не создавался этот мир и все живое, человек является частью его**. Поэтому говорить о том, что сие существо подчиняется иным законам, не логично и безосновательно.

Конечно, убежденные идеалисты скажут, что человек — абсолютно иное, отличное от всего сущего создание, что Творец дал ему особую «инструкцию по эксплуатации», приведут другие клерикальные аргументы. Ну что же, «блаженны верящие», но разумным людям нужны **доказательства**, причем более серьезные, чем написанная неизвестно кем и когда противоречивая книга или словоблудие теософов.

* * * * *

Отметим некоторые важные особенности окружающего мира, точнее, той части мира, которая мало изуродована деяниями человека.

Во-первых, это ВЕЛИКАЯ ГАРМОНИЯ, царящая в природе. Посмотрите, насколько все сбалансировано и отлажено! Как великолепно поддерживается баланс растительного и животного мира, а также разных видов флоры и фауны. Все как в рекламе: «Ничего лишнего, только нужное!». Интересное наблюдение: в период войны толщина годовых колец деревьев в городских парках была большей, чем в мирные годы, когда за парками «ухаживал» человек. Почему «ухаживал» в кавычках? — Потому что глупое, безграмотное вмешательство в природу, в сбалансированную природную систему ничего хорошего не приносит.

Во-вторых, это ВЕЛИКОЕ НЕРАВЕНСТВО. В окружающем нас мире ВСЕ НЕРАВНЫ ! Нет двух одинаковых деревьев и двух равных по силе волков, двух одинаковых скакунов в табуне и двух одинаковых тростинок камыша. И все то, что сильнее, получает больше: большее дерево получает больше влаги из земли и больше солнечного света, а слабое чахнет в его тени.

Неравенство не нарушает гармонии — каждое существо занимает «свое место в строю», свое «место инструмента в оркестре». Гармония не исключает иерархию — в самом гармоничном социуме есть правители и исполнители, но те и другие нужны, каждый выполняет свои функции. Здесь мы подошли к теме сотрудничества, но об этом — в другой главе книги.

В-третьих, это ПОСТОЯННАЯ БОРЬБА, постоянная конкуренция. Борьба за пищу, то есть за личное выживание, и борьба за самку, то есть

за продление своего рода. Более сильный волк получает большую добычу и лучшую самку, а слабый довольствуется дохлыми мышами. Нет особой необходимости напоминать, что в результате такой борьбы выживают сильнейшие, а слабые уходят. Как результат — прогресс, движение к лучшему, сильному, совершенному.

Вы можете не разделять теорию происхождения видов Чарльза Дарвина, взглядов эволюционистов Жана Батиста Ламарка и Герберта Спенсера. Допустим, все виды были созданы Творцом в нынешнем, ready to use, виде (наиболее ортодоксальные креационисты даже назовут срок изготовления Вселенной Творцом — 6 суток по 24 часа). Но то, что в результате конкуренции и естественного отбора выживают сильнейшие, отрицать невозможно. Не скажете же вы, что хилые и хромые зайцы выживут и дадут потомство, а здоровые и быстроногие — первыми попадут в пасть волку? Или то, что продолжат производство неэкономичных паровозов, а новые электровозы и тепловозы пойдут на переплавку?

Вы спросите, какое это отношение имеет к человеческому обществу? Но ведь человек — это тоже часть природы, процессы саморегуляции для данного вида фауны, Законы Природы для него такие же, как для волков и зайцев, ястребов и синичек. Наличие разума — прекрасно, пусть использует это мощное **средство**. Но В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНАМИ ПРИРОДЫ, а не вопреки им!

«… слабым нет места. … В борьбе за хлеб насущный слабые и больные, нерешительные остаются побежденными. Борьба за самку оставляет право на размножение за самыми здоровыми…» — разве это не так, разве не справедливы эти слова Адольфа Гитлера?

* * * * *

Чтобы пользоваться благами Природы, нужно:

А. знать её,

Б. следовать её Законам.

«**Не нарушать Законов Природы, но следовать им» — вот лейтмотив РАЗУМНОГО поведения**, «формула успеха», если хотите. Не важно, как и кем были эти Законы, это «положение вещей» созданы. Главное — они объективно существуют и действуют. Идти против них — все равно, что ехать на автомобиле по полосе встречного движения. Логично, понятно, очевидно… Так почему же?!..

* * * * *

«Надуманные объяснения» — так метко Беррис Скиннер называл термины, которые противники его теории — бихевиоризма употребляют для описания поведения. «Свобода», «достоинство», «личность», «правда», «эго», «высшие цели», «творчество» — все это надуманные объяснения, которые используются, когда люди не могут объяснить объективные мотивы. Такой подход вредит науке, приводит к иллюзии понимания происходящих процессов, отвлекая от поисков факторов, действительно контролирующих поведение человека. «… Прародители физической науки уже однажды прошли по этому пути, но, к счастью, сейчас ветер дует уже не по велению Эола, точно так же, как дождь идет не по воле Юпитера… Практика сама разрешит наши сомнения относительно непонятных явлений, а потому она вечна…». Кстати, бихевиористы утверждают, что мы гораздо больше сходны с животными, чем нам бы того хотелось и чем мы готовы это признать.

Лично я не разделяю все положения бихевиоризма, но большая доля логики в объяснениях Скиннера есть. К сожалению, большинство теорий, которые пытаются объяснить Законы Природы и общества, вводят массу метафизических понятий, а соответственно, их положения не могут гарантировать правильность выводов. Психолог Ллойд Морган, развивая методологию принципа «лезвия Оккама», предложил для объяснения процессов использовать «критерий экономности», согласно которому, при существовании двух объяснений ученому всегда следует выбрать более простое. Но в повседневной жизни, увы, наблюдаем совсем иное — в высокой аварийности на дороге мы готовы винить высшие силы, мстящие за то, что трасса проходит по местам скифских захоронений, или мельтешащие над головой НЛО, но никак не бездействие дорожной полиции и низкую дисциплину водителей. То есть, вопреки совету Вильяма Оккама, «умножаем сущности без необходимости», вместо того, чтобы выяснить реальные причины происходящего.

* * * * *

Огромной проблемой современного общества, на мой взгляд, является игнорирование законов кибернетики и общей теории систем. Хотя Норберт Винер сам указывал на сложности применения кибернетических законов для человеческого общества, тем не менее, объективность большинства положений очевидна. Полагаю, что анализ теорий, идео-

логий и политических программ должен проводиться в свете положений этих наук.

Например, когда в конце 80-х годов XX столетия правящая в СССР коммунистическая партия пошла на политические уступки прозападным, «либеральным» силам, стало понятно, что это «начало конца» её режима (здесь мы не говорим, было это положительным или отрицательным явлением для страны). Был нарушен один из основных законов — система начала сама себя ликвидировать, уступать место другим системам. **Только постоянная экспансия и усиление, т.е. прогресс, гарантируют существование всякой системе** — хоть империи, хоть сети автозаправочных станций. А вот во времена правления В.И.Ленина, И.В.Сталина, да и Н.С.Хрущева, система вела себя (с точки зрения самосохранения!) правильно: непрерывные «чистки» и поиски «врагов народа» не давали возможности появлению и развитию других, чуждых ей идеологий и политических течений. Тезис о «полной победе социализма» был для идеологов коммунистической системы ошибочным. Сталинская же идеологическая установка «об обострении классовой борьбы» была крайне удобной для бесконечной «охоты на ведьм» и соответственно, усиления существующего режима.

В 2008 году можно наблюдать коллапс правящих режимов на Кубе и в Туркмении: «либерализация» общества, откат от занятых идеологических и политических позиций — глубочайшая ошибка новых лидеров этих стран. Конечно, если это «ошибка», а не сознательный развал системы, если новые «отцы народа» не бегают для получения зарплаты в американское посольство, не находятся — извините за каламбур — под влиянием «агентов влияния».

Нельзя остановиться на достигнутом, мир не может быть статичным: «Non progredi est regredi». Это должно быть «пробным камнем» для оценки любой идеологии, любой политической программы**.**

* * * * *

Современные идеологи и политики или безгранично глупые, или лукавят, когда говорят об ограниченности своих устремлений некими государственными границами, программами и т.п. Например, сравнительно здоровая концепция А.Дугина о воссоздании российской империи на евразийском пространстве: да, восстановить и расширить границы империи можно и должно, но при этом сразу же оговаривать границы своей экспансии на востоке и западе?.. Как программа-минимум

или как тактический ход — это верная установка. Но заранее согласиться на чужие (германскую, японскую и т.п.) зоны влияния в мире — абсурдно. Ибо другие народы и государства наверняка не остановятся на достигнутом, а будут продолжать свою экспансию. Как прекрасно сказал российский академик Виктор Баранов, «стремление расширить свою среду обитания — это естественная черта человека как биологического существа».

Л.Н.Гумилев высказывает мнение, что старение и гибель этноса, и, соответственно, образованного ним государства, неизбежны: народы, мол, теряют «пассионарность», а на смену им приходят молодые, агрессивные этносы. При всем моем глубочайшем уважении ко Льву Николаевичу как историку и исследователю, позволю сказать по этому поводу следующее.

Во-первых, такой фаталистический прогноз, хотя и основанный на всей истории современного человечества, совершенно не является критерием неизменного, «на вечные времена» положения вещей. Что такое «так было всегда»? — Советский Союз тоже был «нерушимым»… Кстати, евреи и цыгане намного (увы!) пережили сроки, отмеренные Гумилевым для этноса. Вообще касательно фатализма я бы напомнил слова Н. Макиавелли, который сравнивал судьбу с бурным потоком — да, сила потока огромна, он всё сносит на своем пути; но кто мешает устроить дамбы, отвести этот поток в сторону?

Во-вторых, самое главное, РАЗУМНЫЙ человек, вооруженный знаниями, в том числе историческими, может (и должен!) устранять деструктивные факторы. Все великие империи, все могущественные государства погибали вследствие разложения изнутри. Но мудрые люди должны учесть уроки прошлого, не почивать на лаврах, не погрязать в глупой роскоши и диких пирах, как последние правители Древнего Рима, а идти дальше, дальше, дальше. Конечно, негр, насытившись бананом, упавшим ему прямо в рот, не станет закладывать новую рощу, думать о завтрашнем дне; украинец, достигнув минимального благосостояния, «ел бы сало с салом, настелил бы соломы до самых окон и спал». Но не о них речь, не они определяют будущее **разумного** человечества. Если с точки зрения Л.Н. Гумилева для существования и развития этноса нужно наличие «пассионариев» — значит, нужно создать условия для их появления, «выращивать» таковых, а не мириться с неизбежным старением и деградацией нации. Позволю себе такую вульгарную аналогию: построены, например, два завода; руководители одного предприятия

следят за научными разработками в их отрасли, постоянно модернизируют оборудование, ищут новых партнеров, осваивают смежные производства, заблаговременно готовят себе достойных преемников и рабочие кадры. А руководители другого — трахают секретарш и строят дачи за счет предприятия. Что ждет эти два завода, две системы через 50 лет?

Да, и общество, и производство могут изжить себя, но на их месте возникнет новое общество или предприятие с более высоким качественным уровнем (диалектику я уважаю). Не нужно «разрушать до основанья, а затем…»; нужно сохранить все лучшее, созданное предыдущими поколениями, и на этой базе создавать новое и более совершенное.

Знание Законов Природы (Творца), учет ошибок прошлых поколений, научный подход к организации жизни общества — вот залог существования и развития человечества!

Глава XIV. НО ВЕДЬ МЫ ЛЮДИ!

«Человек, какими цепями не сковал бы он естественные устремления души и тела, каких богов и законов не напридумывал бы, … останется тем, кем сотворен был на заре мироздания — хищником!»

Марина Юденич. «Стремление убивать»

Вот именно, мы — просто люди. Один из видов фауны, который ведет себя (и должен, естественно, вести!) в соответствии с Законами Природы.

Для того чтобы человек «раскрылся во всей красе», его нужно поместить в экстремальные условия. То есть в такие, какие обычно и царят в природе — в условия жесткой борьбы за жизнь, за пищу. Сюжетов на данную тему — поведение группы людей после морской или авиакатастрофы, в пропавших экспедициях и в условиях войны — масса у писателей-фантастов и кинематографистов. Ах, это же не «серьезные исследования», просто художественная литература, вымысел. Хорошо, приведем примеры из реальной жизни.

Сентябрь 2005 года, США, штат Луизиана, последствия урагана Катрина. Американцы, которые учат весь мир христианской добродетели и помощи ближнему, дерутся за места в автобусах; американцы, которые юродствуют, подкармливая детей в Африке, вывозят своих черномазых зверушек из зоны бедствия в последнюю очередь, когда взрослое белое население уже практически эвакуировано. Погромы в магазинах, грабежи, насилие — чисто христианское поведение, свойственное, впрочем, для большинства зон стихийных бедствий.

Землетрясение в Армении в 90-е годы и взрыв на Чернобыльской АЭС на Украине также сопровождались массовым мародерством в покинутых домах, злоупотреблениями и разворовыванием средств должностными лицами. А ведь эти страны декларируют высокий уровень морали, приверженность христианским традициям.

Людоедство в период ленинградской блокады и голода 30-х годов XX столетия на Украине. Детей боялись выпускать на улицу, так как у них были максимальные шансы превратиться в холодец или котлеты. Родители поедали детей, а дети — ослабевших родителей (Украина в 2008 году официально, с гордостью демонстрировала всему миру доказательства этих фактов, добиваясь признания «геноцида украинского народа»). Да еще в 70-е годы XX столетия президент Центрально-Африканской Республики г-н Бокасса, «большой друг советского народа», любил побаловать себя человечинкой, в том числе консервированной.

Ну ладно, это действительно экстремальные ситуации. А сколько убийств, ограблений и краж совершается просто ради увеличения материального достатка? Сколько случаев, когда дети «заказывают» своих родителей наемным убийцам ради завладения имуществом? А сколько убийств и подлостей совершено ради завладения красивой самкой или финансово обеспеченным самцом? Вся история человечества — это история заговоров, предательств, убийств. Да и сейчас, откройте любую газету —…

Или вы хотите сказать, что люди меняются? «Хлеба и зрелищ!» — все без изменений, кроме внешнего антуража. Так же, как и два тысячелетия назад, народ жадно наблюдает кровавые сцены с разрываемыми человеческими телами. Только теперь — на экране телевизора, а не на арене амфитеатра. Впрочем, для избранных — реальные бои без правил в закрытых клубах, да и арены для корриды не пустуют.

Какие кинофильмы самые кассовые, детективные романы самые читаемые? — Где больше батальных сцен, больше крови и трупов, где катастрофы планетарного масштаба, где более откровенные сексуальные сцены. Самые востребованные и дорогие фильмы — любительские съемки реальных убийств, пыток, детская порнография. В Украине и России начала XXI века этот кинобизнес получил неплохое развитие. Любительские фильмы с «остреньким» сюжетом, например, убийство беременной женщины и извлечение плода, продавались за десятки тысяч долларов. Кому? — Западноевропейским добропорядочным христианам…

Сюжет детских сказок также не меняется, корректируется только техническая оснащенность персонажей:

XVIII-XIX век: «Сел добрый молодец на доброго коня, взял меч булатный и поехал освобождать прекрасную царевну от Змея-Горыныча»;

XX-XXI век: «Сел добрый молодей в добрый звездолет, снарядил его ракетами ядерными и полетел к Альфе Центавра биться с чудовищами инопланетными». Количество отсекаемых голов и вид чудовища практически не меняется, только холодное оружие заменяется на лучевое. Впрочем, мечи и латы у космических воинов иногда для зрелищности присутствуют.

Или это тоже для вас не аргументы, не «серьезные научные исследования»? Господа псевдо-ученые! Маркетинговые исследования в сфере теле— и киноиндустрии дают самое верное представление о ментальности народа. Возможно, они не совпадают с желаемыми, не вписываются в идеалистическую картину «цивилизованного общества». Но «если вы не убивали младенцев и не насиловали девственниц, это не значит, что вам этого не хотелось». Как говорил Вольтер, «я не могу запретить себе хотеть того, что я хочу».

Какой зверь таится внутри каждого из нас — невозможно представить. Когда снимаются ограничения и моральные нормы, хорватский доцент, например, начинает вырезать глаза у сербских детей, а бывший студент московского ВУЗа коллекционирует отрезанные уши убитых афганцев. Анонимный опрос американских студентов в 1991 году показал, что не менее половины изнасиловали бы женщину, если были уверенны в своей безнаказанности.

А небезызвестные «эксперименты Мильграма» (уж чисто научные!), проведенные в 60-е годы XX столетия в Йельском университете? Напомню вкратце: испытываемым предлагалось выполнить роль преподавателя, наказывающего ученика с целью добиться лучшего усвоения материала. «Ученик» находился в соседней комнате и отвечал на вопросы преподавателя по телефону. При ошибочных ответах «преподаватель» наказывал «ученика» разрядом электрического тока, увеличивая напряжение на 15 вольт после каждого неправильного ответа, имея возможность варьировать величину напряжения от 15 до 450 вольт. Фактически, «ученик» не получал ударов током, а только имитировал страдания, издавая стоны и крики. Сам же «преподаватель» перед началом эксперимента получал разряд напряжением в 60 вольт, чтобы иметь представление, насколько это неприятно. При разряде в 75 вольт «преподаватель» слышал стоны «ученика», при 150 — просьбы и крики прекратить наказания, при 300 — отказ от продолжения эксперимента, при 330 вольтах вопли становились нечленораздельными. Перед началом эксперимента психологи полагали, что не более 20 процентов испытываемых «преподавателей» продолжат эксперимент до достижения по-

ловины максимального напряжения (до 225 вольт) и только один из тысячи даст максимально возможный разряд. Результаты «немного не совпали» с ожидаемыми: почти 80 процентов «преподавателей» дошли до половины шкалы, и более 60 процентов дали максимальный, теоретически почти смертельный разряд в 450 вольт! То есть **больше половины** «преподавателей», **обычных среднестатистических людей, были готовы замучить человека, живое существо своего же вида, чуть не до смерти. При этом каждый понимал, что он делает. Более того, Мильграм отмечал, что люди приходили в сильное возбуждение, наблюдая мучения подопытного** «ученика». Вот такие они, люди…

Или совсем недавнее прошлое — гражданская война в Российской империи 1918-1922 годов. «Красные кхмеры» Камбоджи, как говорится, «отдыхают» по сравнению с деяниями добрых российских христиан: сожженные живьем в топках кораблей или утопленные офицеры, набитые землей вспоротые животы крестьян, прибитые гвоздями к плечам офицерские погоны… В «Окаянных днях» И. Бунина вы найдете прекрасный портрет русского народа: революционный матрос убил сестру милосердия «со скуки»; «…в Экономическое Общество Офицеров на Воздвиженке пьяные солдаты бросили бомбу. Убито, говорят, не то шестьдесят, не то восемьдесят человек»; «Мужики, разгромившие осенью семнадцатого одну помещичью усадьбу под Ельцом, ощипали, оборвали для потехи перья с живых павлинов и пустили их, окровавленных, летать, метаться, тыкаться с пронзительными криками куда попало».

Или борьба «европейского народа» — западных украинцев за свою «нэзалежнисть» в 1941-45 годах: попавшему к ним в плен «москалю» везло, если его просто расстреливали или вешали, а то ведь могли вниз головой над костерком подвесить, или распилить, или живьем сварить…

Помню рассказы фронтовика-украинца, потерявшего ногу в мае 1945 года в Берлине: у него была одна радость вспомнить, скольких немецких детей он успел наколоть на штык или живьем бросить в огонь, скольких фрау он изнасиловал и после этого пристрелил. Ему, как инвалиду, пьяная болтовня сходила с рук. А другие не любили распространяться, как у них оказались немецкие часы с дарственными надписями, золотые кольца и радиоприемники — вероятно, население одаривало своих освободителей. Памятник солдату-«освободителю» со спасенным ребенком на руках в Берлине — верх глупого лицемерия. Да,

он пришел в Берлин, он победил эту страну. И вел он себя как победитель. Это его естественное право, право победителя. К чему это юродство?

* * * * *

Великолепная формулировка сущности человека дана в романе Марины Юденич (Некрасовой) «Стремление убивать»:

«…Человек, какими цепями не сковал бы он естественные устремления души и тела, каких богов и законов не напридумывал бы, чтобы застращать самого себя, останется тем, кем сотворен был на заре мироздания — хищником!

Скажите мне теперь, только быстро: каково же самое главное стремление хищника?

Разве не спешит он убить, едва появившись на свет?

И потом всю жизнь он только и делает, что совершенствуется в этом искусстве, не правда ли? **Ибо от этого зависит его покой, безопасность, сытость, будущее потомство и в конечном счете — сохранение и продолжение рода**.

……

Слаб человек! Воистину — слаб! Но не в том заключается его слабость, что не может под час противостоять своему естеству и следует природным инстинктам.

Отнюдь!

Это слабые, безвольные люди пытаются лукавым словоблудием перевернуть все с ног на голову. Родись они в стае, дружной и сильной, жизнь их прервалась бы скоро. Потому что подлинные хищники не прощают слабости и прекрасно понимают, хоть и лишены рассудка, что слабые сородичи представляют для стаи не меньшую опасность, чем сильные враги.

Иное дело человеческое общество, та же, по существу, стая хищников, власть в которой когда-то, на заре веков, коварством и хитростью захватили потомки больных и велеречивых. Снедаемые наследственным позорным недугом — слабостью, **спасая себя, исключительно себя! — а вовсе не следуя каким-то высоким нравственным принципам, — они создали однажды и преумножили за века философские и религиозные учения, проповедующие культ слабости, всепрощения и непротивления злу**.

… они сумели полностью овладеть общественным сознанием. Из области нравственной яд их проповедей проник в области законотворчества и судопроизводства. Их стараниями на пути естественных стремлений возведены крепостные стены, сложенные из бесчисленного множества догм, запретом и табу, стократ усиленные силой законов и карательных санкций.

И потому говорю я: «Слаб человек!»

Ибо не хватает у него сил разорвать порочный ханжеский круг и совершить то, чего громко требует его природная сущность».

Конечно, эти слова во многом — художественная метафора. Биологи начнут доказывать, что человек, в большей степени, травоядное животное. Но агрессивная сущность данного существа замечена верно. Как верно указана и причина слабости современного человечества.

* * * * *

Природная, естественная агрессивность человека хорошо заметна на примере детей. Обратите внимание: здоровый ребенок, которому еще не внушили правила поведения, — агрессивен и безжалостен. Он чисто механически, под влиянием природных инстинктов ловит и расчленяет насекомых, может ударить домашнее животное, сверстника, взрослого человека. Посмотрите на склонность ребенка к обладанию оружием, к готовности его применить! Это потом бабушки-мамушки, будучи сами отравлены лживой пропагандой, сделают из него амебу.

Да не только ребенка: посмотрите, с каким наслаждением **настоящий здоровый** мужчина, а не слюнявый пацифист, сжимает рукоять оружия! С каким благоговением мужчина — воин в душе — ласкает ложе ружья, касается эфеса сабли! Его чувства соразмеримы только с теми, которые он испытывает, лаская тело женщины. Впрочем, оба эти чувства многим «потребителям услуг» просто не понятны — компьютерные игры и ванильное мороженное им больше по вкусу.

О природной агрессивности человека прекрасно пишет Э. Лимонов (Савенко) в книге «Дисциплинарный санаторий» (если вы рассматриваете, конечно, этого автора как достаточно «серьезного»).

Как биологический вид человек возник и развился в поиске и охоте. Стремление к борьбе, к поиску новых ресурсов заложено в нас биологически, как инстинкт, это стремление являлось важным фактором

эволюции. Невозможность реализовать свои инстинкты, свое **природное** стремление к борьбе и новым завоеваниям вызывает жесточайшую депрессию у человека, особенно у особей с ярко выраженными способностями и у молодежи; отсюда — алкоголизм, наркомания, хулиганство, авантюры, суицид — способы подавления или извращенной реализации природных установок. В лучшем случае, если возможности позволяют, молодежь реализует свое естество в экстремальных видах спорта — авто— и мотогонках, дельтапланеризме, дайвинге, альпинизме, сафари. Увы, реконструкция военных сражений и пейнтбол, не говоря о походах по Амазонке — удовольствие слишком дорогое, для абсолютного большинства не доступное. В «цивилизованном» обществе остается одно — «поесть, помыться, уколоться и забыться».

* * * * *

Да и вообще, где грань между человеком и животным? А соответственно, на основании каких моральных норм и законов можно оценивать человеческие деяния относительно друг друга, относительно других живых существ?

Приведу пару примеров из «несерьезной» литературы (но полезных для размышления серьезных людей, а не псевдо-ученых). В фантастическом романе «A Thunder of Stars» (авторы Dan Morgan, John Kippax) офицер космического патруля на одной из планет убивает нескольких особей. Убивает по их же просьбе — это бывшие люди, колонисты, которых внеземные существа превратили в подобие животных, биороботов. Вот такая коллизия: были людьми, но сейчас — уже не люди. Их убийство — убийство человека или животного? Можно ли судить данного офицера за убийство людей? Второй пример из книги Жана Брюллера (Веркора): на неком острове обитает племя существ — «тропи», которые являются привычной пищей для местных папуасов. К кому их отнести: если к обезьянам — то особых моральных проблем с охотой на них нет, если к примитивным людям — то совершается убийство, каннибализм.

А как быть с «серьезным» вопросом на эту тему, касательно бывшего населения острова Тасмания? Добропорядочные белые колонизаторы спокойненько перестреляли их: ведь это были не люди, просто человекоподобные обезьяны! Или все-таки люди?

Для нас в данном случае важно не морализаторство. Эти примеры

(как литературные, так и реальный) показывают, насколько условна грань между «венцом творенья» и всем остальным животным миром. И, соответственно, насколько нелепо не признавать общие Законы Природы для человека.

* * * * *

О стадности (социальности) этих существ — людей и сотрудничестве мы поговорим в другой главе. Но в контексте вышеприведенного хотелось бы сказать несколько слов в адрес критиков социал-дарвинизма и других здоровых идеологий. Многие «гуманисты» утверждают, что «Взаимопомощь, справедливость, мораль — таковы последовательные этапы, которые мы наблюдаем при изучении мира животных и человека. Они … подтверждаются всем тем, что мы видим в животном мире» (П.А. Кропоткин, «Взаимная помощь: фактор эволюции»).

Но что г-н Кропоткин понимает под «моралью» и «взаимопомощью»? Если установленные нормы поведения в социуме — так они есть и в стае волков, и в банде грабителей-наркоманов, причем более жесткие, чем в «приличном» обществе. Знаете, сколько норм, правил поведения и табу в воровской среде? — Не меньше, чем при дворе английской королевы! Мелкие кражи, вполне допустимые в «цивилизованном обществе» (например, «позаимствовать», «прихватить», а по сути — украсть канцелярские товары со стола коллеги или лопату на соседней даче), абсолютно неприемлемы в уголовной среде, «крысятничество» не в чести у воров и убийц. Кстати, в стае крыс нормы поведения для разных особей неукоснительно выполняются. В таком понимании, «мораль» как установленные нормы поведения, как общественный договор в животном мире, конечно, присутствует.

И насчет «справедливости» абсолютно верно. Только опять же, что понимать под справедливостью: противоестественную уравниловку или распределение благ пропорционально силе, вкладу, способностям? Говоря о справедливости, можно до бесконечности спорить о соотношении «вклад/получаемый доход» разных особей и групп в социуме (наемный работник всегда считает себя обделенным «трудягой», тогда как работодатель часто обижается на «лентяев, которым он дает работу»). Но очевидно, что вклад ниггеров — распространение СПИДа, наркотиков и преступности — не соответствует получаемым ими благам.

Случаи «чистого» альтруизма (без рекламных целей!) и, тем более, самопожертвования ради **чужих** людей и социальных групп — явление еще более редкое, не типичное и в какой-то степени даже противоестественное. Зачастую такое поведение определяется мощными идеологическими (религиозными) установками. Дэвид Майерс, приводя пример поведения четырех священников при спасении пассажиров судна «Dorchester», замечает, что к альтруизму и филантропии склонны высокорелигиозные люди. Понятно, что опытные психологи могут превратить большинство людей в «зомбированных» фанатиков, готовых отдать не только имущество, но жизнь и здоровье (деятельность многих сект это подтверждает). Но разве «зомби» — здоровые члены общества, разве это нормальное поведение?

* * * * *

Также господами гуманистами проводится идея, что поскольку выживают не наиболее сильные, а наиболее приспособленные, то сотрудничество и терпимость, конформизм — вот истинные носители прогресса. Господа, черепаха действительно неплохо приспособлена для **выживания** в этом мире, но какова скорость эволюции черепах? «Выживание» — тусклое, мелкотравчатое прозябание — это не прогресс, это именно ВЫЖИВАНИЕ, НО НЕ ЖИЗНЬ! Развитием, эволюцией здесь и не пахнет. **Без борьбы, без состязательности прогресса быть просто не может**.

* * * * *

Взаимопомощь и сотрудничество действительно умножают силу отдельных особей. Но не следует путать сотрудничество и иждивенчество, взаимопомощь и паразитизм. Сотрудничество действительно необходимо, когда отдельная особь не в состоянии справиться с некой задачей: одному охотиться на мамонта или строить космический корабль несколько затруднительно. А вот когда к талантливому автору или умелому полководцу прилипают десятки «соавторов» и «соратников», тут утверждать о положительном факторе коллективизма крайне сомнительно. Равно, когда на труде и способностях десятков паразитируют тысячи недоумков и лентяев. Положительным ли фактором является такое «сотрудничество», движет ли оно прогресс?

* * * * *

Но неужели «все так плохо», неужели мы просто вид фауны? А как же многократно воспетые «души прекрасные порывы»? Господа, ничего плохого в том, что мы — часть Природы, нет. Так же, как нет ничего негативного в познании истинных мотивов поведения человека и общества. Разве перестали люди создавать семьи и заводить детей оттого, что изучили (относительно, конечно, изучили) физиологию человека и механизм зачатия? Напротив, отделяя зерна от плевел, отметая глупые догмы и надуманные объяснения, человек делает свою жизнь более свободной и яркой.

Что такое красота, каковы её критерии? — Это функциональность! Перечитайте «Лезвие бритвы» И. Ефремова и поймете, почему «красивы» длинные ноги, широкие бедра и большая грудь. Кстати, исследования показали, что самое «красивое лицо» то, которое имеет усредненные, стандартные черты для представителей данного народа. Поняв психологию «красоты», вы разве перестали интересоваться формами дам? Эти знания обеднили вашу жизнь? Или напротив, развеяли мистику и глупые домыслы?

Человек со здоровой психикой безошибочно отделяет «красивое» от уродливого: антропологи утверждают, что **природная брезгливость, инстинктивное неприятие безобразного было важнейшим условием эволюции человека и поддержания здоровья всего биологического вида**. Мой отец содрогался от омерзения при виде сцен из кинофильмов, где мерзкий негр целует слюнявыми вывернутыми губами белую женщину. Проиудейские идеологи сознательно уничтожают в человеке природные инстинкты; иудеям нужна марионетка, выполняющая их команды, а не живущая по Законам Природы. Для этого-то и разрушается природно-привлекательный образ сильного белого мужчины и утонченной белой женщины; сцены и экраны заполнены толстозадыми педиками, неряшливыми пузатыми уродцами и черножопыми шлюшками. Человек теряет ориентиры, нормальные природные установки — теперь он «готов к обработке», теперь он — прекрасный материал для производства «shitting machine».

* * * * *

Взаимоотношения полов: сколько копий настоящих и словесных изломано в процессе познания истины, сколько мистики, чертовщины и

легенд накручено вокруг этого вопроса. Наука же все расставляет по своим местам: «На основании многочисленных экспериментов над наиболее адаптивными представителями млекопитающих — крысами, можно определить, наконец, категорический императив, заложенный на генетическом уровне в разнополые организмы одного вида.

Особи мужского пола предназначены для сбора информации об изменениях в окружающей среде посредством естественной отбраковки особей, адаптивная вариабельность которых не обеспечивает выживаемость вида в изменившихся условиях окружающей среды.

Особи женского пола предназначены для фиксации и закрепления в последующих поколениях мутаций, способствующих выживаемости вида, предварительно отсеянных особями мужского пола, прошедших фильтр естественной отбраковки.

Таким образом, самцов можно определить как своеобразный датчик, считывающий изменения среды обитания вида, а самок можно определить как устройство для накопления, обработки, утилизации и закрепления собранной информации о видовом генотипе». (Из статьи «The sex ability», «Nature», 1990 г.)

«Про любовь» к представителю другого пола много говорить не будем, тема эта бесконечна. Для чего Природой (Творцом) заложено влечение к другому полу — понятно: «Плодитесь и размножайтесь». Сие таинство несколько цинично, но довольно точно охарактеризовано еще Марком Аврелием: «Трение слизистых оболочек». Лично я не отбрасываю значения биоэнергетического взаимодействия особей разного пола (хорошо об этом пишет Ю. Андреев в книгах «Три кита здоровья» и «Мужчина и женщина»), но данное воздействие ещё изучено мало, а потому не будем «умножать сущности» — биохимии в этом процессе, видимо, больше. Главное при изучении данного вопроса — «не соскальзывать» на метафизику и мистику, чем зачастую грешат даже гениальные люди, как, например, M.A. de Budyon (М.А. Буденный).

Очень кратко коснусь здесь одной, казалось бы, посторонней темы — супружеской верности. К сожалению, непонимание простых истин, в особенности представительницами прекрасного пола, приводит к неисчислимым потерям человечества. Сотни тысяч распавшихся семей и миллионы семейных «погашенных» (но весьма навредивших) конфликтов — вот плата «разумных» людей за элементарную безграмотность. А ведь распад семей — это огромные социальные проблемы, невоспи-

танные и необразованные дети и т.д. Может ли разумное, здоровое общество мириться с этим?

При этом все просто: мужчина, в силу своей природы — агрессор, завоеватель. Открыв один материк, он вновь пускается в плавание в поисках новых земель; покорив одну страну, он идет походом на другую; покорив одну женщину … Он не виноват, что создан таким Природой (Творцом). И сколько бы сторонники извращенной морали не пытались задавить природную сущность мужчины, даже американские оскопленные ходячие гамбургеры нет-нет, да проявят природные инстинкты.

Также абсолютно доказано как научными исследованиями, так и многовековыми наблюдениями, что половое влечение мужчины к одной женщине за редким исключением не длится долго. В среднем через полгода (от нескольких месяцев до 3-4 лет) страсть к даме сердца ослабевает. Видимо, Природой заложен такой период, необходимый для зачатия и рождения ребенка. Дальше — привычка, обязательства.

В 2008 году, накануне «дня влюбленных» — дня святого Валентина, специалисты из Национального автономного университета Мексики однозначно подтвердили, что «любовь» продолжается не больше 4-х лет и является своего рода «временным помешательством». При этом «любовь» следует отличать от симпатии, привязанности и сексуального влечения. С начала фазы влюбленности происходит выработка мозгом особых химических соединений, которые сосредотачиваются в нейронах. В этот момент активизируются отделы головного мозга, отвечающие за эмоции: миндалина, таламус, гипоталамус и гипокампус. Если отдалиться от точной науки, в то время, пока в голове происходят эти сложные процессы, «жертва Купидона» не способна думать ни о чем, кроме любимого человека. Однако, как утверждает г-жа Монтемайор, эти реакции не могут продолжаться больше четырех лет. Таков «ресурс прочности» даже в самых романтических случаях. Также отмечается, что влюбиться в одного конкретного человека можно только один раз. А повторные вспышки чувств к нему после серьезного охлаждения отношений могут объясняться лишь привязанностью или сексуальным влечением. Важно иметь в виду, что мозг привыкает к высвобождающимся «любовным» химическим соединениям, и потребность в них становится для организма похожей на голод или жажду. Причем контролировать этот, пусть временный, романтический позыв практически невозможно.

Год спустя их американские коллеги внесли коррективы: у 10 процентов семейных пар, проживших в браке десятилетия, в мозге протекают такие же процессы, как и у «свежевлюбленных». Но общей картины это не меняет — что 90 процентов, что 100…

Кроме того, как это не прискорбно, зрелого мужчину мало привлекает дама его возраста. Это, видимо, также замысел Творца — молодая самка более подходит для продления рода, посему и естественное влечение.

Осуждать и наказывать мужчину на его природные, естественные свойства — все равно, что осуждать и наказывать реку Волгу за то, что она впадает в Каспийское море. Агрессивность мужчины определяется в значительной степени гормоном тестостероном, уровень которого снижается после 25-30 лет. Поэтому-то молодые мужчины проявляют наибольшую активность в завоевании среды обитания и размножении. Изменить природу человека, природу мужчины… Навряд ли возможно, да и что хорошего получится? Небольшие изменения естественных русел рек (при строительстве ГЭС) вызывают огромные негативные последствия для окружающей среды: образуются болотистые местности и водоемы с тухлой водой. Поворот рек вообще грозит природной катастрофой. А изменение человека? К чему это может привести? Мы и так наблюдаем деградацию мужчин, потерю ними предприимчивости, здоровой агрессивности, стремления к новым свершениям. Человечество превращается в застойное болото…

Какой же выход? Для современного общества западного образца готового рецепта, вероятно, нет. На востоке этот вопрос решался толково: мужчина мог, по мере надобности и возможности, приводить новую молодую жену. Этот разумный обычай помогал решить несколько проблем: мужчина получал то, что хотел; старая жена была защищена социально; семьи не распадались, а соответственно не возникали социальные проблемы в обществе, дети получали нормальное воспитание в полной семье. О таком мудром решении писал и Ю.Андреев в вышеупомянутой книге «Мужчина и женщина». Касательно «обиды» старой жены — это вопрос сложившейся морали общества. Если у данного народа устоялась подобная морально-этическая норма, то об оскорблении речь не идет. А не обижены ли русские женщины, когда муж уходит к молодой жене, а прежняя остается в пожилом возрасте одна, зачастую с весьма скудными средствами к существованию? В западноевропейских стра-

нах с высоким уровнем жизни оставленная старая жена не умрет с голоду. Но легче ли ей в моральном плане, полноценной ли жизнью будет она жить оставшихся 30-40 лет?..

Неплохим решением проблемы может быть возврат к этической норме, когда посещение мужчинами «домов терпимости» не рассматривалось как нечто аморальное: ну, сходил к проститутке, расслабился-развеялся — не убудет от него, лишь бы для здоровья… Все новое — хорошо забытое старое: вспомните институт гетер в Древней Греции, да и вообще древний мир знал толк в решении сексуальных проблем. Почему же древние были мудрее нас? — Да потому, что не шли против Природы, её законов: «не нарушить, но исполнить».

* * * * *

Ну а любовь к родине, к детям? — Здесь также нет ничего «чисто человеческого». Пес, помечая мочой свою территорию, любит её не меньше, чем человек, обносящий забором из колючей проволоки. И сражаются животные за свою территорию, а также за своё стадо (стаю, семью) ничуть не менее самоотверженно, чем люди. Не желая умалить подвига Гастелло или Матросова, скажу, что подвиг свиньи, защищающей своих поросят, или ласточки, пытающейся любой ценой отвести хищника от гнезда — не менее величественен. Все они действуют в соответствии с заложенным Природой (Творцом) инстинктом — защита своего потомства с целью продолжения рода.

* * * * *

Или вы думаете, что мотивы человеческой самки, грациозно ступающей на высоких каблуках в мини-юбке, и самки пернатой, распустившей веером разноцветный хвост, различны? Да все это лишь действие подсистемы конкуренции, которая служит для реализации программы одной из двух главных систем каждого живого существа — системы размножения. Причем обе эти самки не думают об этом, Природа сама позаботилась о них, заложив им генетически программу «понравиться». А «самая красивая» будет иметь возможность выбора, она отберет самого сильного самца, от которого пойдет сильное потомство…

Да, вот так все просто. Гениально просто. Ибо от Природы (Творца).

Глава XV. ВСЕ МЫ РАВНЫ...

«Ибо люди не равны — так говорит справедливость
И чего я хочу, они не имели бы права хотеть!»
Ф. Ницше. «Так говорил Заратустра»

«Теперь народ, как скотина без пастуха,
все перегадит и себя погубит»
Иван Бунин. «Окаянные дни»

«Я не защитник своей расы, я — ее нападающий»
Автор неизвестен

В XIII главе мы отметили такую черту окружающего нас мира, как царящее неравенство. Рассмотрим эту проблему более подробно применительно к человечеству. Равны ли между собой отдельные люди, нации, расы, и какие выводы из этого можно сделать.

В молодости я имел великолепную возможность наблюдать, как структурируется общество, как создается естественная иерархия. Речь пойдет о взаимоотношениях молодых солдат в учебном подразделении. Условия «эксперимента» были идеальные: на обязательную военную службу были призваны молодые мужчины одного возраста (+/— 1 год), из однородной социальной среды (это было в СССР 80-х годов, большого расслоения в обществе не было), близкого физического развития и состояния здоровья (отобранные для одного рода войск), из европейской части страны, с одинаковым образованием («учебка» была техническая, поэтому «чурок» из Средней Азии там почти не было), даже близкого роста (взводы комплектовались по росту новобранцев). Все переодеты в единую форму, помещены в абсолютно одинаковые условия (даже цвет мыльниц в тумбочках одинаковый — «учебка» образцовая!). Старослужащих среди них нет, соответственно какие-либо традиции и

порядки привнесены в этот социум не были. То есть абсолютно полное стартовое равенство! И вот уже через 2-3 недели в этой «чаше Петри» довольно четко определились лидеры, «средний класс» и «отверженные». А через полтора месяца иерархия в этом учебном взводе, как и в других взводах, была абсолютно сформировавшейся. Один безусловный лидер обладал высокими физическими и неплохими интеллектуальными качествами, еще 3-4 человека пользовались авторитетом по тем же причинам, трое были изгоями. Вот такая ситуация — еще месяц назад все были равны…

Кто даровал власть лидерам, кто унизил изгоев? Почему это произошло? Ответ очевиден — **произошло естественное расслоение общества в зависимости от способностей его членов**. Более развитые физически и интеллектуально особи занимают лучшее положение. Это можно наблюдать в стаде оленей и стае волков, криминальной группировке и политической партии. Ирина Хакамада точно заметила: «… **по законам иерархии существует весь животный мир. Человек часть его**».

Солнце светит для всех одинаково, Законы Природы для всех одинаковы, но равенства в мире нигде не наблюдается. Кто-то всегда сильнее. А как писал Ф. Ницше: «Требовать от силы, чтобы она не проявляла себя… бессмысленно». Сильный же, естественно, возьмет «львиную долю» — «Quia nominor leo» — «Ибо я лев».

* * * * *

Абсолютно очевидно, что все человеческие особи не равны между собой, их физические и интеллектуальные способности значительно разняться. Одинаковы ли способности рас и народов? И соответственно, равные ли права им принадлежат?

Взгляните вокруг: все блага современного общества, от водопровода и электроплиты до корабля и самолета созданы благодаря представителям европеоидной расы. Ну, китайцы случайно создали порох, и то не смогли найти ему должного применения; также знали они о магнетизме более двух с половиной тысячелетий до нашей эры, но… А негроидная раса? — Что, кроме распространения СПИДа и наркотиков, принесла она человечеству?

Вы скажите, что человечество, согласно последним научным данным, вообще ведет свою историю от африканского предка. Но, во-пер-

вых, самые древние **найденные** останки предка человека — еще не значит, «самые древние», другие могли не сохраниться или еще не обнаружены. Существует немало гипотез о других местах зарождения человека. Во-вторых, и это главное, постоянно происходила миграция людей по планете, происходило смешение или вытеснение народов.

Здесь следует сделать важное замечание. Тот факт, что на некой территории жил некий народ, существовала развитая культура, совершенно не означает, что современное население унаследовало их черты и культуру. Примеров сколько угодно: разве нынешние вонючие египетские арабы имеют что-то общее с народом и культурой Древнего Египта или арабами времен Арабского халифата? Или османско-арабская помесь, населяющая современную Грецию — с древней Элладой? Татаро-монголы X века — это отнюдь не нынешние монголы. Росы — древний германский этнос, ушел в небытие, но его имя получили славянские племена. Народ — этнос — это не то же самое, что «этноним», то есть название некого этноса, и генетические корни этого народа могут быть совершенно иные. Население современной Сицилии тоже считает себя европейцами, хотя, то сути, африканские полуобезьяны. По мнению Л.Н. Гумилева, этнос вообще существует не более 1-1,5 тыс. лет (к этой теории мы еще вернемся), так что искать «чистых арийцев» или потомков эллинов практически бессмысленно.

* * * * *

Принципиальным отличием рас является преобладание одного из типов мышления: абстрактно-логического (преобладающего у европеоидов) и аналогового (свойственного для негроидной и монголоидной рас). Подчеркиваю: «преобладание», а не исключительное свойство. Некоторые представители монголоидов и древние арабы демонстрировали великолепное абстрактное мышление, а многие западные украинцы (центр Европы!) не способны воспринимать сложную текстовую информацию и читать чертежи — им нужно все пояснять «на пальцах», приводить понятные им аналогии.

В стороне от принятой расовой классификации и соответствующего ей типа мышления, стоят евреи: здесь и музыканты, ювелиры, повара — типичные представители аналогового, и в то же время, выдающиеся математики и физики — представители абстрактного мышления. Не зря

некоторые философы и антропологи относят евреев к отдельной расе. Есть также мнение, что евреи переняли знания от европейцев (арийцев), умело используют их, но сами не способны генерировать что-либо новое, что их нынешнее развитие — результат компактного проживания с арийцами. Что же, всякая гипотеза имеет право на существование. Но столь ли важно, как сформировался данный народ, что обусловило его развитие? Факт на лицо — талантливых людей среди евреев больше, чем среди других рас и народов, отрицать и игнорировать этого нельзя, да и глупо.

Научно-технические достижения Японии и Китая начала XXI века могут показаться результатами деятельности абстрактно-логического ума. Я не хочу принизить значения деятельности японских исследователей — кропотливой и большой по объему. Но важно понять другое — **инструменты** научно-исследовательской работы и её **направления** (то есть **принципы, идеи**), **генерированы европейцами**. Японцы и китайцы будут безустанно, годами, сотнями тысяч экспериментов улучшать технологии, добиваться более высоких результатов **исполнения**: телефоны их производства будут все компактнее, телевизионные экраны все шире и тоньше, автомобили дешевле и экономичнее. Но навряд ли «генетически чистый» монголоид создаст **принципиально новый** вид движителя, предложит новый способ преобразования энергии или передачи информации. Генетическое смешение, интернационализация науки, большие объемы накопленной информации могут быть причиной некого «японского открытия» (особенно, если идеи были украдены или куплены — чисто восточный подход к решению вопроса). Но в подавляющем большинстве случаев, **монголоиды** «**способны доводить до идеала блеск на ботинках. Но и ботинки, и сапожный крем созданы умом европейца**».

Достижения восточной культуры в познании человеческого организма, средств и способов лечения — также не результат абстрактного мышления, это чистая эмпирика, накопленный столетиями опыт. Лечебные травы находит любая дворняжка в парке, но ни одна собака не синтезировала еще простейшего химического препарата. Нахождение неких зависимостей эмпирическим путем — нормальный процесс познания. Этими знаниями нельзя пренебрегать, их нужно бережно хранить, приумножать, применять на практике. Все знания, не зависимо от способа их получения — высочайшая ценность человечества. При этом важно понимать, что накопить знания может не только монголоид, но и негр, объяснить же их суть — только европеец.

* * * * *

Некоторые европейцы, разочаровавшиеся в современной западной «цивилизации», склонны видеть панацею в восточной культуре, становятся приверженцами азиатских религиозно-философских учений. Еще раз повторю — все накопленные знания о человеке и природе важны, восточные народы внесли огромный вклад в эту сферу познания, многое можно и нужно применять европейцами. Но взгляните на ужасающую нищету Мадраса или Бомбея, бедные деревни и варварски загрязняемую окружающую среду Китая — где она, эта «величайшая восточная мудрость»?! Почему же эти восточные мудрецы не построили за несколько тысячелетий здорового общества, даже не накормили своих соотечественников? Интеллект и знания — это огромная сила, а «сила не может не проявить себя». В чем же её проявление? В загаженных улицах индийских городов с умирающими от голода нищими? В бессмысленных, длящихся десятилетиями межрелигиозных конфликтах? В низкокачественных, небезопасных для здоровья китайских товарах? В том, что половина мужского населения Китая курит, потребляя 30 процентов всех сигарет, производимых в мире, и 80 миллионов китайцев в ближайшие 25 лет могут умереть от болезней, связанных с курением? В потоках нелегальных мигрантов, стремящихся из Азии в Европу?

* * * * *

Кстати, если говорить об Индии, мы наблюдаем как раз процесс деградации некоего европейского (арийского) народа вследствие смешения с негроидной и монголоидной расами. Не будем вдаваться в научный спор, мигрировали ли белые люди с полуострова Индостан и Тибета в Европу или некая ветвь североевропейских народов оказалась в этих краях. Второй вариант хотя и кажется более правдоподобным, но не полностью доказан, да это и не принципиально. Главное то, что некогда сильный белый народ настолько смешался с местными «зверьками», что его интеллектуальный уровень упал до «бригадира-надсмотрщика». Абсолютно верно задуманный кастовый принцип был нарушен, расовая чистота утеряна… Если человечество (я имею в виду, конечно, Белое Человечество) не одумается, вся планета превратится в клоаку, подобную пригородам Мадраса и Бомбея.

Смешение негров и монголоидов с европейцами даст небольшой интеллектуальный подъем их расам. Но растворение европеоидной расы среди миллиардов человекоподобных будет означать конец РАЗУМНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

* * * * *

У расы нет «пороков» и «недостатков», есть её природные **свойства**. Чайка летает лучше курицы, но её мясо мало пригодно в кулинарии — хотя обе «птицы». Коза неприхотлива в пище, но дает мало молока. Мы не сравниваем характеристики легкового автомобиля и трактора, хотя оба они — «транспортные средства», каждый занимает свою нишу, оба они нужны и практически взаимно не заменимы. Если «пироги будет печь пирожник, а сапоги тачать сапожник» — то есть, если европеец будет разрабатывать системы очистки стоков, негр — чистить емкости для их накопления, а китаец — педантично контролировать их чистоту, то все будут на своих местах. Пока Родезией управляли белые, эта страна снабжала не только себя, но и весь регион продовольствием. После установления независимости Зимбабве и отъема земли у белых фермеров, страна стала одной из самых нищих в Африке, начался голод, быстро прогрессирует заболеваемость населения СПИДом.

Граф Ж.А. де Гобино еще в 1855 году писал: «Если некоторые люди настолько разнятся от других, насколько тело разнится от души, … то они рабы по самой природе, и лучшая их доля такова, чтобы жить в подчинении той самой власти, какой подчиняются тело и животные. … Относительно пользы, которую приносят рабы и домашние животные, те и другие мало различаются между собою: своим телесным трудом они одинаково доставляют помощь во всех необходимых потребностях жизни. Природа, желая установить такое различие между свободными и рабами, делает различие и между их телами. Тела рабов сильны, так что они могут быть употребляемы на разные работы, необходимые в жизни, а тела свободных не согбенны и не способны на такие работы. Зато свободные люди годны для политической жизни…».

Адольф Гитлер по этому поводу замечал: «Люди, не понимающие значения расовой проблемы, уподобляются тем, кто хочет мопсам привить свойства борзых собак, не понимая того, что быстрота бега борзой собаки или особая понятливость пуделя **являются свойствами, заложенными в их расе, а вовсе не чем-то таким, чему можно научить**».

Все абсолютно понятно и логично. Так почему же вы допускаете негров в научную лабораторию и к машине для голосования?..

* * * * *

Но способности народов даже одной расы весьма разнятся. Большинство ученых склоняется к мысли, что суровые природные условия Северной Европы заставляли людей изыскивать все новые и новые способы выживания, что, в конечном счете, отразилось на их умственном развитии. Исследования начала XXI века показали, что среди европейских народов наивысший коэффициент интеллекта — у немцев и шведов, англичане на 9-м месте, русские занимают 17-е место из 23, на последних местах — греки, румыны, болгары, сербы и турки. В целом же в мире в настоящее время наивысший IQ — у жителей США. Но тут причина понятна — в США постоянно «перетекают лучшие мозги» со всего мира — не за 250 же лет здесь образовался новый тип человека.

Если анализировать вклад сынов разных народов в развитие мировой науки и техники, то тут также вырисовывается четкая картина: чем далее от севера Европы, тем одаренных личностей наблюдается меньше. Современные Россия и Италия — это уже «полупустыня» (особенно их южные районы), а турки и румыны вообще не слишком, мягко говоря, обогатили человечество. Хотя ранее Италия, не говоря о Древнем Риме, дала величайших гениев человечества: Леонардо да Винчи, Макиавелли, Маркони, Муссолини. Причина такого географического распределения талантов очевидна: генетическая загрязненность европейских окраин негроидной и монголоидной кровью. Не зря сами итальянцы говорят: «Что южнее Рима — это Африка».

Методы определения уровня интеллекта в начале XXI века, конечно, крайне не совершенные, многие тесты явно абсурдные. Можно спорить о процентах и занятых местах, но общая картина, в принципе, вполне объективная.

Касательно русских один наш соотечественник сотню лет назад писал: «Русь в целые десять веков ничего своего не выработала … Лезут мне в глаза с даровитостью русской натуры, с гениальным инстинктом, с Кулибиным… Да какая это даровитость, помилуйте, господа? А что до Кулибина, который, не зная механики, смастерил какие-то пребезобразные часы, так я бы эти самые часы на позорный столб выставить приказал: вот мол, смотрите, люди добрые, как не надо делать.

… Посетил я нынешнею весною Хрустальный дворец возле Лондона, в этом дворце помещается, как вам известно, нечто вроде выставки всего, до чего достигла людская изобретательность — энциклопедия человечества, так сказать надо. … и подумал я в те поры: если бы такой вышел приказ, что вместе с исчезновением какого-либо народа с лица земли немедленно должно было бы исчезнуть из Хрустального дворца все то, что тот народ выдумал, — наша матушка, Русь православная, провалиться бы могла в тартарары, и ни одного гвоздика, ни одной булавочки не потревожила бы, родная: все бы преспокойно осталось на своем месте, потому что даже самовар, и лапти, и дуга, и кнут — эти наши знаменитые продукты — не нами выдуманы».

М-да, «обидные слова ваши, барин!» Все-таки были и Менделеев, и Циолковский, и Яблочков, да и потом Сахаров, Королев, Калашников были. Хотя изрядная доля правды в обидных словах В.И. Ульянова-Бланка есть. Особенно если отбросить таких «русских» исследователей, ученых и путешественников, как Беллинсгаузен, Лаперуз, Фонвизин, Иоффе, Ландау, Френкель, Лифшиц …

* * * * *

Так равны ли по силе расы и народы? А если не равны, то не вправе ли более сильный диктовать свою волю более слабому? Разве не так устроен весь мир? Или стая львов уступает свою добычу шакалам; или сильное дерево сгибается, чтобы дать больше солнечного света чахлому кустарнику; или сильная армия сдается слабому врагу? Абсолютно ЕСТЕСТВЕННО, что более сильная раса и более сильная нация получали бы больше благ, а слабые — то, что останется, что им позволят взять.

Разве это не СПРАВЕДЛИВО? Разве не так ДОЛЖНО быть? Разве не выживание более сильных и способных обеспечит прогресс человечеству? Но что мы видим сейчас? — Об этом вы читали в первой части книги.

* * * * *

Нельзя сказать, что все в мире глухи и слепы (об этом глава VI «Да, были люди…»). Но касательно угрозы уничтожения Белой расы, носителя всей человеческой культуры, нужно сказать отдельно. Об этом трудно говорить без эмоций, как говорил об этом Дэвид Лейн:

«Прибавление суффикса -изм или -ист не превращает слово в чудовище. Как баптист любит и поддерживает свою религию, так и расист любит и поддерживает свою расу. Сохранение своего рода — первый и наиглавнейший Закон Природы, и когда существование расы под угрозой, расизм становится врожденным выражением высшего порядка.

.... хочу напомнить, что термин «расовая интеграция» — лишь эвфемизм, маскирующий понятие геноцида. Неизбежным результатом «расовой интеграции» становится увеличение процента межрасовых браков, ведущее к исчезновению Белой расы, как уже случалось неоднократно в разных регионах Земли в прошлом. Как только 500 миллионов Белых, из которых лишь миллион с небольшим составляют женщины детородного возраста и младше, погрузятся в приливную волну 5 миллиардов цветных, они сразу же превратятся в исчезнувший вид в кратчайший срок.

... мы, сознательная часть народа, исторически известного как Белая или Арийская раса, заявляем следующее:

1) Все существующие правительства в ранее Белых политических образованиях отрицают наше право на гегемонию и территориальное пространство, необходимое для выживания нашего народа, как биологического и культурного сообщества.

2) Неизбежным результатом расовой интеграции — смешанных браков — становится геноцид Белой расы. Пропаганда смешанных браков между белыми женщинами и цветными мужчинами — не скрываемый приоритет в существующих (созданных иудаизмом) информационных полях.

3) Белые мужчины, противостоящие практике геноцида против их расы, уничтожаются экономически, политически и социально.

4) Жизнь расы — в лонах её женщин, а сегодня лишь приблизительно 3% земного населения составляют белые женщины детородного возраста или моложе. Это наиболее важная демографическая статистика в отношении расового выживания.

5) Экономическая, политическая и религиозная системы могут быть разрушены и восстановлены, но гибель расы необратима.

6) Инстинкт сохранения красоты своих женщин и будущего на этой планете для своих детей генетически заложен в Белого человека Природой и Его Богом.

7) Все западные нации управляются согласно Сионистскому заговору, цель которого — смешать и уничтожить Белую расу.

8) Америка — мировое сионистское полицейское управление. Американские полиция и вооруженные силы используются для разрушения любого Белого государства или территориального образования на земном шаре.

……

В свете вышесказанного и других бесчисленных преступлений против Белой расы, так же как самообличающей политики геноцида, мы нижеследующим отказываемся от преданности или поддержки установлений палачей нашего народа. В соответствии с Законами Природы и сознавая, что Природа и её Законы суть творения Бога, каким бы ни было человеческое понимание Творца, и, что высшим законом остается сохранение своего рода, мы требуем создания исключительно Белого государства на Северо-Американском континенте и в Европе.

Пусть же те, кто творит предательство своего народа, играя на пользу иудаизма, или остается равнодушным — остерегутся. Если мы преуспеем в претворении в жизнь нашей цели, выраженной в 14 словах: «Мы должны сохранить само существование нашего народа и его будущее для детей Белого Человека», тогда ваше предательство будет оплачено сполна. Если же мы потерпим поражение, и Белая раса пойдет по пути динозавров, последнее поколение Белых детей, включая ваших собственных, отплатит вам за ваше мерзкое соучастие в убийстве собственной расы и её передачу в руки цветных народов, наследующих мир».

……

«….Моя собственная мать была верным американским рабом зарплаты на протяжении более чем 40 лет. Она даже работала на судостроительном заводе «Корабли свободы» во время войны, чтобы сделать мир еврейской свинарней. В самом деле, свобода! Это было бы смешно, если бы не было так печально. Сейчас она едва не умирает с голоду на пенсии. Нет уже небольшого домика, в некогда спокойном Белом районе, на который она сэкономила деньги. Она не может позволить себе содержать его и она не может выйти из дому, не рискуя подвергнутся нападению цветных банд. Деньги, которые она вносила всю жизнь в пенсионный фонд, были потрачены на выращивание миллионов негров и усиление интеграции, т. е. — убийство ее расы. Я мог бы написать целую книгу о вашем капитализме. Но тогда вы назовете меня коммунистом, как будто одна еврейская система лучше другой. Машите своими красно-бело-синими тряпками, а еще лучше наделайте их побольше и продайте по двадцатке за штуку — так будет по-американски, по— ка-

питалистически. Кто-то сказал, если я правильно помню: «Я плюю на ваши полосы и звезды, под которыми свиньи торгуют подержанными автомобилями».

«Демократия: не беда, что за всю историю человечества не было более отвратительной системы правления. Не обращай никакого внимания на предупреждения величайших умов, пытавшихся предостеречь нас от этого зла. Как вся неразумная толпа, которой ты якобы служишь, ты повторяешь слова своих хозяев-евреев. Давным-давно ты забыл, КАК ДУМАТЬ и теперь ты предпочитаешь выбирать меньшее из двух зол, предлагаемых палачами твоей цивилизации. Сама природа утверждает принцип лидерства — идет ли речь о волках, львах, индейских вождях или Германском Фюрере. При демократии благородный человек обречен на забвение, тюрьмы или смерть, тогда как ничтожество, лжецы и дегенераты, правят. Так продолжайте же и дальше валятся в грязи своего демократического свинарника».

«Уже сейчас можно сказать — это — не Белая страна, и если в ближайшее время ничего не изменится, Белые станут скоро нацменьшинством в Америке. И если Белые хотят выжить на этом континенте или где-то еще — сначала им нужно разобраться со своими палачами.

Я повторю — не за горами день, когда американские вооруженные силы и полиция под руководством евреев, негров, мексиканцев, азиатов и предателей нашей расы попытаются убить последнего настоящего Белого Человека и принести последнюю настоящую Белую Женщину на алтарь интеграции. И при этом они будут петь «Звездно-полосатый флаг» и махать красно-бело-синей тряпкой. И ты будешь! Я бы засмеялся, да уж очень больно… **Предательство и смерть Белой расы — не шутка**».

Из 88 заповедей Дэвида Лейна **(выдержки):**

1. Каждая религия или учение, которая отрицает законы природы — ложь.

3. Бог и религия — между ними есть четкая граница, и религия часто противоречит Богу. Природа и ее законы созданы высшей силой. Религия создана смертными людьми, которым свойственно ошибаться. Религия может быть полезной, но может и работать во вред народу.

4. Тот молящийся искренен, который соединяется с Природой, поклоняясь ее величию и таинственному порядку бескрайнего, макрокосма. Пойми, с одной стороны ты никто, несущественная частица перед ликом Природы, но с другой — в тебе высшая ценность, ценность звена цепи всеобщей судьбы, без которого эта цепь разорвется. Так соединяются гордость и почтение. Так мы придем к гармонии с природой, а с ней придут сила, мир и уверенность.

5. Государственные системы покровительствуют религиям, которые исповедуют учение о загробной жизни. Так людей учат не сопротивляться хищникам этой жизни.

6. Всю историю людей учили самообману те, кто правили ими и те, кто получали прибыли.

7. Религия — наиболее удобная форма, выражающая символический ряд, присущей народу и его культуре. Мультирасовая религия сокрушает чувство уникальности, особенности и собственного достоинства, необходимого для выживания расы.

8. **То, что люди зовут «сверхъестественным» есть то естественное, что человек не может или не хочет постичь**.

11. Правда не требует долгого разъяснения. Следовательно, надо опасаться многословных доктрин.

12. Правда не боится исследования.

14. В соответствии с законами природы нет ничего более праведного, чем борьба за сохранение своей расы.

18. В законах Природы нет места «правам» или «привилегиям». Олень, настигнутый голодным львом, не имеет права на жизнь. Но он может завоевать ее в схватке. **Точно также человек не имеет прав на жизнь, свободу, счастье. Все это должно быть им заслужено, завоевано**. Им, его семьей, его племенем. Только тогда может быть полностью осознана подлинная ценность жизни, свободы, счастья.

19. Народ, который не убежден твердо в своей уникальности и ценности, будет стерт с лица земли.

21. Народ, позволяющий чужим, людям другой расы жить у себя исчезнет. Так может исчезнуть и вся Белая раса, уже сейчас составляющая очень небольшую часть человечества.

22. Способность расы к выживанию — главный критерий ее оценки.

23. Политические, религиозные и экономические системы могут быть сокрушены и вновь восстановлены. Раса или нация умрет раз и навсегда.

26. Природой положена антипатия между расами. Она необходима, чтобы сохранить индивидуальность и существование каждой расы.

29. Концепция равенства — ложь, противоречащая всем проявлениям Природы.

32. Расовое смешение всегда было наибольшей опасностью, опасностью, которая грозит выживанию арийской расы. 34. Сексуальный инстинкт — часть совершенного природного механизма по сохранению расы.

35. Гомосексуализм — преступление против природы.

37. Каждый здоровый белый человек не может не чувствовать отвращения и ярости, когда он видит женщину своей расы с мужчиной другой расы.

40. Наибольшую честь и почет заслуживают те, кто отдал жизнь за свободу и сохранение своего народа.

41. Нация — часть расы. Верность расе должна всегда стоять выше географических и национальных границ.

44. Ни одно правительство не может дать кому-либо что-либо, предварительно не отняв это у другого. Главная функция правительства — национальная оборона и международные отношения.

45. Осуществление национального руководства не должно быть предоставлено многочисленным политическим партиям. Демократия — наиболее опасная форма государственного устройства.

46. В демократическом государстве те, кто контролирую СМИ, контролируют разум электората, и, следовательно, имеют такую власть, о которой короли и диктаторы прошлого могли лишь мечтать.

50. После смерти демократической системы не может не появиться сильный человек…некоторые называют его диктатором. **Это единственный путь, позволяющий упорядочить наступивший при демократии хаос. Его цель — восстановить попранные высшие законы, законы природы**.

55. Политическая власть, какой бы она не была, держится с помощью силы.

61. Богиня мира живет только под покровительством Бога войны.

62. Государство должно формироваться в соответствии с Законом природы, формироваться для того, чтобы сохранить нацию и обеспечить ей достойную жизнь.

63. Те, кто позволяют чужим влиять на следующие сферы жизни общества, будут сметены: СМИ, образование, религия, искусство, финансовая сфера, юридическая сфера.

64. Законы не требуют пространного объяснения. Их значение необратимо и элементарно.

67. Безоружные, пацифисты будут рабами.

71. Приговоры властителей должны быть обоснованы законами природы.

75. Функция торговца — способствовать произведению обмена товаров. Превышение этих «полномочий» недопустимо.

76. Ростовщичество, ведущее к процентному рабству — преступление.

78. Банкиры постепенно лишают Нацию права пользования своими богатствами.

79. Ростовщические проценты, инфляция, повышенное налогообложение — следствие воровского обмана, уничтожение моральной основы нации.

88. Вот вернейшие признаки больной, умирающей нации: смешение рас, наркомания, алкоголизм, инфляция и процентное рабство, присутствие чужой культуры, ... гомосексуализм, религия, противоречащая законам природы».

* * * * *

Все выше сказанное — эмоционально и несколько метафорично. Но разве это не верно?! И разве можно об этом говорить и думать спокойно?! Даже коровы и свиньи начинают проявлять беспокойство, инстинктивно чувствуя, когда их ведут на убой. БЕЛЫЕ ЛЮДИ утратили чувство опасности, они потеряли природные инстинкты, они стали хуже скотов! Собственно, ЛЮДЕЙ почти не осталось... Или вы еще есть, ЛЮДИ?! Почему вы покорно идете на бойню, а не пытаетесь предпринять что-либо для своего спасения?

Бороться за свое существование, за продление своего рода — свойство, заложенное Природой (Творцом) во все живое. M.A. de Budyon (М.А. Буденный) в работе «Битва за хаос» справедливо замечает: «Наша раса — это наш народ, наш народ — это мы, истинные, те, кто работает на расу, а значит, автоматически, против других рас».

Белый человек, следуя Законом Природы (Бога) не может не бороться за себя и свой народ, а потому, как сказано выше — против другой расы. Русский (славянский) национализм нужно рассматривать как частный случай белого расизма, и таким образом — как абсолютно здоровое и естественное поведение человека.

Глава XVI. ВЕЧНЫЙ БОЙ?

«Человек, пришедший в уже занятый мир, если общество не в состоянии воспользоваться его трудом, не имеет ни малейшего права требовать какого бы то ни было пропитания, и в действительности он лишний на земле»

Т. Мальтус

«Всегда, во все времена и у всех народов уравниловка поощряла лень, убивала мастерство, желание трудиться»

А.С. Ципко, 1991 г.

Так неужели жизнь человека — это только «вечный бой»? Неужели это только непрерывная «война всех против всех»? Ведь человек — существо стадное (социальное). Как можно решать общие вопросы социума в условиях конфронтации и борьбы? Ведь основа существования любого сообщества — сотрудничество, не так ли?

Действительно, сотрудничество играет в жизни человека огромную роль, без сотрудничества человек не стал бы человеком. Именно совместный труд, необходимость координации усилий способствовали появлению языка, развитию интеллекта.

Любой союз людей — от семьи до военно-политической коалиции, предполагает как координацию совместных усилий для решения определенных задач, так и **справедливое** (!) распределение благ, полученных в результате совместных действий. Члены коллектива охотников на мамонтов и члены коллектива корпорации «Боинг» совместно решают производственную задачу. И все участники производственного процесса — загонщики и копьеносцы, конструкторы и уборщики цехов — получают блага от совместно выполненной работы — кусок мамонтятины или зарплату.

* * * * *

Но координация действий и сотрудничество отнюдь исключают конкуренцию: в конструкторском бюро, решающем общую задачу, каждый инженер хочет проявить себя как можно лучше, добиться повышения по службе, больших моральных и материальных благ. Бригада строителей совместными усилиями возводит дом, но каждый хочет заработать больше и, по возможности, стать бригадиром. В начале XXI века страны Западной Европы и США совместно вторглись в Ирак, но при этом оставались конкурентами за зоны влияния в мире, за рынки сбыта. В стае волков или крыс также существует координация действий. Но это не исключает конкуренцию отдельных особей внутри данного социума, борьбу за лидерство и за лучшую самку.

Сотрудничество не нарушает Законов Природы, не исключает конкуренцию и выживание сильнейших. Важно разделить понятия «сотрудничество» и «иждивенчество» (о чем кратко уже упоминалось в другой главе). Адольф Гитлер по этому поводу замечал, что союз со слабыми обычно не увеличивает силу, но распыляет ее. Справедливость его слов подтвердилась во Второй Мировой войне, когда слабая подготовка и трусость румынских частей не раз были причиной поражений Вермахта.

«Великому от равного» — вот здоровый принцип взаимопомощи и сотрудничества, когда сложение «двух плюсов дает плюс», но не ситуация, когда к одному мощному «плюсу» прибавляется несколько «минусов».

Конечно, возможны всякого рода тактические союзы и альянсы, создаваемые для решения определенной задачи в некий исторический момент времени. Однако всегда следует помнить, что победа, доставшаяся в результате действий коалиции, предполагает распределение завоеванного между её участниками, то есть сразу закладываются предпосылки для будущего соперничества нынешних коалициантов.

Здоровое сотрудничество предполагает, во-первых, координацию **совместных** усилий. Не ожидание, когда более сильная страна уничтожит общих врагов, но полноценная борьба на два фронта: «ты уничтожаешь Конго, я — Нигерию, последующие действия согласуем дополнительно». Немцы были искренне удивлены в 1945 году, когда в числе стран-победительниц была названа Франция: каков был её вклад

в победу, как могут эти никчемные «лягушатники» на что-то претендовать?

Во-вторых, позволяет применять разумное разделение труда: более слабая физически женщина следит за очагом и решает бытовые проблемы, давая тем самым больше времени мужчине на поиск добычи, на промысел. Более слабый в интеллектуальном плане негр выполняет физическую работу, давая возможность больше работать умственно белому человеку. В этом и есть ГАРМОНИЯ! — От каждого — по способностям, каждому — по его вкладу, по его способностям, по его труду.

Увы, при социализме этот здоровый принцип был извращен. «Социальных гарантий», как таковых, в нынешнем понимании, быть не может. Государство должно гарантировать **возможность** работать, применять свои силы и способности (вспомните Кампанеллу — даже калеки должны выполнять некие функции). Но не гарантировать благоденствие и даже жизнь недоумкам и лентяям. Не раздавать дармовой хлеб, как в древнем Риме, и не «присаживать» на велфер, как в современных США, а обеспечить «винтовкой и плугом» — для завоевания и освоения новых земель.

К функциям государства мы вернемся более подробно в другой главе, здесь хочу только кратко заметить, что государство может быть лишь каркасом, инструментом для реализации здоровых, естественных функций человека и общества. Законы государства должны быть согласными с Законами Природы, в противном случае они будут не эффективны и даже вредны для социума, для здоровой его части.

* * * * *

Что же такое гармоничное общество, каковы принципы его построения? Не нужно «изобретать велосипед», нужно лишний раз обратиться к Природе. Здесь я позволю себе, сугубо для наглядности, провести некоторые параллели с «чистой физикой», без всякого намека на мистику и каббалу.

Какая самая устойчивая фигура относительно некой плоскости? — Конус, в сечении — **пирамида**. Ибо её образование ЕСТЕСТВЕННО. Постройте дворец любых форм — через несколько столетий это будет груда камней пирамидальной формы. Любое иерархическое общество (а именно такие, как отмечалось ранее, существуют в природе) также пирамидально.

Проводя дальнейшую аналогию с физическими телами, нужно заметить, что каждый материал имеет так называемый «угол естествен-

ного откоса». Высыпьте тонну угля, песка, гравия — все они образуют конус, но с разным углом подъема относительно плоскости. Причем, чем мельче фракции материала, тем меньший естественный угол откоса эти материалы образуют: например, мелкий сухой песок ляжет широким холмиком, а крупные камни (кроме откатившихся) лягут высокой пирамидой.

Хотя все это начинает попахивать метафизикой, но аналогия на лицо: общества с превалирующим средним классом, где члены-«песчинки» равновелики, не имеют ярко выраженной пирамидальной структуры — Швеция, Норвегия, Бельгия, Дания, Германия. В таких странах премьер-министр может сам клеить обои на даче (есть подобный снимок Маргарет Тэтчер), а крепкий фермер иметь свой легкомоторный самолет. Эти общества стабильны, максимальное потрясение за полвека — получасовая предупредительная забастовка на макаронной фабрике. Напротив, для обществ с огромным социальным расслоением («глыбы и песчинки») — как страны Африки или Россия — крутизна холма, то есть пирамида, будет более ощутима. Слезоточивый газ и танки на улицах — обычный способ поддержания порядка в этих странах.

Что из этого следует? — **Для определения оптимальной модели построения общества нужно учитывать его свойства**. Еще Платон замечал, что общество не требовало бы системы управления, если бы все его члены были разумны, их потребности рациональны. Возможно, в скандинавских странах, где министр может добираться на работу на велосипеде, жесткая вертикаль власти не нужна. В таких странах большинство людей добросовестно работают, не мочатся в подъездах и не носятся пьяными на автомобилях НЕ ТОЛЬКО потому, что за это накажут, а потому что они ПОНИМАЮТ — именно так нужно вести себя в социуме. Но как быть в Африке или России? — Если не поставить по надсмотрщику на каждые десять человек — работать ведь не будут! А за надсмотрщиками следить — кто будет? А выявлять и расстреливать нерадивых контролеров надсмотрщиков? По иному тут нельзя-с! — Азия-с, знаете ли!

Общество, построенное по принципу пирамиды, с учетом свойств (особенностей менталитета и развития) его членов — оптимальная форма организации общественной жизни.

Идем далее: как известно, самая стабильная форма в пространстве — шар. Но его можно представить как совокупность конусов. Вот вам и

модель мира: совокупность здоровых государств — конусов. В перспективе, в процессе конкуренции более «сильные конусы» будут поглощать слабые, пока… — Вот именно, тот самый стабильный шар с «центром управления», окруженным соответствующими сферами — социальными и профессиональными слоями!

* * * * *

«Конструктивных деталей», «этажей» этой пирамиды («сфер шара») мы коснемся позже. Здесь же только добавлю, что **для стабилизации формы нужен цементирующий материал. Это — идеология**. Здоровая, основанная на природных законах, понятная и приемлемая для подавляющего большинства населения.

Общество, имеющее четкие ориентиры, здоровые морально-этические нормы, не нуждается в большом количестве надсмотрщиков. Оно будет отвергать и уничтожать нездоровые элементы: много ли вы найдете бездельников и воров в зажиточном селе? — Там им просто нет места, нет «питательной среды» для существования. А возьмите Марсель, Нью-Йорк, Москву? — Легче уничтожить эти клоаки, чем очистить от социальных отбросов.

Касательно «жильцов разных этажей», взаимоотношений руководящего звена и подчиненных: в здоровом обществе больших проблем с этим не возникает. Если во главе некоего социума или трудового коллектива стоит истинный лидер, обладающий соответствующими качествами, остальные члены практически добровольно подчиняются ему, признают его главенство. Экипажи пиратских кораблей или «трудовые коллективы» лесных разбойников состояли отнюдь не из скромных, застенчивых ребят, которые могли бы признать власть над собой всякого никчемного человечка. Но в подавляющем большинстве беспрекословно подчинялись лидеру, признавая его «высокие деловые качества».

Такое сознательное, добровольное подчинение более сильному — не оскорбительно для нижестоящего, для подчиненного. Разве унизительно начинающему ученому работать под руководством признанного корифея? Разве униженным считает себя воин, выполняющий команды мудрого полководца? Разве возмущен подмастерье указаниями искусного мастера? Но это, как отмечалось выше, справедливо для случаев, когда во главе стоит истинный лидер, авторитетная личность, а не никчемное существо и тупица (примеры приведете сами).

Перенимать знания у гениев, служить и работать под началом великих — это радость и гордость, но отнюдь не унижение. Мудрый же учитель видит своё продолжение в учениках и последователях, способствует их росту, а не плетет интриги, чтобы продлить своё «царствие». Конечно, если он действительно мудрый, а не жалкий приспособленец и фальсификатор.

* * * * *

Непонимание и неприятие всего вышесказанного, страх перед предлагаемой моделью общества связан, главным образом, с двумя проблемами: в прочно укоренившемся в современном обществе иждивенчестве и трусости слабых. Только слабые, знающие или подсознательно понимающие свою никчемность, навязывают обществу ложную идеологию и мораль, противную Природе. Или те, кому нужно развратить, ослабить сильные народы.

* * * * *

Бульшие материальные блага, доступные «жильцам верхних этажей пирамиды», элите — это нормальное явление в здоровом обществе. Конечно, если почести и блага достаются по заслугам, а не путем закулисных игр или наследования. Стань сильнее, мудрее, лучше — и ты будешь обладать этими возможностями. Тот, кто больше сделал для общества, имеет право на адекватное вознаграждение. В первой части книги замечалось, что никого не оскорбляла ситуация, когда «цари насыщаются пищею тучной, вина тонкие, сладкие пьют» при условии, что «но и храбры они — перед всеми с ливийцами бьются».

Только извращенная мораль общества «Шариковых» («Собачье сердце» М.Булгакова) предполагает уравниловку, христианско-коммунистический принцип — «отобрать и поделить». Этот принцип близок люмпенизированной, никчемной, мерзкой «биомассе», которая неспособна ни на что другое, кроме как воровством, обманом, попрошайничеством, подлостью присваивать результаты чужого интеллектуального и физического труда. «Шариковым» нужно постоянно напоминать слова прекрасного юмориста Михаила Жванецкого: «Те, кто лучше работает, должны и больше получать. Как бы это не было противно другим».

К тому же, много ли вы видели мудрых, да просто здравомыслящих людей, которые бы стремились к глупой роскоши, к побрякушкам и золотым унитазам, десяткам личных автомобилей и сотням комнат во дворце? Хорошие условия для работы и отдыха, простая здоровая пища, ну, разве что — веселая оргия для разрядки, — вот все материальные претензии и **нормального** среднего человека, и «среднего гения» — это же вам не африканский царек или русский нувориш. Мелкие прихоти и «бзики» одаренных людей — типа подогретой селедки и винегрета в меню академика А.Сахарова — невелик грех, никого «не напрягают», страну не разоряют.

Увы, в народе остается все «меньше людей», все больше преобладают «собачки говорящие». Выход — изменение морально-этических норм и идеологии общества. Не думаю, что это так уж сложно. Если лживая проиудейская идеология смогла столь быстро завоевать умы людей, изменить жизненные ориентиры общества за несколько десятилетий (пример — Советский Союз), то таким же путем, зная способы управления сознанием, можно вернуть человечество на путь истинный. Правда, для этого нужно обладать властью, контролировать СМИ. Но об этом позже.

Глава XVII. СЧАСТЬЕ ЕСТЬ

«Высшее наслаждение мужчины состоит в победе»

Чингисхан

«Для чего, по-твоему, люди в монастыри уходят и всю жизнь там живут? Думаешь, они там лбом о пол стучат? Они там прутся по-страшному, причем так, как ты здесь себе за тысячу гринов не вмажешь»

В. Пелевин. «Чапаев и пустота»

Эта глава, в основном, — краткое изложение одной теории. Возможно (хотя крайне маловероятно по ряду причин), монография, куда она входит также в виде отдельной главы, будет опубликована. Но в силу важности этой проблемы я, без разрешения автора (который, кстати, многие мои взгляды не разделяет), изложу основные её положения.

Ранее упоминалось, что любое живое существо, в т.ч. человек, обладает двумя главными функциями и соответствующими системами для их реализации — системой поддержания жизни и системой размножения. Ряд сервисных подсистем обеспечивает функционирование этих двух составляющих организма. Но мы знаем, что всякая система стремится к расширению, к максимальной самореализации. Соответственно, система поддержания жизни требует всё больше ресурсов, а система размножения требует максимального распространения (размножения): кобели «метят» свою территорию и гоняются за суками; дерево растет и распространяет свои семена и побеги; мужчина (в здоровом обществе) покоряет новые земли и оплодотворяет новых представительниц прекрасного пола. Если всё идет по этим природными установкам, если все системы человека функционируют в соответствии с заложен-

ной программой, то подсистема контроля выдает сигнал: «ОК». Это и есть — ощущение СЧАСТЬЯ. Конечно, «счастье» — просто термин, можете назвать его «удовлетворением от выполненной задачи» или «позитивным сигналом системы контроля».

Но что нужно, чтобы система постоянно выдавала положительный сигнал? Что нужно для её удовлетворения, для перманентного ощущения СЧАСТЬЯ? Естественно, должно идти постоянное приращение благ — должна расширяться территория обитания и улучшаться условия существования, система размножения также должна функционировать — должны опыляться цветы, развеиваться семена, извергаться сперма.

Но как определить «величину счастья»? Прибавка на 5 процентов к зарплате за два года — это, вроде бы, тоже обретение благ. Но вызывает ли это ощущение «счастья»? Когда же мы получаем мощный сигнал «ОК!» от подсистемы контроля?

Представим приращение некой величина ДУ по оси ординат. Пусть это будет, для простоты пояснения, получение некой денежной суммы, скажем, 100.000 долларов. При этом принимаем, что средний доход лиц вашего круга составляет 1.000 долларов в месяц.

Вызывает ли сама по себе информация о таком доходе ощущение «счастья»? Вероятно, все зависит от того, сколько усилий вам пришлось приложить, за какой период времени эта сумма заработана.

Отложим по оси абсцисс время ДТ, например, в годах, которое потребовалось для получения (заработка) данной суммы.

Вот вам и ответ: чем больше будет приращение ДУ за промежуток времени ДТ, чем большие блага вы будете обретать, затратив минимум времени, тем чаще подсистема контроля будет выдавать вам положительный сигнал. Заработок 100.000 долларов за 10 лет не вызовет такого ощущения «счастья», как заработок от удачной сделки за период 0,1 года. Понятно, почему зовут «счастливчиками» выигравших энную сумму в лотерею или в казино: приращение ДУ происходит практически мгновенно, за нереально малый (для обычного заработка) промежуток времени.

Эта теория применима отнюдь не только в сфере материальных благ. Написанная за один день или «вымученная» за неделю глава книги вызывает совершенно разное ощущение удовлетворенности. А возьмите систему размножения: например, вам выразила симпатию и дала номер личного телефона девушка из соседнего офиса. Ну что же, это позитивный момент. Но какой мощности сигнал вы получите от системы, если

через два часа после знакомства с очаровательной длинноногой брюнеткой вы окажитесь в постели не только с ней, но и её подругой — полногрудой блондинкой! Для сексуальных меньшинств, понятно, пол партнеров будет другим, а для алкоголиков количество девушек следует заменить количеством бутылок спиртного. Но суть остается прежней: максимальное приращение благ за минимальный промежуток времени.

Ощущение «несчастья» также легко объясняется этой теорией — это убывание некой величины, т.е. увеличение отрицательного значения ДУ за промежуток времени ДТ. Например, ваш бизнес хиреет, доходы падают. Это вызывает, естественно, негативное ощущение. Но если это тянется годами, если вы затягиваете все туже пояс, но ещё не разорены, то это не воспринимается как «несчастье». А вот пожар в вашем магазине вызовет совсем иное восприятие. Или, например, никто не называет старение родителей «несчастьем». Но их уход из жизни …

Что же нужно для того, чтобы «быть счастливым»? Все очень просто — во-первых, нужно добиваться приращения получаемых благ ДУ за минимально возможный промежуток времени ДТ. Тут, конечно, все зависит от системы ценностей данного социума. В здоровом обществе — это новые открытые земли и миры, исследованные загадки природы и удачные технические решения. Касательно системы размножения: «Что может быть лучше секса с 15-летней блондинкой? — Секс с двумя 15-летникми блондинками!»

В извращенном иудеями обществе — это накопление разноцветных бумажек с портретами умерших президентов или жетонов из редких металлов, приобретение пятого автомобиля или десятой шубы, установка еще одного бриллиантового зуба во рту или золотого унитаза в туалете.

Собственно, о том, что все познается в сравнении и любое обретенное благо через некое время уже не воспринимается как «счастье», люди знали еще в давние времена. Сказка А.С. Пушкина о золотой рыбке — прекрасный пример, иллюстрирующий необходимость постоянного приращения благ старухой, чтобы чувствовать себя счастливой. Заваленный дорогими игрушками ребенок «нового русского», равно как и его папа, который уже скупил лучшие автомобили всего мира, не ощущают такого удовлетворения, как сын учителя, получивший в подарок удочку или спортивный костюм, равно как и его отец, который смог, наконец-то, собрать деньги на велосипед.

Ах, это же не «серьезные научные исследования»! Но Дэвид Майерс, я думаю, для вас авторитет; так вот, по его данным, в 1957 году 35 процентов американцев охарактеризовали себя как «очень счастливые», а в 1994 году таковые составляли только 29 процентов, хотя материальные блага у них возросли многократно. Более того, за это же время в США возросло количество случаев глубокой депрессии, психических расстройств и самоубийств.

Я отнюдь не призываю к аскетизму, удобства и комфортные условия — это нормальные человеческие пожелания. Но не следует путать комфорт с роскошью, нормальные потребности с излишествами. Тем более, как отмечалось выше, «счастья» это не принесет.

Относительность благополучия хорошо подмечена Виктором Суворовым (Б. Резуном) в романе «Аквариум»: старый советский разведчик поясняет молодому, почему большинство их коллег не бежит на благополучный (в материальном плане) Запад. Дело не только в страхе и верности долгу, здесь и трезвый расчет — в США коттедж с бассейном и автомобиль имеют многие, но социальный статус офицера ГРУ в СССР намного выше того, который будет у перебежчика в Штатах; однокомнатная квартирка на окраине Москвы и автомобиль отечественного производства — намного «круче», чем типовой двухэтажный коттедж и стандартный «Форд» в тихом американском городке.

«Несчастным», обиженным судьбою человек считает себя зачастую не потому, что у него действительно нет минимально необходимого, а потому, что нечто большее есть у других. Если ни у кого вокруг нет автомобиля или бриллиантов — это не вызывает чувства неудовлетворенности. Но как «несчастна» гламурная шлюшка, если у её подруг появились новые шубы, а у нее — все те же три с прошлого года! К.Маркс справедливо замечал, что «дома бывают большими и маленькими. Пока все дома вокруг — домики, они вполне удовлетворяют социальным запросам своих обитателей. Но как только рядом с ними вырастает дворец, эти домики скукоживаются до размеров лачуг». Телевидение и «глянцевые» журналы делают миллионы (!) людей глубоко «несчастными», давая возможность им сравнить свою жизнь с жизнью обитателей Голливуда или Рублевки. Увы, никто не вспоминает Платона, замечавшего, что «бедность не в меньшем имуществе, а в большей алчности».

Во-вторых, подобные приращения должны происходить постоянно. Прогресс, непрерывное движение вперед, новые свершения — вот залог ощущения «счастья». «Лучше гор могут быть только горы, **на ко-**

торых еще не бывал» — к сожалению, большинство не понимает, что главное в этой строфе В. Высоцкого — именно во второй ее части. Смысл — в постоянном достижении «новых вершин». Лучшая книга — которая ещё не написана, лучшая роль — которая ещё не сыграна, лучшая женщина — которой ещё не обладал, самое великое открытие — ещё впереди!

Пример жизненного краха после «покорения последней вершины», безрадостного завершения жизни — биография известного норвежского полярного исследователя Р. Амудсена. Этот мужественный, целеустремленный человек в молодости поставил себе одну цель — исследование Арктики, достижение Северного и Южного полюсов. И вот заветная мечта исполнилась — побывал на Южном, пролетел над Северным. Радость, триумф. Но что дальше? — Дальше ничего нет. Нет цели — нет движения, нет стимулов. Существование…

Д. Майерс также замечает, что выигрыш крупной суммы в лотерею не приносит «счастья»: человек больше не получает того эмоционального подъема, который он испытал разово, прежние мелкие радости уже не вызывают ощущения счастья.

Некоторые скажут: «А как же стабильность? Разве она не дает ощущения счастья?» — Данное ощущение дает **стабильное приращение** неких благ, но не остановка в развитии, застой. «За далью — даль» (для людей), за монеткой — еще одна монетка (для иудеев), но именно непрерывное движение, увеличение, экспансия — Via est vita! Природа (Творец) заложила в нас такую подсистему контроля, положительной обратной связи, которая стимулировала бы исполнение её Законов.

* * * * *

Есть ли другие пути к «счастью»? Да, имеются.

Во-первых, это обман подсистемы контроля. Например, на работе у вас — ничего радостного, в сексе — и того горше. «Но от бед — как любили шутить на похмелье советские алкоголики, перефразируя слова из популярной песни Аллы Пугачевой — известно средство мне одно…» — несколько рюмок соединения C_6H_5OH, выпускаемого для перорального употребления в виде 38-40-процентного раствора с водой. Есть и другие препараты — растительного и синтетического происхождения, о действии и «побочняках» которых вас просветит (увы!) почти каждый современный школьник.

Некоторые европейские народы используют первое вышеупомянутое средство столетиями без особых последствий: рюмочка-другая бренди или бутылка пива после работы — и система получила положительный сигнал.

К сожалению, алкоголь и наркотики вызывают привыкание, требуют увеличения дозы. А главное — вызывают социальный распад человека, он становится не только бесполезным, но опасным для общества. Приводить здесь примеры, я думаю, излишне. Особенно губительны алкоголь и наркотики для слаборазвитых народов (примеры также приведете сами).

Во-вторых, уверовать во что-либо метафизическое, уйти от суеты этого мира. Желательно в монастырь, но можно бродить по улицам городов и бормотать «Харе Кришна!». Длительные молитвы (медитации), особенно под руководством опытных психологов (наставников, гуру и т.п.), вызывают у многих людей веру в познание неких истин, ощущение перехода в иные миры — «Для чего, по-твоему, люди в монастыри уходят и всю жизнь там живут? Думаешь, они там лбом о пол стучат? Они там прутся по-страшному, причем так, как ты здесь себе за тысячу гринов не вмажешь». Для **истинно верующих** это, действительно, «кайф» — «Живут они в духе, хотя не всегда в истине». Но верить в непроверенное, заниматься самообманом — разумно ли? Страусиная политика, попытка спрятаться от жизни.

Познают ли они что-либо в действительности — вопрос сложный. Я не хочу сказать, что мир столь прост, как представлялся идеологами марксизма-ленинизма. Но без научных доказательств, без опытного подтверждения я не могу принять ни одну из этих методик «познания».

В-третьих, с помощью тренировок (аутотренинга, как модно говорить) заставить себя поверить в то, что «всё хорошо, жизнь прекрасна, у меня всё получится» и т.п. По сути, это самоодурманивание для людей современного атеистического общества. Для тех, кто не может заставить себя кричать «Аллах Акбар!» или бормотать «Харе Кришна!»; это близко к религиозному сектантству, только меньше формальностей и религиозной атрибутики.

А идти **естественным** путем, следовать Законам Природы — не пробовали? Не одурманивать и обманывать себя, а получать удовольствие от борьбы, от новых завоеваний и свершений? Или иудеи уже убили в вас природные инстинкты, здоровый бойцовский дух?

Глава XVIII. ВОЗМОЖНО ЛИ ЦАРСТВО РАЗУМА?

«Бог дал человеку разум и сказал:
«Воспользуешься, когда поумнеешь»
Из лекции А.М. Кашпировского, 2006 г.

Что делает человека в современном мире сильным? — Разум. Следовательно, если человечество будет развиваться, прогрессировать, если выживать будут самые сильные (т.е. самые разумные) личности и народы, то в результате естественного отбора на Земле останутся наиболее интеллектуально развитые особи. Все, вроде бы, абсолютно логично, но…

Статистика показывает, что наибольший процент психически больных дает … интеллигенция. Это кажется парадоксом, но факт остается фактом: ум определенным образом связан с безумием. И иногда трудно понять, где кончается одно и начинается другое.

Писатель Григорий Климов (Калмыков) приводит ряд весьма красноречивых фактов и на их основе предлагает свою теорию вырождения. Конечно, к приводимым ним цифрам и историческим фактам нужно относиться весьма скептически, но как пел В.Высоцкий, «если правда то все, ну, хотя бы на треть…», игнорировать такое явление нельзя. В частности, он пишет:

«Всякое положительное качество в превосходной степени переходит в отрицательное: безграничная свобода превращается в анархию, безрассудная любовь превращается в эгоизм, так и гениальный ум переходит в безумие. Отсюда, видимо, и родилась странная поговорка, что устами блаженных, то есть помешанных, глаголет истина. Эту связь между гениальностью и безумием заметили многие ученые.

В «Нью-Йорк таймс» от 03.06.1962 в отделе обзора книг сообщается, что группа американских ученых провела исследование великих людей и пришла к следующему заключению. Хотя связь между гени-

альностью и безумием вовсе не обязательна, но большинство гениев, как правило, психически ненормальны. Когда выбрали 78 самых великих имен в истории человечества, то обнаружили, что из них более 37% имели острые душевные заболевания, что более 83% были явными психопатами, что более 10% были слегка психопатами и что только приблизительно 7% были нормальными людьми. Когда исследования сузили до 35 самых величайших гениев в истории, то вместе с гениальностью возросла и эта печальная закономерность: 40% СВЕРХГЕНИЕВ СТРАДАЛИ ОСТРЫМИ ДУШЕВНЫМИ БОЛЕЗНЯМИ И БОЛЕЕ 90% БЫЛИ ПСИХОПАТАМИ».

Усомниться в объективности этих исследований, предположить возможность подтасовки фактов — оснований нет. Тем более что такую закономерность отмечали ученые разных стран и эпох, в частности, об этом писал еще Ломброзо в работе «Гениальность и помешательство».

Вырождение в замкнутых социальных группах и этносах — в монарших родах, среди ортодоксальных евреев — можно наблюдать и «не вооруженным глазом». Не зря мудрые представители древних правящих династий «освежали кровь», женясь на простых крестьянских девушках, крепких телом, у которых, как говорится, «кровь с молоком». Один из величайших гениев человечества — Леонардо да Винчи — был сыном богатого нотариуса, потомственного крупного землевладельца (т.е. представителя интеллектуально развитого рода) и простой крестьянской девушки. Вот такая комбинация генов.

Незнание причин такого единства противоположностей, как гениальность и безумие, не следует, однако, списывать на «козни дьявола» и прочую мистику. Как говорил Давид Лейн: «То, что люди зовут «сверхъестественным» есть то естественное, что человек не может или не хочет постичь». Развитие науки, познание мира раскроют причины данного явления и найдут, возможно, пути устранения негативных факторов.

* * * * *

Безусловно интересна, хотя и проблематична, идея селекции людей, выведение «идеальной нации», сильной умственно и физически. В Германии 30-х — 40-х годов прошлого столетия экспериментальные работы в этом направлении велись. Но, к сожалению, военные действия и последующее поражение страны во II Мировой войне не позволили однозначно оценить верность этой теории и способов её осуществления.

Адольф Гитлер предполагал, что отбраковка нездорового потомства, запрет на продление рода неполноценными людьми привел бы к достаточно быстрому оздоровлению нации: «Если бы в Германии ежегодно рождался миллион детей, и 700-800 тысяч самых слабых сразу уничтожались, то конечным результатом стало бы укрепление нации».

Несмотря на прозорливость немецкого фюрера, нужно заметить, что в данном случае он не учитывал необходимости генетического разнообразия. Интенсивная массовая отбраковка может привести в скором времени к значительному сокращению количества генотипов и даже к кровосмешению близких родственников. А Адольф Шикльгрубер сам побаивался иметь детей, так как появился, вероятнее всего, в результате такого брака.

Идеей, близкой к селекции людей, является замысел по созданию «фабрики гениев». Один из наиболее известных проектов такого рода был предпринят в 80-90-е годы XX столетия в США Робертом Грэмом. Этот прекрасный инженер-оптик (создатель глазных контактных линз), антрополог — самоучка (опубликовал в 1970 году книгу «Будущее человечества», в которой абсолютно верно предостерегал человечество об опасности деградации) на собственные средства построил лабораторию и хранилище спермы, предполагая аккумулировать семенную жидкость гениальных и одаренных людей (в первую очередь — лауреатов Нобелевской премии) и оплодотворять желающих женщин, но только с высоким уровнем интеллекта.

Увы, успеха его предприятие не имело. Во-первых, из-за малого количества нобелевских лауреатов и знаменитостей, откликнувшихся на его предложение о донорстве (косность мышления, извращенная мораль общества). Во-вторых, не много было удачных оплодотворений (примитивные полулюбительские технологии, качество спермы пожилых доноров). В-третьих, только один из зачатых таким образом ребенок обладал более-менее выдающимися способностями в раннем детстве. Против смелого исследователя и его идей началась травля в контролируемой иудеями прессе (ведь это уже конец XX столетия, Америка под властью жидов). Возможно, финансовая, научная и идеологическая поддержка государства принесли бы более ощутимые результаты… Смерть Роберта Грэма и продолжателя его дела Флойда Кимбла прекратили существование этого проекта, лаборатория и оставшиеся ампулы со спермой были уничтожены.

Этот и подобные проекты пока не обогатили человечество копиями гениев. Увы, механизмы наследственности еще крайне мало изуче-

ны. Также наблюдения показывают, что «природа отдыхает на детях» великих людей. Но это, конечно, не означает, что данный путь заведомо бесперспективный. Нужно искать механизмы, определяющие доминантность генов, научиться управлять ними, выделить «ген гениальности».

Мне кажется, что более реальный, веками проверенный путь — создание условий, при которых потомство оставляют только наиболее сильные особи, когда наследуются только наилучшие генотипы. Это многоженство, принятое по сей день в странах Востока, и предложения о праве иметь двух жен наилучшими воинами, высказываемые идеологами немецкого национал-социализма. Не лишено смысла «право первой брачной ночи», которым наделялись феодалы средневековья: даже если зачатия не происходило, генетический код сильного и отважного мужчины (а первые феодалы были именно таковыми) все равно мог передаться девушке вследствие эффекта телегонии. Конечно, до воплощения этих норм в жизнь нужны глубокие научные исследования и длительная идеологическая подготовка общества. А вот жесткая социальная политика, строящаяся на принципах мальтузианства и социал-дарвинизма, всемерное препятствование размножению люмпенизированного быдла — это задача уже сегодняшнего, нет — еще вчерашнего дня!

* * * * *

Тут мы подошли к огромной по важности теме — вопросу генетических исследований. По сути, от успехов генетики и евгеники зависит будущее человечества. Потенциальные возможности этой науки неописуемо велики. Например, в декабре 2007 года японские ученые сообщили, что вывели породу мышей, не боящуюся кошек, то есть уже во вполне обозримом будущем — люди и животные с желаемыми свойствами. Но большинство государств не только не бросило все силы на развитие этой науки, но зачастую тормозят исследования, препятствуют экспериментам в генной инженерии.

Улучшение свойств человека — это отнюдь не противоестественный, а напротив, природный процесс. Ведь все сущее эволюционирует от слабого и примитивного к сильному и совершенному. Использование разума человеком в этих процессах — есть самосовершенствование мыслящей материи.

* * * * *

Природа не любит революционных скачков и непродуманных глобальных экспериментов. Заведомо нездоровое должно, конечно, погибать (ведь вы нигде не видели сросшихся «сиамских близнецов» среди зайцев или волков, слепых ястребов, безногих жирафов). Ни один здравомыслящий (!) человек не будет возражать против уничтожения неизлечимо больных наркоманов, алкоголиков, патологических преступников-рецидивистов и т.п. социального балласта, против ограничения рождаемости в люмпенизированной среде. Но массовое уничтожение слаборазвитых в интеллектуальном плане народов в «сжатые сроки» навряд ли целесообразно. Кто знает, может быть и их тела, и их гены тоже будут востребованы.

Оптимальным вариантом, мне кажется, было бы значительное сокращение их численности за счет, во-первых, лишения благ европейской культуры (электричества, машин, медикаментов и т.д.), во-вторых, вытеснения в малопригодные для обитания человека районы. В таких экстремальных условиях выживет 5-10 процентов человекоподобных, но — самых здоровых и выносливых. Такое существование двуногой фауны не будет истощать невосполнимых природных ресурсов планеты (нефти, газа, металлов), но сохранит разнообразие генотипов. По мере увеличения численности ЛЮДЕЙ, места для слаборазвитых существ будет оставаться все меньше (вспомните ранее приводимые слова Дарвина). Но эти процессы растянутся на столетия, а за такое время… Главное, сразу «не наломать дров».

* * * * *

И еще одна, хотя скорее гипотетическая, проблема в вопросе создания «царства чистого разума». Что управляет всеми живыми существа, в том числе человеком? — Инстинкты, программы сохранения жизни (поддержания гомеостаза) и размножения (расширения системы). Кто и зачем заложил эти программы в кошку и одуванчик, амебу и человека, на сегодняшний день нам не ведомо (количество гипотез — Творец, Природа, инопланетяне — не ограничивается, но ничего и не доказывает).

Наличие разума, как уже замечалось ранее, не детерминирует поведения человека (в нормальном, не извращенном обществе). Да, это мощный инструмент в борьбе за выживание и распространение, мощ-

нее бивней мамонта и клыков тигра. Но — всего лишь инструмент, средство.

Есть ли смысл жизни? Какой смысл в переработке растительной пищи и трупов животных в дерьмо? В размножении себе подобных, которые так же будут перерабатывать представителей флоры и фауны (а иногда — и своих сородичей) в каловые массы? «Откуда мы, как вопрошал Омар Хайям, куда уйдем отселе?» Не знаю, будут ли даны когда-либо ответы на эти вопросы. Если и будут, то явно не скоро. **Пока же**, как мы видим, **человеческое существование, жизнь — действо, не имеющее разумного объяснения, то есть иррациональное.**

Часто ли вы видите, чтобы человек поступал вопреки своим инстинктам, вопреки заложенной в него программе? Ну, 2-3 процента могут, под воздействием ложной идеологии, подавить инстинкт размножения (именно полностью подавить, а не юродствовать или реализовывать его в извращенных формах). А какое количество людей готово прекратить бессмысленное существование? — Ответ вы легко узнаете с точностью до долей процента: это количество самоубийств, обычно они составляют несколько человек на тысячу. Причем вполне **осознанно** самоубийства обычно совершают люди с высоким уровнем интеллекта (здесь речь не идет о самоубийствах в состоянии тяжелого алкогольного или наркотического опьянения, под воздействием внушения и т.п., а также юношеских самоубийствах, совершенных под воздействием сильных эмоций — «зачем жить, если Маша меня не любит?!»). Интересно, имел ли место хотя бы один случай самоубийства среди папуасов или пигмеев? Я не имею в виду ритуальные самоубийства или традиции (типа ухода стариков в «белое безмолвие»), а именно сознательно принятое решение здоровой особью? Даже безнадежно больные европейцы, причем не сильно одурманенные религией, крайне редко склоняются к идее активной эвтаназии — программа сохранения жизни «написана и установлена» слишком гениальным «программистом», чтобы её можно было легко блокировать.

Если человечество будет прогрессировать, если Землю будут населять люди, а не стада полуобезьян, рациональная составляющая в поведении человека будет возрастать. Разумный, здравомыслящий человек не станет бесконтрольно плодиться и не станет цепляться за каждый лишний прожитый в инвалидной коляске день. Но все равно, жизнь будет оставаться явлением иррациональным.

Нужна ли «чистому разуму» жизнь? Ведь отсутствует сама задача, цель. А соответственно, не может быть программы по решению задачи, по достижению цели. Таким образом, **с приближением иррациональной составляющей к нулю, с наступлением «царства чистого разума», жизнь, как явление иррациональное, также будет прекращена**. Действительно, «а зачем»?..

Конечно, такая ситуация весьма абстрактна, чисто гипотетична. И, казалось бы, странно переживать об этом на фоне быстрой деградации человечества. Ведь сейчас обстановка в мире — как в анекдоте: «Доктор, ну а в будущем, когда выздоровею, я смогу есть мясо? — Да вы что, больной, какое «будущее»?!» Но мы же не негры или амебы, мы должны думать о завтрашнем дне.

Не исключено, что Творцом (Высшим Разумом, Природой) человечеству отведено очень скромное историческое место, что «самопознающая материя» выполнит свою задачу и будет утилизирована, как старый компьютер или отслуживший свой срок корабль. Или человечество, планета Земля — просто «чаша Петри» в некой провинциальной лаборатории. May be… Гипотез на эту тему много…

Как же поступать рационально в такой ситуации, когда сама цель, сам замысел этого действа — жизни — нам не известен? Пока остается одно — **жить по Законам Природы (Творца), по заложенному во всё живое алгоритму**. Мы не знаем, кем и зачем это задумано, но «если звезды зажигаются — значит, это кому-нибудь нужно». Рабочий, подносящий кирпичи, зачастую не представляет генерального плана застройки города; уборщик в цеху аэрокосмического предприятия не знает о задачах будущей космической экспедиции; солдат не осведомлен о планах генерального штаба. Но каждый подсобный рабочий или его дети, внуки могут стать архитекторами и конструкторами, солдат может выйти в генералы. И тогда гениальность проекта, замысла откроется им во всей красе. **Человеческие познания ещё слишком малы, чтобы судить о правильности Законов Природы (Творца), и, тем более, поступать вопреки ним**. Гениальный целитель и философ Анатолий Кашпировский говорил: «Бог дал человеку разум и сказал: «Воспользуешься, когда поумнеешь». Пока человечество, увы, пользуется разумом не по назначению — ведь нельзя же назвать «разумными действиями» разрушение и загрязнение окружающей среды, производство и распространение наркотиков, насилие над естеством человека…

Разумные люди должно пытаться познать этот мир, его Законы, Бога. А почему бы и нет? Творец, наделивший нас разумом, не запретил использовать его для познания во всех сферах, в том числе и Себя. Тем более что увеличение знаний об окружающем мире, о Природе — вполне в соответствии с Её Законами. Догма о невозможности познания Творца не имеет никакого серьезного обоснования. Всего несколько столетий назад и Земля покоилась на трех китах, и корабли из железа «не могли плавать», ибо «железо в воде тонет», и человек не мог перемещаться по воздуху, ибо «не птица» … Never say never!

4 ЧАСТЬ

Для вас это утопия

Глава XIX. ДОМ, КОТОРЫЙ НУЖНО ПОСТРОИТЬ

«Конечно, нынешняя армия несчастных обывателей этого не поймет. Обыватели и мещане будут пожимать плечами и по своему обыкновению будут повторять обычную глупую фразу: «Да, само по себе это очень хорошо, но ведь этого нельзя сделать». Да, господа, ответим мы им, с вами, конечно, этого не сделаешь! … Вам, господа, знакомо только одно божество: ваши деньги!»

А. Гитлер, «Моя борьба»

Разобравшись с ситуацией в мире и причинами её вызывающими, будет естественным поставить вопрос: каков же выход, каков механизм построения нормального, здорового общества?

Формой существования народа, нации в современном мире является государство. Для того чтобы судить об оптимальности той или иной формы государственного устройства, нужно определиться с целями этого института. При этом, конечно, возникает вопрос, что считать «нацией». Можно ли считать единой нацией людей, проживающих на одной территории и имеющих общий язык, но относящихся к разным этносам, а то и к разным расам? Можно ли говорить о русской нации в отношении разношерстной публики, проживающей на территории России и говорящей на русском языке? Казах или румын, изучивший русский язык, русским от этого не станет. Как и турок, изучивший немецкий, не станет немцем. Видимо, все определяется генотипом человека, а также его историей и культурой.

О неравенстве рас и этносов, о необходимости конкурентной борьбы и выживания сильнейших мы говорили в предыдущих главах книги. Соответственно, государство, как форма жизни нации, должно выполнять функции согласные с Законами Природы: способствовать сохранению нации и расширению её жизненного пространства. Являются ли такими инструментами большинство современных государств?

Но и представители одного этноса не равны между собой. Создают ли современные государства условия для конкурентной борьбы, для выживания лучших представителей внутри самой нации? Действительно ли лучшие сыны своего народа занимают более высокое положение в обществе, проводят в жизнь разумные идеи, получают заслуженные блага?

Понятно, что в отношении этих мерзких клоак — с властью коррумпированного чиновничества, служащего (прямо или косвенно) иудейскому капиталу, с извращенными морально-этическими и правовыми нормами — то есть в отношении большинства современных государств, эти вопросы чисто риторические. О ситуации в современном мире мы говорили в первой части книги. Сейчас же попытаемся начертать основные принципы построения здорового государства.

Сразу замечу, что, во-первых, основные направления и принципы государственного строительства не могут рассматриваться как полный и готовый «план действий», каждый план должен быть детализирован с учетом конкретной ситуации. Во-вторых, для разных народов структура государства и пути его построения будут существенно отличаться. В-третьих, большинство теоретических моделей общества давали сбои в процессе их реализации, ошибки и корректировки на этом пути неизбежны.

Что же может служить гарантией верности выбранного пути? Ведь можно «наломать немало дров», как это было при попытке реализации марксистско-ленинских идей. **Критерий «единственно верной теории» — её согласие с Законами Природы (Творца)**, об этом мы говорили в третьей части книги. Опираясь на эти законы, и попытаемся создать эскизный проект «дома будущего» — здорового, разумно построенного государства, которое обеспечит благоденствие и прогресс народу. Но! — Сильному народу, лучшей её части!

* * * * *

Адольф Гитлер верно замечал, что «**государство является не целью, а средством к цели. ... Его собственная цель состоит в сохранении и дальнейшем развитии общности одинаковых в физическом и моральном отношениях человеческих существ**». То есть это институт, создающий условия для выживания народа, нации как биологического и культурного сообщества. «Мы должны научиться строжай-

ше различать между государством, как известным сосудом, и расой, как содержимым этого сосуда. Сосуд этот, вообще, имеет какой бы то ни было смысл лишь тогда, когда он действительно имеет возможность сохранить и защитить содержимое. В ином случае сосуд этот ничего не стоит. … Мы понимаем под государством живой организм расы, который не только обеспечивает само существование этой расы, но обеспечивает ей также возможность дальнейшего более высокого развития заложенных в ней способностей до степени самой высшей свободы. … Полезность данного государства … должна расцениваться исключительно с точки зрения степени полезности этого института для конкретного народа».

Наш современник Дэвид Лейн в своих «Заповедях…» также писал: «**Государство должно формироваться в соответствии с Законами Природы, формироваться для того, чтобы сохранить нацию и обеспечить ей достойную жизнь**».

Скажите, современная Россия служит этим целям? — Я имею в виду цели русского народа, а не «лиц кавказской национальности» или иудейского капитала. Чьи интересы в большей степени защищает североамериканское государство — белых людей или негритянской мрази? Насколько полезны современные европейские государства для коренных народов, населяющих их территорию, для белой расы в целом?

Исходя из вышесказанного, следует признать, что государство должно создаваться на национальной, этнической основе. «Парад суверенитетов» национальных государств на территории бывшего СССР, продолжающийся в начале XXI века в Закавказье, как и в бывшей Югославии (где скоро каждая деревня будет заявлять о своей независимости) подтверждает идею о природной предрасположенности народов к самоидентификации, к отстаиванию своих прав и интересов. Вы можете сказать, что зачастую такая борьба за независимость провоцируется извне (США заинтересованы в развале пророссийской Югославии и Сербии, Россия — в разрушении несговорчивой проамериканской Грузии). Но внешние катализаторы не взорвали бы ситуацию, если бы для этого не было природных факторов: искра воспламенит пары бензина, но сколько бы вы не искрили около бочки с водой …

А как быть с многонациональными государствами? Тут ситуация двоякая. Во-первых, не следует впадать в крайность, пытаться найти мельчайшие отличия этнических групп: каковы различия между молдаванами и румынами? Или между русскими и восточными украинца-

ми? Или между ливанцами и сирийцами? Особенно, если эти народы проживали компактно на протяжении веков, происходило их генетическое смешение, уровень их культуры практически одинаков. Например, кто в большей степени «русский» — житель Харькова (территория нынешней Украины) или станичник в Краснодарском крае России? Или попробуйте выделить титульную нацию в Англии, Голландии, Австрии — там такой «генетический коктейль»… — Но! Этнически близких народов!

При этом близость проживания народов — не критерий этнической близости: турки близки к Европе географически, румыны и албанцы тоже европейцами считаются…

Как мононациональное можно также рассматривать государство, в котором малые народы полностью ассимилированы, практически потеряли свою этническую самоидентификацию: племена Средней Азии — уже «туркмены» и «киргизы», копты — уже «египтяне», арамейцы — уже «сирийцы». Если кто-либо из них и вспоминает о своих корнях, то без претензий на самоопределение и государственность.

Совсем иная ситуация, когда два и более самоидентифицирующих себя народа проживают на территории одного государства. Иногда такое сожительство может длиться достаточно долго и безболезненно (Бельгия, Швейцария). Но чаще — это мина замедленного действия. Самый свежий и яркий пример — распад советской империи. Ослабление центральной власти и упразднение коммунистической идеологии (цементирующей в определенной степени общество) сразу показало истинное «единство новой общности людей».

Серьезной проблемой российской империи, в том числе советского периода, была идея интернационализма, равенства народов её населяющих. И в данном случае речь не о том, что равенства в Природе не существует. Проблема заключается в неустойчивости конструкции, в аморфности государственной структуры. Какое может быть «самоопределение», какое «делегирование прав центру», какое «волеизъявление народов»?! Должна быть жесткая вертикаль власти, «стальная» конструкция, плюс мощная цементирующая идеология. Стабильное государство — не несуразное, разностильное здание с пристройками, башенками, мансардами и флигельками, а монолитная пирамида. В такой структуре нельзя просить «культурной автономии», говорить о некой «специальной экономической зоне» и, тем более, о «выходе из состава».

* * * * *

Как было замечено выше, задача государства — обеспечение жизненных интересов нации. Интересы же одной нации зачастую противоречат интересам другой — в вопросе территорий, использования природных ресурсов, трудовой занятости и т.п. Как же быть в такой ситуации? — Да очень просто, **поступать по Законам Природы! Выжить должна более сильная нация**.

Современного человека, развращенного христианско-коммунистической идеологий, такое простое решение вопроса сбивает с толка. «А как же они, другие?» — Да какое вам дело до других! Вы должны думать о себе, своей нации, своей расе! Заботиться об их сохранении и увеличении! Все! Других законов в Природе нет! Творец не предусмотрел резерваций для слабых. Впрочем, возможно и предусмотрел — иной мир, о будущей вечной жизни в котором так пекутся христиане. Ну вот пусть туда и отправляются — все слабые, никчемные, которым нет места под солнцем. А сильным и в этой, земной жизни не плохо.

Древние народы, их правители знали толк в решении проблем межнациональных отношений. Что делали с жителями побежденных городов? С молодыми женщинами — понятно что («…какой-то грек нашел Кассандрину обитель, и начал пользоваться ей не как Кассандрой, а как простой и ненасытный победитель»). Плюс немного молодых мужчин в рабство. Остальные — лишние. Они лишние для завоевателя. Они лишние в Природе. Они не смогли отстоять себя, они слабы. А слабым — …

Сохранение жизни большой численности побежденных народов в прошлые века можно объяснить потребностью в рабочей силе. Но в настоящее время каналы с помощью тачки и кирки не строят, гребные галеры также применяются мало. Зачем же кормить стада недоумков, ждать их бунта? История знает много примеров, когда взбунтовавшиеся рабы и побежденные народы вырезали немногочисленные гарнизоны, а то и целые колонии переселенцев. Неужели история вас ничему не научила, господа?! Давно пора понять, что «хороший индеец — мертвый индеец» (как и чеченец). Еще Никколо Макиавелли замечал: «… кто захватит город, с давних пор пользующийся свободой, и пощадит его, того город не пощадит. Там всегда отыщется повод для мятежа во имя свободы и старых порядков…».

Абсурдная ситуация в начале XXI века в Крыму (территория нынешней Украины, завоеванная в свое время Россией): татарское население было выселено отсюда после Второй Мировой войны в менее ком-

фортные местности за сотрудничество с врагом. (Ошибочная политика старого российского правительства налицо — нужно сразу было уничтожить местное полудикое население после завоевания полуострова. Советское правительство не лучше — зачем куда-то выселять, если можно было перестрелять на месте?) Крым был заселен, естественно, русскими и украинцами. И вот через полвека эти наглые полуживотные самовольно возвращаются и захватывают приглянувшиеся им земли! Причем земля им нужна не для работы на ней — для перепродажи, на черноморском побережье. Даже смеют открыто заявлять, что будут оказывать вооруженное сопротивление властям! И русско-украинское население, которого абсолютное большинство, терпит такую ситуацию, пытается увещевать эту мразь! Да перестрелять их как бешеных собак, раскатать танками самовольно построенные халупы! Ну, можно оставить в местных зоопарках немного особей, как вид фауны, когда-то населявший полуостров.

До какой степени белые люди, европейцы утратили природные инстинкты, до какой степени они развращены лживой идеологией! Насколько противоестественно такое государство, которое не стоит на страже своей нации! МЫ завоевали Крым, он наш! МЫ решаем, кому здесь жить!

Национальная политика государства должна быть однозначна: государство защищает интересы «титульной», основной нации. «Россия — для русских!», «Германия — для немцев!», «Америка — для белых!» — вот здоровый, естественный принцип решения национального вопроса. Другие нации могут, в принципе, проживать на территории некого национального государства, но только в случае, если:

— их присутствие не создает препятствий для нормальной жизни и развития основной («титульной») нации,

— они соблюдают законы государства и морально-этические нормы основной нации,

— они не претендуют на равные права с основной нацией, а тем более — на некую автономию.

Крымские татары могут иметь право на жизнь, если они будут скромно возделывать поля и виноградники, пасти скот, обслуживать отдыхающих в санаториях. Но по каким законам и где им жить — будут решать не они. А кто? — Победители! Народ, который покорил их, который сильнее них. Власти государства, на территории которого они живут. Никакого самоуправления у «местной фауны» быть не может, ибо Природа (Творец) не наделила их этим правом.

Ни о каких равных правах турок в Германии и ниггеров в Соединенных Штатах с белыми не может идти речи. **Законы страны должны четко разграничивать права титульной нации и национальных меньшинств.** Кому не нравится — могут убираться. Создайте свое государство, в Африке или на Марсе, там у вас будут права. Здесь же довольствуйтесь тем, что дают. Ибо вы слабее. Ибо — «Горе побежденным!» Таков Закон Природы, таков закон здорового государства.

В свете вышесказанного следует отметить важный недостаток концепции А.Дугина возрождения российской империи на евразийском пространстве. То, что за базовую идеологию взято христианство — это пол беды: положения данной религии могут интерпретироваться как угодно, вспомним рыцарей-крестоносцев и «God mit uns» на пряжках ремней немецких солдат. Но существование других народов на равных со «старшим братом» — принципиальная ошибка. Если, конечно, это не тактический, отвлекающий маневр, не «троянский конь» для завоевания других государств. Население завоеванных стран должно быть значительно сокращено, лишено какой-либо своей государственности или автономии (в том числе культурной) и ассимилировано. Сожженные города, горы трупов и пленники в колодках — не прихоть полководцев-садистов прошлого, не «дикость» древних народов. Это НЕОБХОДИМОСТЬ, гарантия обеспечения жизни СВОЕЙ нации.

Уничтожение государственности и религии (идеологии) побежденных народов не означает варварского разрушения памятников истории, отказа от изучения и принятия всего полезного, что выработано этой культурой; никакие знания не должны быть потеряны для человечества. Конечно, следует познать способы выживания бедуинов в пустыне, но это отнюдь не означает, что не нужно отстреливать тех же бедуинов, препятствующих хозяйственной деятельности белого человека.

Какие народы, какие политики выступают против такого принципа мироустройства? — Слабые! Да, наибольшими благами пользуются те, кто сильнее. Как замечал фюрер немецкого народа, только слабый может расценивать такое положение вещей как несправедливость. Академик Н.Амосов писал: «За .... равенство стоит слабое большинство человеческой популяции. За личность и свободу — её сильное меньшинство. Но прогресс общества определяют сильные, эксплуатирующие слабых». Если вы не уверены в своих силах, если вы никчемное «чмо», вам, естественно, по душе уравниловка, болото. К счастью, не трусливые слизняки и недоумки делают историю.

* * * * *

Но все ли представители основной, титульной нации ценны, имеют право на жизнь, на защиту государства? **Национальное государство должно обеспечить существование и развитие только ЗДОРОВОЙ части народа**, а не выродившихся, спившихся, деградировавших «мутантов». «Высшей целью действительно народного государства должна быть забота о сохранении того основного расового ядра, которое одно только способно создавать культуру…», указывал Адольф Гитлер. Действительно, защитить нацию «изнутри» — от воров, бандитов, мошенников и т.п. нечисти — государственная задача не менее важная, чем защита от внешнего врага.

Что же мы видим сейчас, защищает ли государство свой народ, лучшую его часть? — Об этом достаточно сказано в начале книги. О законодательной базе и способах защиты нации в здоровом государстве поговорим в последующих главах.

Хотя сила современного человека — в разуме, но не все представители народа «семи пядей во лбу». Армия не может состоять их одних генералов, рядовые бойцы также абсолютно необходимы. Как уже замечалось ранее, обеднение генофонда нации чревато её вырождением. Поэтому уничтожение асоциальных элементов (которые, увы, составляют огромный процент населения), недопущение размножения физически и умственно неполноценных особей должно проводиться крайне осмотрительно. Нельзя путать простого, интеллектуально не развитого, но физически крепкого и трудолюбивого парня с дебилом-выродженцем, пропитанным алкоголем и наркотиками. Скромная девушка из рабочей семьи, не понимающая теоремы Пифагора или теории Эйнштейна — не прокуренно-проспиртованно-СПИДоносно-триперное существо, обитающее в ночных клубах.

* * * * *

Какова должна быть внешняя политика государства? Естественно, удовлетворение жизненных интересов нации. Ранее я уже приводил абсолютно верные слова А.Гитлера по этому вопросу: «Возникающая нужда дает народу моральное право на приобретение новых земель….». Расширение жизненного пространства, доступ к природным ресурсам — процесс естественный, свойственный всему живому. Об этих проблемах подробно говорилось в двух первых частях книги. Напомнил я

об этом только с одной целью — показать, насколько противоестественна внешняя (как и внутренняя) политика большинства современных государств.

Извращенная идеология и мораль современного общества, надуманные пацифистские идеи — угроза существования культурных наций, белой расы.

Только непрерывное расширение системы — залог её существования. Государство может существовать только в процессе непрерывной экспансии. Прекратить её — значит дать возможность развития другим государствам, расширения другим системам, то есть, в конце концов, самоликвидироваться.

Глава XX. КЕСАРИ И СЛЕСАРИ

«Мы поставим себе целью отобрать все лучшие головыво всех слоях населения и именно этим наиболее способным людям дадим возможность оказывать наибольшее влияние на наше общество и пользоваться наибольшим почетом»

Адольф Гитлер. «Моя борьба»

«Государь также должен выказывать себя покровителем дарований, привечать одаренных людей, оказывать почет тем, кто отличился в каком-либо ремесле или искусстве»

Никколо Макиавелли. «Государь»

«Наиболее успешно действующие организации — это только те, которыми управляют очень одаренные индивидуумы, получившие широкую свободу действий и подверженные относительно небольшому формальному институциональному контролю»

Фрэнсис Фукуяма. «Сильное государство»

С назначением, основными задачами государства мы разобрались в предыдущей главе. Каким же должно быть государственное устройство, чтобы этот институт выполнял свои функции с максимальной эффективностью? Кто и какие функции должен исполнять?

Постановка этого вопроса, как и попытки найти ответ на него, далеко не новы. Еще Платон в своих работах «Государство» и «Законы» пытался сформулировать принципы разумного государственного устройства и, что главное, предлагал путь подбора и воспитания руководящей элиты. Конечно, его предложения в наши дни выглядят несколько наивно. Но главная идея остается абсолютно верной — **государством должны править наиболее интеллектуально развитые и образованные люди, то есть интеллектуально-технократическая элита**. К другим его

идеям вернемся позднее, но здесь еще раз заметим, что именно разум делает человека сильным в этом мире. Соответственно, кто должен находиться у власти?.. Может ли оставаться сильным государство, если у власти будут питекантропы типа В.Путина или марионетки с разжиженными мозгами как В.Ющенко и Дж.Буш-младший? Кто, как и для чего приводит недоумков во власть в современном мире, кто истинные кукловоды, мы говорили во второй части книги. Здесь же речь — не об иудейской колонии, а о разумном государстве, которое нужно построить.

* * * * *

Кроме высокого уровня интеллекта и соответствующего образования, руководитель любого ранга — от бригадира трактористов до премьер-министра — должен обладать лидерскими качествами. Я не хочу вводить метафизические понятия, как, например, «воля к власти». Ограничимся констатацией факта, что такими свойствами (лидера) природа наделяет 4-5 процентов особей всех видов фауны — волков, оленей, людей и пр. Конечно, хотелось бы узнать механизм обретения таких свойств, возможно, наука когда-то откроет и эту тайну. Но пока главное — учитывать наличие этого свойства у определенных особей и использовать его на благо всего социума. Сейчас же, увы, на руководящей должности мы чаще видим тупицу и жалкого приспособленца, родственника влиятельной особы, жополиза и взяткодателя, чем природного лидера и руководителя от Бога.

Напомню в этом контексте еще раз, что стремление к власти — это отнюдь не недостаток или патология, как пытаются трактовать проиудейские психологи и социологи. Власть — это лишь СРЕДСТВО для достижения цели, но не самоцель. Обладание властью дает возможность реализовывать задачи, стоящие перед человеком или группой людей. И, естественно, чем сильнее власть, тем легче и полнее могут быть осуществлены поставленные цели. Например, имея несколько мест в парламенте, можно попытаться провести некий закон, ограничивающий деятельность иудейских монополий; но имея абсолютную власть, можно полностью ликвидировать олигархические кланы.

* * * * *

Также не будет откровением, что разные представители даже одной нации имеют различное соотношение абстрактно-логического и

аналогового мышления (связано это, вероятно, с разным строением и функционированием полушарий мозга), разный темперамент, не говоря уже о различиях в физическом развитии. Соответственно, их род занятий, применение их способностей в социуме должно быть адекватным их возможностям (особенностям). Часто ли мы видим глубоко профессиональный, серьезный научный подход в профессиональной ориентации молодежи, в подборе и расстановке руководящих кадров? Личные связи, взятки, просто бездумный подход — вот основы кадровой политики в аппаратах большинства стран.

Разумна ли такая ситуация? На благо ли это нации? Ведь не секрет, что «кадры решают все»: если у руководителя голова на плечах, если он может организовать работу, то даже в самых неблагоприятных условиях, при скудности ресурсов может быть достигнут хороший результат. Но доверь дураку самую процветающую отрасль — все равно приведет ее к упадку.

Вы можете сказать, что «истинный талант все равно пробьет себе дорогу». Не отказываясь от идеи выживания сильнейших, замечу, что «плетью обуха не перешибешь». Самый гениальный инженер или управленец не сможет реализовать себя в условиях всеобщей воинствующей тупости, мракобесия, кумовства, в условиях извращенного общественно-государственного устройства.

* * * * *

Вспомним **основную задачу государства — обеспечить существование и развитие нации, здоровой её части**. **Отсюда следует, что одной из задач государственного строительства является создание системы, условий для отбора, воспитания и реализации способностей лучших представителей своего народа**. Если такая система будет создана в государстве, она будет играть роль положительной обратной связи: приход во власть более сильных кадров будет способствовать дальнейшему совершенствованию системы отбора руководящих кадров, процветанию общества. Конечно, система должна быть построена и настроена правильно — если она даст сбой, если к власти придут недоумки, они прекратят доступ более сильным. Вот такая «скромная задача» — предложить человечеству систему, защищающую его от дураков и подлецов на всех уровнях.

Боюсь, что вызову недоверие простотой решения проблемы. Господа, может ли слабый, старый волк долго оставаться вожаком стаи? Или

вожаком стада олень, утративший обоняние и рога? Или вожаком стаи гусь, потерявший способность ориентироваться, да еще со сломанным крылом? **Естественный, здоровый социум выбирает себе главой самого сильного — интеллектуально, физически. И делает он это исключительно ради себя, ради своих сородичей — для собственного выживания, для продления существования рода, в силу заложенных Природой (Творцом) Законов**.

Вот она — гармония! — Отдавая власть более сильному своему представителю, социум усиливает и защищает себя**.**

«Тот народ, которому удастся поставить самых способных людей во главе самых важнейших отраслей жизни, уже в одном этом получит сильнейший фактор величия. Если друг с другом конкурируют два одинаковых народа, то победа достанется тому народу, который сумел все руководство страны отдать в руки наиболее талантливых людей. И наоборот, поражение потерпит тот из народов, который не сумел дать должного хода людям крупных врожденных талантов и превратил свои государственные учреждения в простую богадельню». — Оказывается, все это давно известно, написано почти век назад, в той же крепости-тюрьме Ландсберг. Но люди, увы, разучились не только мыслить самостоятельно, генерировать идеи, но и слушать.

Конечно, власть не просто «передается»; власть, как известно, «берут» — силой, соревнованием, конкуренцией. Но это и есть **естественный процесс обретения власти**, который обеспечивает объективную оценку силы претендентов, приводит на высшие ступени действительно самых сильных.

* * * * *

Это и есть — **ИСТИННЫЙ ФАШИЗМ, в хорошем, начальном его значении** («фаши» — пучок, связка) — единство целей всех слоев, всех классов здорового общества, достигаемых путем гармоничного применения способностей его членов. В таком именно обществе мы видим здоровое сотрудничество личностей и классов (слоев, сословий), а не дикую борьбу «всех против всех».

«Народ потерян как народ, не существует больше как таковой, если, оглядываясь в его историю и познавая его волю к будущему, мы больше не увидим единства», великолепно заметил Альфред Розенберг.

«Классический фашист» Бенито Муссолини выдвигал идею корпоративного государства, то есть идею государства как власти корпора-

ций, представляющих и **гармонизирующих интересы всех слоёв населения**. Под «корпорациями» Муссолини нужно понимать не узкопрофессиональные союзы и формы собственности, а группы и слои, имеющие собственные интересы.

Прекрасный анализ фашизма, «правых» и «левых» течений в нем, сделан в работах А.Г.Дугина 90-х годов. Хотя в те годы сам Александр Гелиевич явно отдавал предпочтение «левому» уклону, германской национал-социалистической и «левацкой» итальянской моделям, он дал довольно объективную оценку всех направлений этой идеологии. Жаль, что такой интеллектуально развитый и образованный (не будем касаться его формальной диссертации, без неё работы не получишь!) человек стал на службу олигархической власти, лижет задницу питекантропу Путину.

Современные политологи довольно верно определяют следующие основные черты фашизма:

1. Огосударствление всех сторон жизни общества. Для фашистских государств характерно наличие рыночной экономики при сильной регулирующей роли государства. — ***Разве это негативная сторона? Ведь государство — форма жизни нации, «каркас» общества. Оно должно создавать благоприятные условия для его существования и развития, контролировать и регулировать процессы в обществе, в экономике***.

*Здоровый этатизм — не служение государству-идолу, а использование института государства для обеспечения жизни народа***.**

2. Значительная военизация общества. — ***Естественно. Всякая система, которая хочет продолжить свое существование, должна расширяться. Экспансия государства невозможна без военной мощи. Воинский дух также сплачивает нацию, способствует борьбе с негативными явлениями внутри страны.***

3. Насильственные методы подавления инакомыслия (оппозиции). — ***Перегибы, к сожалению, могут иметь место. Но нужно понимать разницу между КОНСТРУКТИВНОЙ критикой, идущей на пользу обществу, и враждебной пропагандой***.

4. Тотальная система идеологического контроля, целью которого провозглашается развитие и приумножение нации, сплочения народа под единым идеологическим строем. — ***«Развитие и приумножение нации» — и есть цель государства! Это в современной России и Украине уничтожается свой народ. Идеология — цементирующая основа общества, без неё общество не стабильно***.

5. Культивация националистических идей, целью которых провозглашается отстаивание прав и свобод коренного населения. — ***А вы предлагаете права черножопых защищать? Уничтожать коренное население? — Тогда вам в современную Москву, в Киев, там этим занимаются.***

6. Вождизм (культ личности); вождизм развит, в основном, по причине единоличного правления, когда у власти находится единственный человек, являющийся, по сути, вождём нации, в чьи обязанности входят не только блага правления, но и ответственность перед собственным народом. — ***Вот именно: ЛИЧНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за принимаемые решения. Также наличие истинного лидера, вождя, сплачивает нацию.***

Не следует путать жесткое единоначалие в фашистском государстве (государстве народного единства) с тупым авторитарным правлением, примитивной диктатурой. Задача истинного лидера нации — объединить усилия всех слоев общества для решения общих проблем; но авторитаризм может быть направлен и для удовлетворения клановых интересов — такое мы видим в большинстве «банановых республик», в том числе в современной России.

7. Неприятие принципов либеральной демократии. — ***О том, кому и для чего нужна «дерьмократия», смотрите во второй части этой книги.***

8. Создание идеала «новой личности»: волевой, сильной духом, освобождённой, находящейся «по ту сторону добра и зла». — ***А вам по душе безвольные, трусливые марионетки и кликуши? Эволюция, прогресс неизбежно приводит к появлению всё более «новой» и, естественно, более сильной личности.***

Как видим, **общественный строй, определяемый как «фашизм», в наибольшей степени отвечает интересам здорового общества, в наибольшей степени созвучен с Законами Природы.**

В современном мире значение этого термина сильно искажено. Иногда его используют «правые» политические организации, не понимая при этом глубинного значения данного слова. В пост-советских странах, пострадавших в период Второй Мировой войны от фашистской Германии, этот термин ассоциируется с чем-то враждебным, заведомо неприемлемым. Хотя единство, то есть «фашизм» советского народа, было ничуть не меньшим, чем в Германии тех лет. Патриот России

писатель Максим Калашников (В.А.Кучеренко), вполне справедливо обвиняя путинскую власть в предательстве интересов страны, называет её «либеральным фашизмом». Но где же тут «фашизм», где единство целей всех слоев общества, где забота о народе?! Тупая КГБешно-путинская деспотия, защищающая интересы иудейских монополий, больше напоминает Хазарию IX-X веков, где страной правила кучка еврейских прихвостней.

Недобитые, увы, во Второй Мировой войне жиды, контролирующие современное информационное поле, продолжают дискредитировать идею фашизма, идею единства нации. Конечно, не своей нации — уж тут-то иудеи куда большие нацисты и фашисты, чем все остальные народы вместе взятые, в этом и заключается их сила!

* * * * *

Кстати, в поносимом всеми «тоталитаризме» также ничего плохого нет, но не следует путать «уравниловку» и ложную марксистскую идеологию с тотальными, всеобщими целями общества и государства. Контроль государства над всеми сторонами жизни общества, единство целей и единая идеология — это не цель «тоталитаризма», а средство достижения гармонии, способ предотвращения деструктивных действий антинародных, антигосударственных сил.

Разве не у всех нас желание — «хорошо жить», удовлетворять свои потребности? Или кто-то хочет жить хуже других (кроме некоторых пациентов психбольниц)? Но стремление к удовлетворению своих интересов, взаимопомощь и сотрудничество с другими членами общества отнюдь не означает «отобрать и поделить», отдавать своё кровное некоему «ближнему». Общие цели — да; общие пути их решения — да; но положение в обществе, дивиденды от выполненной работы — каждому по его вкладу, по его заслугам. Директор завода и разнорабочий имеют общую конечную задачу, оба работают на её решение, но доход от её выполнения получают разный. Психически здоровый рабочий, не отравленный христианско-марксистской пропагандой, понимает, что моральное и материальное вознаграждение директора объективно должно быть большим, как внесшего больший вклад в результативную деятельность предприятия. Конечно, все это верно при условии, что рабочий — не булгаковский «Шариков Полиграф Полиграфович», развращенный пропагандой «Швондеров», а директор завода — не бывший комсомольский работник, которому

нашли теплое местечко по окончанию работы в молодежной среде. В Германии 30-40-х годов были и миллионеры, и малообеспеченные рабочие, между разными слоями общества всегда существовали некоторые противоречия. Но общие интересы немецкой нации — расширение жизненного пространства, доступ к природным ресурсам — были едиными, тотальными. Потенциальное же недовольство малообеспеченных слоев **нужно «усмирять не равенством, а приданием законной силы неравенству»** — «Кесарю — кесарево, слесарю — слесарево».

Идеология тоталитарного общества предполагает, конечно, борьбу с чуждым мировоззрением. Но это естественно: идеология (религия) — «цементирующий» элемент нации, государства. Попробуйте пропагандировать идеи уничтожения еврейского государства, освобождения от власти мирового жидовства в израильском Кнессете — угодите, в лучшем случае, в психбольницу. Древние знали толк в борьбе с чуждой идеологией: распятие на кресте — нормальное наказание за пропаганду вредных идей. Кому выгодно насаждение ложной идеологии и морали, какова истинная цель «либерастизации» общества, было подробно рассмотрено в предыдущих частях книги.

Плюрализм мнений, столкновение взглядов, «мозговой штурм», возможность высказывать и проводить в жизнь свои идеи, **конструктивная** критика — это абсолютно необходимые элементы общественно-политической жизни, без которых обществу грозит застой и упадок. Никто также не отрицает, что творческой личности нужна свобода. Но при одном условии: **пропаганда и реализация ваших идей будет на пользу, а не во вред своей нации и расе; лучшей, здоровой её части**.

Вы хотите достичь Северного Полюса на дельтаплане? — Удачи! Вы хотите телепортироваться на Марс? — Бог вам в помощь! Вы хотите исследовать Марианскую впадину или проложить автомагистраль через Сахару? — Постараемся вам помочь. Вы можете до хрипоты спорить, чем лучше сокращать поголовье негров — напалмом или лучевым оружием, но не способствовать их распространению во вред белой расе. Вы можете строить заводы и фабрики, но не «финансовые пирамиды» и цеха по производству наркотиков. «Твори, выдумывай, пробуй!» — Но не наноси ущерба Природе и своему народу, не проповедуй заведомо ложных идей. «Единственно верные» же идеи и теории определяются, как уже замечалось ранее, весьма просто — их согласием, созвучием с Законами Природы (Творца).

Этатизм, фашизм и тотальный контроль над обществом — всего лишь средства, инструменты для сохранения и развития своего народа. Даже такой талантливый писатель как Джордж Оруэлл (Эрик Артур Блэр), чьи слова я привел в качестве эпиграфа к этой книге, не смог понять главного: всякое средство, всякое оружие «опасно» или «полезно» в зависимости от того, кем и для каких целей оно применяется — с пистолетом грабят и защищают правопорядок; топором колют дрова и проламывают голову соседу; наркотическое средство спасает от болевого шока и превращает человека в животное. Институт государства может быть «сосудом», который должен «сохранить и защитить содержимое», то есть свой народ, а может быть инструментом подавления, средством превращения народа в рабов мировой олигархии.

Да, сильная государственная власть и тотальная система контроля опасны — так же, как опасен нож в руках маньяка, как опасен тринитротолуол в руках экстремиста и как опасен сторожевой пес без поводка и намордника. Но и государственная структура, и всякое оружие, и волкодав опасны тогда, когда над ними теряется контроль, контроль разумных и ответственных людей. К вопросу установления власти мы обратимся позже, здесь кратко замечу, что бороться нужно не против государства, как сложившейся структуры, а ЗА ГОСУДАРСТВО, ЗА КОНТРОЛЬ над этим институтом.

Нет ничего ужасного, что «старший брат следит за тобой» — ведь помогают же в больших семьях старшие дети в воспитании младших. Вопрос только в том, каков сам старший брат: «присадит» ли он младших на алкоголь и наркотики, или одержит от дурных поступков, направит на путь истинный? **Проблема не в тотальном контроле, а в каких целях и кем используется эта система**.

В чем абсолютно прав Оруэлл — это опасность перерождения лидеров и искажения принципов некогда прогрессивных политических сил. Об этой действительно огромной проблеме подробнее поговорим в последней части книги. Но вы же не откажитесь от производства оружия только потому, что его могут захватить бандиты и террористы? Вы же не станете отрицать необходимости в сильной правоохранительной системе только потому, что в её среде появляются «оборотни в погонах»? Вы же не распустите армию только потому, что некие командиры и части могут перейти на сторону противника? Нужно предвидеть и предупреждать негативные явления, контролировать ситуацию; и надежда в этом — только на разум, на действительно мудрых людей.

Тоталитаризм вызывает неприятие у многих интеллектуалов, так как ассоциируется с коммунистической уравниловкой и моралью. И действительно, лучше о «коммунистическом свинарнике», об этом «скотном дворе», чем Дж.Оруэлл и В.Сорокин не скажешь. Но разве омерзение вызывают древняя Спарта или Германия 30-40-х годов? Разве Ликург или Розенберг требовали бы признать, что «если вождь сказал, дважды два — пять, значит, так и есть, пять»? Пропаганда может вести «через тернии к звездам», вся страна может с волнением следить за успехами своих ученых и космонавтов, но и с помощью же пропаганды народ можно превратить в «shitting machines», в тупых «потребителей», «о которых позаботятся другие». Все зависит от идеологии, морали общества, от целей государства. Разве унизительно поставить свой талант на службу великому народу, сильной державе? В здоровом обществе именно интеллектуалы, «властители дум знамениты», а не «те, — по выражению поэта Андрея Дементьева — кто Россию сумел обокрасть».

* * * * *

Но как практически организовать разумное распределение ролей в обществе? Как выбрать (назначить, привести к власти) наиболее оптимального лидера и его команду? Выдвигать кандидатуры, голосовать? — Но о недостатках демократической системы мы довольно подробно говорили во второй части книги.

Хотя все люди не равны между собой, тем не менее, можно выделить определенные группы (слои) особей, имеющие близкие качества (свойства, особенности). Во все времена, у всех народов выделялась правящая элита, военные, торгово-промышленная группа (с примыкающими к ней врачами, педагогами, артистами) и широкие массы (крестьяне, мелкие ремесленники, наемные рабочие). Количественный состав и статус разных групп несколько менялся (в древности, например, «должности» правителя и воина совмещались, а в настоящее время торговцы-спекулянты и эстрадные педики стоят выше воинов), но в принципе, подобное распределение ролей в обществе осталось. Иногда такое деление общества на сословия (классы, касты) закреплялось законом. В большинстве современных европейских государств формально все граждане равны, хотя де-факто…

Нужны ли здоровому обществу эти «дерьмократические игры»? Не разумнее ли было открыто признать, что определенные группы (сословия, касты) более подходят для управленческой деятельности в соот-

ветствии с их природными (или заложенными Богом — выберите по вкусу) свойствами? То, что такое «откровение» вызовет недовольство и яростные протесты нижестоящих групп — ерунда, это вопрос идеологической работы: возмущались ли русские крестьяне, что их односельчанина не призывают на российский трон? Или лондонские рабочие XVIII века, что из их среды нет кандидата на должность премьер-министра? Это после христианско-коммунистической промывки мозгов каждый негр считает себя достойным кандидатом в президенты.

Нужно сказать прямо: Природа (Творец) создала нас всех разными, наделила различными свойствами. Те особи, чей интеллект сильнее, должны стоять во главе социума, обеспечивать ему лучшие условия жизни и возможности развития. Нижестоящие группы должны благодарить Природу и Господа Бога за то, что они дали их народу интеллектуальную элиту, пастырей, которые заботятся о них. **Повиновение интеллектуальной, правящей элите — это повиновение Законам Природы и Творцу.**

Всякая власть приходит от Силы, а Сила (интеллектуальная, физическая) — от Бога (от Природы). Следовать такому порядку, строить общество по такому принципу — значит следовать Закону Природы (Закону Творца).

Из каких же групп (каст, сословий) должно состоять здоровое общество? Точного рецепта, единой схемы для всех времен и народов быть, вероятно, не может. В дальнейших рассуждениях для наименования данных групп буду использовать термин «сословие». Повторяю: это не более, в данном случае, чем термин; не следует полностью отождествлять его с понятием из табеля о рангах старой российской империи. Слово «каста» имеет в современном русском языке несколько иной смысловой оттенок; «каста» предполагает однозначную избранность, замкнутость. Но полная самоизоляция может привести, во-первых, к вырождению, во-вторых, совершенно не исключена такая комбинация генов, когда даже в люмпенизированной среде может родиться гений (да и любая «бабушка-дворняга» вполне могла подгулять с «сенбернаром»).

* * * * *

Деление народа, общества на сословия трудно представить вне структуры самого общества, формой существования которого является,

как отмечалось ранее, государство (об иерархичности которого также говорилось в предыдущей главе).

Дальнейшие идеи и предложения могут показаться слишком примитивными, наивными, утопичными в свете современной политической жизни. Да, господа, если вы полагаете, что несколькими «косметическими» реформами и рокировками «известных политических деятелей» вы можете изменить ситуацию в мире, наставить человечество на путь истинный — для вас это действительно утопия. Современному человечеству нужны кардинальные перемены, абсолютно другие принципы построения общества. Большевистский переворот 1917 года в России и последующая гражданская война — «драка соседей на бытовой почве» по сравнению с грядущими потрясениями. Можно ли их избежать? — Можно, продолжая захлебываться в жидовско-негритянской клоаке. Выбор за вами!

Совершенно условны употребляемые мной термины «Администратор», «Правительство» и т.п. Названия должностей и органов власти — Президент, Король, Диктатор, Империя, Царство — могут быть любыми, здесь же мы говорим о сути этих постов и институтов. Маловероятно, чтобы кто-то мог создать универсальную, ready to use, государственную модель. Главная задача — определить основные принципы государственного строительства, системы власти, которые были бы согласными с Законами Природы (Творца), служили бы сохранению и развитию лучшей части человечества.

Во главе государства должен стоять истинный лидер нации, общества, а не «английская королева». Этот лидер не спустится с небес в виде «сына Божьего», он будет одаренным земным человеком, «простым гением», занимающим пост Главного Администратора Правительства. Он должен выбираться путем открытого голосования или консенсуса из членов Правительства (Совета Мудрейших).

Почему открытого? — У единомышленников не может быть тайн друг от друга, они должны или взаимодействовать, или удалиться (например, выращивать капусту в своем имении). Тесное сотрудничество отнюдь не исключает наличия собственного мнения, мотивированного отстаивания своей точки зрения. Но это будет открытый спор, «мозговой штурм» соратников, а не закулисные игры интриганов.

«Как, опять выборы, голосование, воскликнете вы, опять «дерьмократия»?! Во-первых, скорее все-таки не выборы большинством голосов,

а консенсус. Во-вторых, и это главное, **кто и из числа кого** будет выбирать! Это будет ответственное, мотивированное решение, принятое узкой группой интеллектуалов, а не привычная на сегодняшний день игра, навязанная «биомассе».

Территориальное управление административными единицами государства (областями, губерниями, графствами, землями и т.л.) будет осуществляться Администраторами соответствующего уровня. Они будут подчинены и подотчетны Главному Администратору.

Присоединяемые новые земли (государства) в период покорения будут находиться в подчинении Военной Администрации и управляться по законам военного времени, а после полного подавления сопротивления коренных народов и их союзников переходить под управление Главного Администратора с назначением местного Администратора по общему принципу.

При Главном Администраторе, при Правительстве, должен быть постоянно действующий Научно-Консультативный Совет. Он будет состоять, возможно, из двух Палат: научной и представительской.

Научная Палата должна заниматься вопросами прогнозирования и моделирования ситуаций, предлагать обоснованные концепции развития общества, государства, отдельных отраслей экономики. В отличие от современных парламентов, где недоумки могут нести всякую ахинею, большее значение должно иметь мнение ученых, специалистов. Научная Палата должна тесно сотрудничать с отраслевыми научно-исследовательскими учреждениями, знать их проблемы, вскрывать недостатки в работе, координировать деятельность. В настоящее время роль науки в управлении обществом, государством совершенно недостаточна. Впрочем, почти нет и самой науки: чиновники от науки, псевдо-ученые решают свои личные проблемы, но мало озабочены поиском истины, действительно исследовательской деятельностью. Слабое финансирование учебных и научно-исследовательских учреждений не способствует притоку в науку молодых, талантливых людей; таких там, увы, единицы.

Представительская Палата будет состоять из депутатов от всех слоев населения (сословий). Её цель — собирать, анализировать и подавать на рассмотрение Правительства идеи и предложения, высказываемые разными социальными и профессиональными группами, «держать руку на пульсе» общества. Представительство разных сословий НЕ бу-

дет пропорциональным: предложения интеллектуально развитых слоев более ценны и важны, чем абстрактные пожелания «хорошей жысти» низких сословий. При этом владеть полной информацией, знать мнения и настроения всех групп населения, конечно же, необходимо — без обратной связи система управления не будет эффективной.

Ранее, я уже приводил слова А.Гитлера о том, что «Совету» будет возвращено его истинное, первоначальное значение. Ни один руководитель не может обладать знаниями во всех областях, не может охватить все вопросы и проблемы жизни общества. Советы помогут ему в правильной оценке ситуации, в принятии оптимального решения. Но ответственность за принятое решение и за его осуществление будет, конечно, персональной, данного Администратора (руководителя).

Советы заменят бездеятельные, никчемные парламенты нынешних стран, станут истинным «коллективным разумом» нации, а не торжищем, где кланы и группировки решают свои узкие задачи.

* * * * *

Из какой же среды будут черпаться достойные кадры для консультативных советов, для Администраций? Кто и как их будет отбирать, готовить к будущей руководящей работе? Или опять будем пытаться учить «кухарку управлять государством», а назначать руководителей по кумовскому принципу?

Нация, её мудрые правители должны заботиться о своевременном подборе и воспитании интеллектуальной элиты. Вспомним Платона — еще он предлагал многоступенчатый отбор, основанный на способностях к обучению, будущих государственных мужей. Чингисхан, управлявший государством с территорией 30 млн. квадратных километров, назначал лиц на государственные и военные должности не по социальному положению или возрасту, а по способностям кандидата. Вопросу воспитания и образования подрастающего поколения будет уделено внимание далее, но здесь следует заметить, что **для нации, которая хочет продолжать свое существование, вопрос отбора одаренной молодежи для формирования руководящей элиты — абсолютная необходимость**, **одна из приоритетных задач государства**.

Народы, государства, которые не заботятся о воспитании молодой интеллектуальной элиты, обречены на деградацию и уничтожение. Не зря мировое еврейство интенсивно разрушает ментальное здоровье молодежи других народов — старые поколения скоро сами уйдут, а на

смену им придут безобидные, никчемные дегенераты. При этом в заокеанскую колонию Израиля — в США, как и в сам Израиль, привлекаются самые одаренные представители других народов, идет интенсивное «перетекание мозгов» из всех стран мира.

Большой проблемой в подборе молодых руководящих кадров будут попытки действующей руководящей элиты «протянуть во власть» своих детей (или детей родственников, друзей). Как замечалось ранее, зачастую «природа отдыхает на детях». Сколько оболтусов занимают важные руководящие должности только потому, что их родители действительно много сделали для страны, для народа! Престижные институты и университеты заполнены, в основном, детьми действующей элиты. Но способности большинства «поросли» — явно ниже средних. В здоровом обществе молодежь всегда бывает интеллектуально развитее и образованнее своих родителей, предков; молодые правители должны быть сильнее, мудрее своих предшественников. А что мы видим сейчас?..

Увы, **действие мощнейшего инстинкта — заботы о своем потомстве, зачастую не в силах преодолеть разумом самые интеллектуальные особи**. Я знаю случай, когда профессор медицины устроил в медицинский ВУЗ своего психически больного, умственно отсталого сына. Конечно, со второго курса парня отчислили, не смотря на все папины старания, но сам факт... **Должен быть создан механизм отбора кандидатов, максимально исключающий субъективные факторы** — симпатии и антипатии, родственные и дружеские связи, взятки, шантаж и т.п. Это — вопрос государственной важности, вопрос выживания народа.

* * * * *

Каким же может быть механизм, обеспечивающий объективную оценку кандидатов при данном отборе? Как нейтрализовать потуги родителей протянуть свое чадо, правдами и неправдами, в высшее сословие?

Проблема эта, в основном, связана с идеологией, моралью общества. Ведь в истории человечества много примеров, когда существовали разумные нормы, касающиеся взаимоотношений родителей и детей. Сравните напутствие матерей Спарты: «Со щитом или на щите!» с «Комитетами солдатских матерей» (?! — каков маразм!) современной России, прячущих под юбку своих недоносков даже в мирное время.

Серьезного внимания заслуживает опыт Англии, где дети из весьма состоятельных семей отправлялись для воспитания и образования подальше от дома, в суровые бытовые и моральные условия. В конце XIX — начале XX веков в США считалось нормой, чтобы молодой человек из вполне обеспеченной, даже богатой семьи прошел все ступени карьерной лестницы, познал жизнь, закалили себя морально и физически. Еще в середине XX века в здоровой части американского общества считалось нормальным, чтобы сын или дочь крупного бизнесмена поработали в период каникул на бензозаправочной станции или в кафе. В Советском Союзе до начала 70-х годов уважением пользовались те молодые мужчины, которые прошли воинскую службу и потрудились в рабочих должностях на промышленных предприятиях или в сельском хозяйстве — это говорило об их жизненном опыте, социальной зрелости.

Сравните вышеприведенные примеры с нынешней ситуацией: педиковатые «ходячие гамбургеры», инфантильные девицы, живущие за счет родителей, их средств и связей, абсолютно не готовые к самостоятельной жизни, не говоря об ответственности за других, за нацию. Дети из нынешнего высшего общества, «золотая молодежь», в подавляющем большинстве — полнейшие моральные уроды, алкоголики, наркоманы, завсегдатаи ночных клубов. Прекрасно об этом обществе пишет С.Минаев в романе «Духless».

Какие лидеры из этих выродившихся существ?! Куда они поведут нацию — к новым свершениям или в наркопритоны? Но главное — как объяснить их родителям, зачастую неглупым людям, что их дети, увы, никчемные существа. Согласится ли академик Собчак, что место его дочери Ксении — никчемной «гламурной» шлюшки — в лучшем случае, в дешевом солдатском борделе? Родительская любовь слепа, разум здесь бессилен…

Для устранения негативного эффекта «слепой родительской любви» на формирование национальных элит, есть смысл прислушаться к идеям того же Платона, предлагавшего общественное воспитание детей (эту идею он, наверняка, перенял у спартанцев). Подобные предложения — заботы всего социума о молодом поколении, звучали и позднее. Предвижу ехидный возглас «либерастов»: «Это старая идея утопических и реальных тоталитарных обществ!» Да, действительно, — «тоталитарных», «фашистских», единых — то есть здоровых обществ, у которых общая цель — сохранение своей нации, забота о будущих поколениях! У вас же, господа либерасты, другая цель — нахватать по-

больше разноцветных бумажек и драгметаллов для своей семейки. Только где и как будут их тратить ваши недоноски — на Марсе, на Луне? Ниггеры и арабы просто отберут их у ваших никчемных выродившихся потомков.

* * * * *

Отбор кандидатов по их способностям, из всех слоев общества для ввода в руководящую элиту (сословие, касту) мы видим у древнеегипетских жрецов и средневекового духовенства (на это позитивное для государства явление указывал еще Никколо Макиавелли). Последние, как и жрецы многих древних культов, не могли вступать в брак и иметь законных детей, но обратите внимание — качественный состав руководящего звена обычно не ухудшался, во власть приходили (отбирались) самые достойные кандидаты. Видимо, в значительной мере был прав Платон, как и некоторые другие идеологи «фашистских» обществ — **высшие правители не должны иметь семьи, они должны жить интересами всего социума**. Иначе родительский инстинкт приведет во власть не самых достойных, а … таких, как сейчас.

* * * * *

Но тут возникает иная проблема: ведь именно семья, родители, дедушки и бабушки прививают детям много полезного, обеспечивают связь поколений. Здесь мы не затрагиваем тему семьи как экономической ячейки общества, об этом поговорим отдельно. В данном случае идет речь о функциях, значении семьи в воспитании детей.

Возможно, полностью оторвав ребенка от семьи с раннего детства, можно вырастить бойца-янычара. Но будет ли такое «инкубаторское» воспитание на благо будущим поколениям? Не приведет ли это к полному нивелированию личностей? Не будет ли это тоталитаризмом в негативном значении данного слова — в обезличивании, подавлении лидерских и творческих наклонностей?

К тому же родители видят свое продолжение в своих детях. Многим ли понравится, чтобы их дети выросли «Иванами, не помнящими родства», не стали продолжателями достойных фамилий? Каков же выход?

Обратимся как всегда — к Природе. Обратите внимание: родители опекают своих детенышей и птенцов, когда они совсем беспомощные, пока они «дети малые». Родители же прививают им основные навыки: видели когда-нибудь, как кошка учит котенка «обращаться» с мышью (если вы сами видели, конечно, живую, не компьютерную мышь)? Или как взрослые особи зверей и птиц учат «младежь» охотиться, прятаться от врагов? Но в «подростковом возрасте» молодые звери и птицы начинают жить самостоятельно, по общим законам стаи, без персональной опеки своими родителями. При этом вся стая заботится о подрастающем поколении: в случае опасности матерые волки или взрослые самцы оленей первыми вступят в схватку с врагом, давая возможность спастись «женщинам и детям».

Видимо, по такому же принципу должно строиться и воспитание детей человеческих: в раннем возрасте ребенка основную заботу о нем, о его воспитании должны взять на себя его родители. Государство должно только **обеспечить** родителям **возможность** реализации данной функции. При этом воспитание ребенка в семье не исключает посещения ним детских дошкольных учреждений — яслей, детских садов, могут существовать также и интернаты разного типа.

Прогнозировать соотношение семейного и общественного воспитания детей в дальнейшем — дело затруднительное. Главная проблема — будет ли сохраняться институт семьи в будущем? Сейчас, в XXI веке мы наблюдаем значительное снижение роли семьи в жизни человека, сокращение ее функций по сравнению с «классическим» европейским вариантом XV-XIX веков. Соответственно, снижается и ее роль в воспитательном процессе. К тому же в природе мы не часто видим стабильные семейные союзы: большинство животных живут парами только в период зачатия и первые месяцы жизни потомства. Я не хочу упрощать человеческие отношения до уровня взаимоотношений особей в стае павианов — они, безусловно, несравнимо сложнее и многограннее. Но забывать о том, что все мы живем по законам Природы, просто не разумно.

Институт семьи играл, да и пока продолжает играть огромную роль в нашей жизни. Было бы глупо все «разрушать до основанья» по принципу большевиков в 1917 году, «а затем» только думать, что и как построить. Пусть все идет естественным, эволюционным путем. Не следует ни искусственно «крепить семью» административными методами, ни принудительно обобществлять жен, детей и кухонную утварь. Государство должно «держать руку на пульсе», контролировать ситуацию. Если

роль семейных союзов упростится до констатации факта постоянных половых партнеров, а дети будут рассматриваться как помеха для творческой или производственной деятельности супругов, государство должно взять на себя большие функции по воспитанию молодежи.

Зачем это нужно государству? — Для сохранения нации, для воспитания здорового поколения! В настоящее время в Украине при населении менее 48 млн. человек существует более 100.000 беспризорных детей. Большинство из них неизлечимо больны опасными инфекционными заболеваниями, имеют наркотическую зависимость, ведут асоциальный образ жизни, совершили или совершат преступления. Дети из неполных и «неблагополучных» семей в 70-75 процентах случаев становятся преступниками, большинство не получает правильного воспитания и сколько-нибудь приличного образования. Какое будущее у такой нации? Выполняет ли государство свою главную функцию?

* * * * *

Итак, какова же должна быть схема отбора руководящей элиты? Как должны образовываться сословия? По какому принципу будут «заселяться этажи» государства-пирамиды? Когда должно начинаться разделение и, соответственно, различное воспитание детей в зависимости от способностей, которыми наделила их Природа (Творец)?

Я понимаю, что сама постановка этих, особенно последнего, вопросов, вызовет бурю негодования у отравленных христианско-коммунистической пропагандой ортодоксов: ах, как можно детей делить на первый и второй сорт, как можно «ставить крест» на будущем ребенка! Но, господа, ранее уже было приведено достаточно доказательств, что всеобщее неравенство в мире — на лицо, отрицать это просто глупо. Ранее также замечалось, что различия в физических и умственных способностях видов и отдельных особей — не их порок, это их **особенность, свойство**.

Мне однажды пришлось наблюдать, как китайский крестьянин работает на рисовом поле: под палящим солнцем, по щиколотку в воде, он целый день шел за буйволом, совершал тысячи наклонов, высаживая рис. Мало кто из современных западных европейцев выдержал бы и час такой работы. Честь и хвала норвежским рыбакам и североамериканским индейцам — промышленным альпинистам, узбекским хлопкоробам и казахским скотоводам — их труд нелегок, требует особых **качеств**

работника: физической силы, ловкости, смелости, выносливости. Но для умственного труда, для управленческой работы большая часть представителей этих народов подходит мало. Я с глубочайшим уважением отношусь к мастерам, у которых «руки растут из нужного места»; с завистью гляжу на аккуратный сварочный шов, искусную поковку, красивую кирпичную кладку, ибо сам не владею таким мастерством. Но большинство этих специалистов не в состоянии грамотно заполнить анкету, понять все нюансы трудового договора или договора подряда, сделать простейшие экономические расчеты. Будет ли несправедливым или неразумным разделить людей в зависимости от их способностей? Одинаковой ли должна быть система воспитания и образования для будущих «кесарей и слесарей»?

Не пытаясь создать готовую модель отбора, как и саму классификацию сословий, я хотел бы предложить следующий принцип. Детей ещё в раннем детстве, на основе научных методов, подразделяют на группы («коридоры», как говорилось в Англии) в зависимости от их уровня интеллекта.

Большая часть составит сословие «пахарей» — работников промышленных предприятий, крестьян, мелких ремесленников. В этом ничего оскорбительного нет — Природа (Творец) создала их такими. Армия, как уже замечалось, не может состоять из одних генералов, рядовые не менее нужны, причем в бульших количествах. Забегая немного вперед, замечу, что система воспитания для этого сословия, как и для других сословий, должна соответствовать их будущей роли в обществе: стоит ли мучить этих детей, пытаясь обучить французскому языку или элементам высшей математики, если они никогда не применят их в будущем? — Ведь «мы учимся не для школы, а для жизни».

Следующий этап отбора обеспечит общество в «младшем командном составе» — низовых управленцах, техниках и т.п. На этом этапе следует уделить больше внимания особенностям мышления детей: абстрактно-логическому или аналоговому. Обществу нужны и «физики», и «лирики», но система образования их будет разная. Параллельно должен идти отбор «воинов», поскольку их система воспитания также иная.

В процессе воспитания и образования из «младших управленцев» и «воинов» следует отбирать лиц с наибольшими интеллектуальными способностями и лидерскими качествами для формирования высшей правящей и научной элиты. Последние должны пройти более глубокое тестирование, получить лучшее образование.

Подобный принцип отбора (расслоения) молодежи описан в одном фантастическом рассказе (простите уж за «несерьезную литературу»!): детей по достижению определенного возраста подвергали тестированию и по его результатам им «записывали» в мозг некий объем знаний, в том числе профессиональных. Большинство сразу становилось летчиками, сварщиками, трактористами. И только небольшой группе «не везло» — их заставляли учиться по книгам, слушать скучные лекции… Как вы понимаете, это и были «избранные» — будущая интеллектуальная элита, которым давались академические знания, а не просто натаскивали на нажатие кнопок.

Конечно, для большинства данный пример — не аргумент: это же просто фантастический рассказ! В реальной жизни «Василий Петрович» звонит «Ивану Ивановичу», и сынок из «приличной семьи» принят в престижный ВУЗ, да и о его карьере можно похлопотать сразу же… Прекрасный пример из украинской политики начала XXI века: мало того, что Виктор Янукович, дебил-уголовник, оказался волею случая в правящих кругах, так и своего сынка, явного недоумка, туда же тянет. Бедное молодое животное даже по бумажке текст выступления прочитать не может, но тоже … кандидат в депутаты Рады (украинского парламента)! Смех и грех!

Утопия ли предложенное выше? Можно ли преодолеть «человеческий фактор», нейтрализовать желание власть имущих протащить на вершину Олимпа своих чад? — Если Чингисхан смог это сделать десять веков назад в условиях родового общества, что мешает сейчас перенять его опыт? Или приводимый выше пример формирования руководящей элиты средневековой христианской церкви: из кого подбирался её состав, из детей и племянников? — Так у Великих Инквизиторов и кардиналов официальных наследников не было. Правопреемники подбирались по интеллектуальным, деловым качествам и преданности идеологии (здесь, конечно, идет речь **о методе**, а не об идеологии)!

Ну а как же правящие династии монархов (князей, шахов)? Не целесообразнее ли «разбавлять» их вырождающуюся кровь браками с крестьянскими девицами — и пусть себе царствуют далее? Увы, механизм наследственности изучен еще крайне мало. Введя в аристократическую семью «дворнягу», можно получить не крепкого умом и телом «сенбернара», а династию «Шариковых». А ведь в другой среде, в другом сословии в это время может родиться истинный гений. Разумно ли те-

рять такие кадры? Будет ли это на пользу нации? Хотя, конечно, процент высокоинтеллектуальных особей из потомственной аристократической среды будет значительно выше, чем их низких сословий — история многократно подтверждала это.

* * * * *

«Да, само по себе это очень хорошо, но ведь этого нельзя сделать», скажут многие, ведь у власти — дебилы и приспособленцы, как же они могут приводить во власть не своих «жертв аборта», а кандидатов «со стороны», не имеющих с ними родственных или деловых связей? Ведь это против человеческой природы, против инстинкта сохранения рода.

Да, это вопреки интересам некоего вырождающегося правящего клана. Но в целом, в вопросе выживания нации и расы, передача власти должна происходить именно по такому принципу.

Проблема — сущий пустяк: нужно, чтобы у власти оказались РАЗУМНЫЕ ЛЮДИ, следующие Законам Природы, а не иудейские марионетки.

Глава XXI. КТО СМЕНИТ МЕНЯ?

«Кто сменит меня, кто в атаку пойдет?
Кто выйдет к заветному мосту?»
В. Высоцкий

Вопрос обретения власти разумными людьми мы рассмотрим несколько позднее, а в этой главе продолжим рассмотрение «проекта умного дома». Завершая логически XX главу, обратимся к проблеме воспитания и образования молодежи. Этот вопрос отнюдь не второстепенный: кто бы ни оказался у власти, все они смертны. И от того, кто придет им на смену, зависит будущее народа — будут ли это сильные, разумные люди или жалкие «shitting machines», управляемые мировым жидовством. В этой главе будут некоторые повторения, но они необходимы для логического изложения вопроса.

Итак, система воспитания и образования должна выполнять три основные задачи: утверждение здоровых морально-идеологических принципов подрастающего поколения, получение необходимых знаний молодежью, выявление (определение) способностей (особенностей) молодого поколения.

Мозг ребенка — это еще «чистый диск компьютера». Его можно загрузить полезными программами и нужной информацией, а можно — проиудейскими «либерасто-дерьмократическими ценностями» и рецептами изготовления наркотических средств. Вы можете заметить, что есть еще генетическая предрасположенность — полностью с вами согласен. Но даже при негативной наследственности с помощью правильного воспитания можно наставить ребенка на путь истинный, предотвратить его асоциальное поведение в будущем. Наследственность, как и звезды — «предполагает, но не обязывает». К тому же, в здоровом обществе дети с заведомо плохой наследственностью рождаться не будут — их некому будет зачать — воры, наркоманы и прочие асоциальные элементы,

психически больные будут физически уничтожены или, как минимум, стерилизованы. Поэтому в данном случае мы говорим о предотвращении ошибок в воспитании априори здоровых детей, родившихся от практически здоровых родителей.

Не все родители в состоянии правильно оценить опасность «промывки мозгов» проиудейскими идеологами. Поэтому государство, заботящееся о своем народе, не может допустить, чтобы пропаганда чуждых, противоестественных ценностей развращала подрастающее поколение. **Воспитание ребенка — это отнюдь не личное дело каждой семьи, его родителей**. Нельзя позволить, чтобы из-за непонимания проблемы некоторыми взрослыми членами общества взращивалась «пятая колонна» мирового еврейства, чтобы множились извращенцы и предатели своего народа, своей расы. Адольф Гитлер по этому поводу писал, что «**нет и не может быть свободы, идущей в ущерб будущим поколений, а стало быть, и всей расы**», и далее: «**Право индивидуальной свободы должно отступить на задний план перед обязанностью сохранения расы**». Разве это не разумно, не справедливо?

Каковы критерии здорового морально-этического воспитания, верности прививаемой идеологии?

Во-первых, их созвучность с законами Природы (Творца). Детям с самых ранних лет должно прививаться стремление к совершенству, к силе. Ребенок, особенно мальчик, должен проникнуться идеей, что только сила (в первую очередь интеллектуальная), знания и упорство в достижении цели сделают его счастливым. **Быть слабым — это позорно**. **Слабому нет места в этом мире**.

Во-вторых, что забота о своем народе и своей расе — шанс выживания для него и его близких. **Интересы своего народа и расы — превыше всего**.

В-третьих, что **ценность жизни** — не в переработке продуктов на дерьмо и не в глупой роскоши, а **в постоянной борьбе**, в новых свершениях. Бесцельное, животное существование — хуже смерти.

В-четвертых, **бережное отношение к женщине**. Только здоровая и счастливая женщина может дать здоровое потомство. При этом матери должны воспитывать своих сыновей в духе воинов, материнская любовь не должна делать из мужчин безвольных тряпок и трусов.

В-пятых, совершение преступления против своих соотечественников, против представителей своего народа и расы — равносильно предательству. **Нарушать установленные властью законы — значит, идти против Природы (Бога), наказание за это — смерть**.

В-шестых, **бережное отношение к окружающей среде, к природным ресурсам**. Планета Земля — наш дом, как можно разрушать дом, в котором ты родился и живешь? Что ты оставишь будущим поколениям, свом детям?

Поскольку люди, в том числе молодежь, не равны в своих интеллектуальных способностях, методы воспитания для разных сословий должны быть разными. Для молодежи из низких сословий моральные принципы должны утверждаться в виде постулатов, догм (например, в виде «88 заповедей» Дэвида Лейна). Интеллектуально развитая часть должна получать расширенную информацию, мотивированные пояснения. В отличие от ложных учений, которые свои положения пытаются утвердить словоблудием и заклинаниями, здоровая идеология не боится исследования.

* * * * *

Система образования должна также строиться в свете неравенства сословий (групп, каст), исходить из будущего предназначения их молодых представителей в обществе. Хотя об абсурдности ситуации в современном мире мы довольно подробно говорили в начале книги, нелепости действующей системы образования стоит уделить больше внимания.

Большинство современных государств представляют систему так называемого обязательного среднего образования как высочайшее достижение своего развития, своей культуры. Молодежь по 10-12 лет (!) посещает учебные заведения, при этом, во-первых, больше половины не усваивает и 30 процентов учебной программы, во-вторых, не более 5-10 процентов выпускников применят полученные знания на практике (или для дальнейшего образования). Выдача аттестатов о среднем образовании в странах бывшего СССР — полнейший абсурд: выпускники зачастую не знают твердо таблицы умножения, пишут с ужасающими ошибками (например, «паполни мне щет», «я нихачю туда ити», «афецер», «афецыант»), не могут показать континенты на карте мира. Хотя полное среднее образование подразумевает довольно глубокое знание физики, химии, математики, не говоря уже о твердом знании грамматики родного языка или арифметики. Кому нужна такая профанация образования, какой в этом смысл?

Люди перестали задумываться над происходящим, обращать внимание на очевидные истины. Для чего вообще нужна система образования? — «Мы учимся не для школы, а для жизни», об этом знали ещё древние римляне. Дает ли современная школа большинству учащихся действительно нужные в жизни знания и навыки? — Вопрос риторический.

«… молодой мозг не должен быть обременен знаниями, которые ему на 95 процентов не нужны и которые он, поэтому, быстро забывает. Задача должна заключаться в том, чтобы каждому учащемуся дать хотя бы небольшой, но самый важный запас тех сведений, которые ему действительно необходимы для дальнейшей жизни и которые он сможет применить с пользой для общества. … Так, например, совершенно непонятно, для чего это нужно, чтобы миллионы людей тратили ряд лет на изучение двух или трех иностранных языков. На деле лишь небольшая частичка этих людей применит это знание языков в жизни. Громадное же большинство скоро просто-напросто забудет о них. Из ста тысяч учеников, изучающих, скажем, французский язык, максимум две тысячи найдут этому серьезное практическое применение, а 98 тысяч в течение всей своей дальнейшей жизни на практике не воспользуются этими знаниями. Что же получается? Только то, что из-за двух тысяч, которым эти знания полезны, 98 тысяч мучаются совершенно зря и совершенно бесполезно теряют драгоценное время. … **Нынешнее преподавание слишком обширно для среднего рядового человека и в тоже время совершенно недостаточно для ученого специалиста**. … **Вполне достаточно, если каждый получит в качество основного только самое общее образование. В той же области, которую он изберет своей специальностью, он сможет получить основательное, детальное, специальное образование**». — Разве не разумны, разве потеряли свою актуальность спустя почти век эти слова А.Гитлера? Человечество, увы, глухо и слепо…

Формализм в учебных программах, оторванность обучения от реальных потребностей жизни — проблема большинства систем образования, в особенности пост-советских стран. Как по этому поводу не процитировать еще одни слова немецкого фюрера: «В 99 случаях из 100 наше нынешнее преподавание исторических наук никуда не годится. Общая линия совершенно отсутствует. Центр тяжести нужно перенести на то, чтобы обеспечить учащимся понимание общей основной линии развития. … **Историю мы должны изучать не просто для того, чтобы знать, что было раньше на свете, а для того, что-**

бы уроки истории применить на будущее с пользой для собственного народа».

Все это, увы, остается справедливым и в наши дни: бесцельные и безуспешные попытки объяснить молодежи из люмпенизированной среды теорию относительности Эйнштейна; задачи по химии и физике учащимся, которые не знают формулу молекулы воды или закона Ома; бином Ньютона для лиц, не освоивших таблицу умножения… А если, предположим невероятное, и поняли бы, и запомнили бы на какой-то срок? Для чего, как и где применит сантехник или доярка основы высшей математики?..

Высшее образование (пусть не лучшего качества) получают зачастую не самые одаренные представители культурного народа и расы, а дети нуворишей, «нефтяных королей», африканских царьков. «От времени до времени вы можете встретить в наших иллюстрированных изданиях статьи с соответствующими портретами, рассказывающие … как там и сям удалось в первый раз из негра сделать учителя, адвоката или даже пастора. … Современному несчастному обществу не приходит даже в голову, что примеры эти говорят только об одном: о том, сколь сильно грешим мы против самых элементарных требований здравого рассудка. Миллионы и миллионы людей, принадлежащих к гораздо более высокой по своей культуре расе, влачат жалкое существование, занимая самые низкие места в нашей общественной иерархии. А мы в это время радуемся преступной игре, позволяющей выдрессировать полуобезьяну настолько, чтобы сделать из нее адвоката». — Если бы Адольф Гитлер увидел нынешний мир, он не смог бы написать эти строки — его просто бы хватил удар при виде «зоологического сада» в стенах старинных европейских академий.

«**Достаточно нестерпимо уже то, что и сейчас высшее образование получают у нас вовсе не те, у которых для этого есть способность и таланты. … Нация несет в результате этого невероятный ущерб, которого даже не учтешь**», возмущался немецкий фюрер в 1924 году. В Украине XXI века дипломированные «энжинера» даже не знают о том, что они изучали в ВУЗе такие предметы, как сопромат и термодинамику, а премьер-министр этой страны имеет ученую степень **«проффесора».** Есть такая ученая степень, он сам в своей анкете написал, не спорьте!

«**Мы поставим себе целью отобрать все лучшие головы во всех слоях населения и именно этим наиболее способным людям да-**

дим возможность оказывать наибольшее влияние на наше общество и пользоваться наибольшим почетом. Наше государство будет чувствовать себя обязанным обеспечить должное воспитание детям среднего уровня, но возьмет на себя еще особое обязательство открыть дорогу всем подлинно талантливым людям». Нужны ли комментарии? — Просто, понятно, абсолютно верно. Кто прислушался? Каков сейчас критерий отбора в ВУЗы? Самых достойных, самых талантливых?..

* * * * *

Огромной проблемой воспитания, учебных заведений является полное пренебрежение физической культурой. «Школа должна уделять несравнимо больше времени физическому образованию. Никуда не годится обременять молодые мозги таким балластом, как это делается теперь. ... Если теперь в учебных программах наших средних школ на гимнастику едва отводят каких-то два часа в неделю, да при этом еще делают этот предмет необязательным, ... это какое-то сплошное недоразумение». Когда и кем это было написано? — Да-да, в 1924 году, тем же автором! Мир сделал выводы, прислушался к разумным словам...

«...сознание своей физической силы и ловкости пробуждает в человеке чувство мужества, дух наступления», и здесь же: «Если человек, подвергшийся нападению, защищается при помощи кулаков, это не менее благородно, чем убеждать и звать шуцмана. Наш здоровый мальчик должен с ранних лет научиться переносить побои. **Пусть наши сверхумники по этому поводу поднимут крик, что я проповедую нечто дикое, а я все-таки продолжаю думать, что задача нашего государства будет заключаться не в том, чтобы воспитывать целые колонны робких эстетов и физических дегенератов. Наше государство видит свой идеал не в «уважаемом» обывателе или старой деве; наш идеал мужчины — олицетворение мужественной силы; наш идеал женщины — чтобы она в состоянии была рожать нам новое поколение здоровых мужчин**».

Что тут можно добавить? Разве что, еще одну цитату: «... **государство не только имеет право, но и обязано систематически и неуклонно заботиться о физическом воспитании населения. Наше современное государство не проявляет никакого интереса к здоровью граждан, и поэтому оно преступно забыло о физическом воспитании молодежи. Нынешнее государство спокойно представля-**

ет молодежи разрушать свое здоровье в домах терпимости и на улицах, вместо того, чтобы взять в свои руки дело воспитания молодежи и систематической работой добиваться создания поколения физически здоровых мужчин и женщин».

Увы, все это по-прежнему актуально. В угоду иудейскому капиталу, ради получения дохода от торговли спиртным и от игорного бизнеса, молодежь превращают не только в моральных, но и физических дегенератов. Отвислые брюшки и дряблые мышцы юношей, целый «букет» заболеваний — вот результат «либерализма», отсутствия государственной программы реального оздоровления нации.

Физическое воспитание должно играть не меньшую роль в школе, чем обучение письму и математике. Да, не все станут Аполлонами. Но на собственном примере могу утверждать: практически любой человек может (и должен) блюсти себя, поддерживать тонус мышц, препятствовать чрезмерному ожирению. Задача государства — создать условия для этого, стимулировать занятия физической культурой и спортом.

Спорт должен быть массовым, а не спектаклем с предопределенным результатом поединка. Сейчас спорт — средство получение прибыли чиновниками и дельцами, к оздоровлению нации этот вид коммерческой деятельности никакого отношения не имеет. Сомнительна польза даже от честных состязаний в так называемом «спорте высоких достижений»: юноши и особенно девушки, потратившие лучшие годы жизни ради улучшения рекорда на сотые доли секунды или граммы веса, к 30 годам становятся никому не нужными калеками. Посмотрите на спортсменок-лыжниц или тяжелоатлеток: что в них осталось женственного? Большинство из них не может создать семью, иметь детей; одна радость — любоваться на выцветшие грамоты и запыленные кубки.

* * * * *

Заражение молодежи, детей бациллой стремления к роскоши, к «красивой жизни» — более опасное «заболевание», чем рак или СПИД. От физического недуга есть шанс исцелиться; но человек, «присаженный» с детства на стремление к роскоши, отравленный заразой стяжательства — практически не излечим.

Иудейское могущество построено на власти денег; власть иудеев будет существовать до тех пор, пока миллионы идиотов будут тратить свою жизнь на «зарабатывание» денег, на бесконечную погоню за «мод-

ным» и «стильным» товаром, за «элитным отдыхом», за «гламуром». Сейчас с детского сада до ВУЗа молодежи прививается стяжательская идеология: «нужно хорошо учиться, чтобы зарабатывать больше денег, чтобы разбогатеть, чтобы кататься на дорогих машинах, чтобы шикарно одеваться, чтобы сорить деньгами в ресторанах и казино».

Модельные агентства, принимающие детей (для морального разложения) с 4-6 лет, детские рестораны и кафе, использование детей в коммерческой рекламе и различных «конкурсах красоты» — это не менее опасно, чем их спаивание или угощение наркотиками. Посмотрите на горящие глаза будущих фотомоделей (будущих дорогих проституток), получивших свой первых приз — их вылечить (да, вылечить — без кавычек!) не легче, чем наркомана со стажем. Можете без жалости усыплять такого ребенка — он уже «не жилец», он никогда не станет членом здорового общества. Дети, конечно, не виноваты. Да и самих содержателей очагов моральной заразы (пардон — «студий», «модельных агентств») винить не за что — они нашли свою экономическую нишу. Виновато правительство, позволяющее разлагать молодежь ради интересов иудейского капитала.

Что плохого в детских ресторанах и кафе? — Они приучают с детства к «красивой» жизни. Все начинается с пирожных и «Кока-колы» в детских кафе, потом — пиво и слабоалкогольные напитки на молодежных дискотеках, потом — привычное посещение баров и ресторанов. А потом удивляемся количеству алкоголиков, воров и импотентов. Бороться нужно с первопричиной, а не со следствием.

Детские конкурсы всех направленностей с вручением крупных денежных призов и дорогих подарков — далеко не безобидные мероприятия, это формирование идеологии стяжательства. Иудейский капитал жизненно заинтересован, чтобы все непрерывно «хотели денег», материальных благ и роскоши. В этом — его сила, основа существования и могущества. Жиды бы не выбрасывали десятки и сотни тысяч долларов на организацию конкурсов и шоу, если бы они не приносили отдачи. Не обязательно сиюминутной отдачи от их проведения — они вернутся сторицей, превратив весь народ в послушное «общество потребителей», в «девочек по имени Хочу!».

* * * * *

Прекрасное воспитательное и оздоравливающее влияние на молодежь, на юношей оказывает служба в армии. Конечно, когда речь идет о

службе в дисциплинированных подразделениях, а не в полуанархических бандах, в разлагающихся остатках трупа Советской Армии. В советские годы многие родители не без основания видели призыв сына в армию как спасение его от пьянства, наркомании, уголовной среды. Увы, в начале XXI столетия порядки в российской и украинской армии близки к тюремным, воспитательная функция военной службы практически утрачена.

А ведь Советская Армия, как и немецкая, была действительно «школой жизни» для многих поколений парней, делала из домашних мальчиков мужчин. «В нашем государстве армия будет обучать солдата не только маршировать, она станет для них высшей школой патриотического воспитания. … **в то же время армия будет его формировать и для дальнейшей жизни. Главное, что даст армия молодому солдату, это то, что в высшую заслугу уже засчитывалось и старой армии: в этой школе юноши будут превращаться в настоящих мужей; в этой школе наша молодежь будет обучаться не только послушанию и дисциплине, но будет учиться также приказывать. … В армии он должен упрочить свою веру в собственную силу, воспитать свой корпоративный дух, воспитать в себе глубокое убеждение в непобедимости собственной нации**». — Эти слова фюрера немецкого народа не менее справедливы и для нашей страны, нашей нации.

«В нашей армии воспитывалось чувство ответственности еще в такую пору, когда это свойство стало совсем редким, … В нашей армии воспитывалось чувство личного мужества в такой период, когда трусость свирепствовала повсюду и когда готовность пожертвовать собой в интересах общего блага рассматривалась уже почти как глупость, … Армия была той школой, в которой немец учился видеть благо народа в его силе и единстве, а не в лживых фразах об интернациональном братстве с неграми, китайцами, французами, англичанами и т.д.», и далее: «В то время, когда кругом произрастали размагниченные существа и бабы, армия каждый год выпускала из своих рядов 350 тысяч молодых людей в расцвете сил и здоровья, которые в течении свой двухлетней службы превращались из неокрепших юношей в стальных бойцов. … Такова была лучшая школа немецкой нации. **И недаром же на ней концентрировалась яростная ненависть всех тех, кто … стремился к тому, чтобы наши сограждане оставались как можно более безоружны**. То, чего в своем ослеплении или по злой воле не понимали многие немцы, отлично было

понято всем остальным миром: немецкая армия являлась самым могущественным орудием немецкого народа в его борьбе за свободу и пропитание его детей».

Увы, русский народ, славяне этого тоже не поняли. Но «Мойши» это поняли давно и приняли как «руководство к действию».

Непрерывное сокращение срока воинской службы, низведение военной подготовки до уровня ознакомительной экскурсии — также не на пользу обществу, молодежи. Если еще в 20-е годы XX столетия говорилось, что два года — это минимальный срок, за который, с «учетом сложности современной военной техники» (!), можно сделать опытного солдата, то как можно сокращать срок службы менее 1,5-2-х лет сейчас, в XXI веке?! Или нужно сокращать? — В угоду…

* * * * *

Некоторые сердобольные жены и матери «ходячих гамбургеров» могут возразить, что в процессе воинской подготовки могут произойти несчастные случаи с их чадами; что имеют место случаи «дедовщины» — неуставных отношений, когда молодые солдаты бывают искалечены и даже погибают. Контролируемые иудейством СМИ представляют каждый прыщик на теле новобранца, не говоря уже о редчайших смертельных случаях, как острейшую необходимость прекращения призыва на срочную службу, ликвидации всеобщей воинской повинности.

Были ли несчастные случаи в армии? — Да! Будут ли в дальнейшем? — Увы, будут! Так же, как будут на автодорогах, в цехах заводов, на рыбалке, в быту и на пляжах. Но если сравнить количество погибших солдат в результате военной подготовки (даже приплюсовав сюда случаи от отравления алкогольными суррогатами и падения с табуретки при вкручивании лампочки), то цифра будет минимум на два-три порядка меньше, чем количество юношей, погибших в ночных гонках на мотоциклах или от передозировки наркотиками. Количество смертей и увечий от неуставных отношений в армии вообще несопоставимо с количеством молодежи, погибающей от рук хулиганов и грабителей на дискотеках и в подъездах собственных домов: каждый месяц в каждом крупном городе от этого погибает, увы, не один молодой человек. А сколько погибает в армии, на всю страну? — Один-два в год. А скольким парням армейская выучка спасла жизнь? Увы, люди перестали думать, проиудейские СМИ заменили им собственный разум.

* * * * *

Но формирование личности начинается задолго до воинской службы. Родители, как отмечалось ранее, не всегда способны дать должное воспитание ребенку. Учебные заведения хотя и берут на себя большую часть воспитательной работы, но их основная задача все же — давать знания. Соответственно, должны быть общественно-политические структуры, которые компенсируют пробелы, заполнят нишу между семейным воспитанием и школой. Ничего изобретать не нужно, «все придумано до нас» — это организации скаутов. Родоначальник современного скаутского движения Баден-Пауэлл был военным человеком. Он заимствовал из огромного опыта регулярных армий принципы их организации — военную атрибутику, ритуалы и знаковые системы, которые психологически верно воздействуют на людей, дисциплинируют и сплачивают их, подчиняют решению общей задачи.

Скаутские объединения немыслимы без идеологической основы, служения (готовности служения — «Будь готов!») своему народу, стране. Сама идеология была разная — христианская, немецкая националистическая («Гитлерюгенд»), коммунистическая («Всесоюзная пионерская организация имени В.И. Ленина»).

При акценте на военно-патриотическом воспитании эти организации способны сформировать уже достаточно зрелых, ответственных членов общества. В сочетании с должной общефизической подготовкой в школе «армия сразу будет получать молодых людей, прошедших безукоризненную школу физической подготовки, и задача армии будет заключаться только в том, чтобы из этих подготовленных людей сделать солдат».

Я не ратую за построение современного государства в виде точной копии Спарты — нынешний мир намного сложнее. Но то, что ВСЕ граждане должны владеть навыками оказания первой помощи и выживания в экстремальных ситуациях, защиты от средств массового поражения и тушения пожаров, уметь распознать провокатора и привести идеологические контраргументы — это несомненно. Тысячи людей погибают из-за неумело либо вообще не оказанной первой помощи при автомобильных авариях и морских катастрофах; один террорист с кухонным ножом захватывает авиалайнер с сотней мужчин на борту; туристы умудряются заблудиться в лесопарке и погибнуть в течение суток…

Проиудейская пропаганда размягчает, расслабляет некогда сильные нации; внушает людям мысль, что «за них побеспокоятся другие». Но сами евреи не дремлют, крепят оборонную мощь своей цитадели — в израильской армии служат даже девушки. Не будьте же глупее евреев, «Будьте готовы!»

* * * * *

Кроме военно-патриотического воспитания скаутские организации и армия, а также школа должны прививать молодежи трудовые навыки, уважение к труду. Сравните мораль и шкалу жизненных ценностей подростка, пинающего ногой буханку хлеба и тушащего окурки о свежевыбеленную стену, с поведением молодого человека, который принимал участие в уборке урожая, который ремонтировал свой дом, школьный класс, кубрик. Простые увещевания бабушки или матери тут не помогут — это нужно пройти самому, это «должно дойти через руки».

Лично мне в период службы в армии пришлось участвовать во многих видах работ — сельскохозяйственных, строительных и ремонте автотехники, мыл посуду и чистил канализацию, ремонтировал электронику. Еще в школе получил навыки работы на металлообрабатывающих станках и неплохое знание устройства автомобиля, что пригодилось не раз в жизни. Помогал с детства родителям на даче. Поэтому могу сказать уверенно: **трудовое воспитание в семье, в школе, в армии — важный, даже необходимый элемент воспитания молодежи**. Без него у молодого человека будет одностороннее восприятие жизни.

* * * * *

Нельзя стать хорошим технологом, не поработав на металлообрабатывающем станке или прессе; нельзя стать грамотным шофером, не поучаствовав в ремонте и наладке двигателя; нельзя стать хорошим полководцем, не выкопав ни одного окопа и не услышав свиста пуль над своей головой. Только испробовав все в жизни, получив трудовую, начальную военную и хотя бы минимальную физическую подготовку, человек становится полноценным, зрелым членом общества, может идти дальше в своем развитии и вести за собой других. Не верьте, что занятия физической культурой, скаутские походы и служба в армии «отни-

мают бесценные молодые годы», зря только отрывают от учебы — всё это даст надежную опору в дальнейшей жизни и в постижении наук.

Оторванный от жизни белоручка и слизняк, пусть с самыми прекрасными задатками, не сможет реализовать свои способности в будущем, останется до седин «мальчиком, подающим надежды» или «непризнанным гением». Знания и талант только тогда имеют какую-либо ценность, если их носитель сможет реализовать их на практике. Большой объем бесцельно накопленных знаний, как и метровый половой член: выглядит внушительно, но совершенно бесполезен.

* * * * *

Большая проблема современного воспитания — в неадекватном отношении к вопросам половой жизни молодежи. Ханжеский подход христианско-коммунистических идеологов к этой проблеме, «страусиная политика» — «В СССР секса нет!», нанесли и продолжают наносить огромный вред физическому и психическому здоровью народа.

Вспомним, какие две главные функции, две основные системы всякого живого существа, в том числе человека — самосохранение и размножение. Заботливые родители и государственные мужи постоянно пребывают в волнении: хорошо ли, вкусно ли накормлены детишки? А то, что у 16-18-летних двухметровых сыночков «сперма из ушей капает» — об этом заботиться не принято. Лекции о половой жизни (причем формальные, обзорные) начинают читать тогда, когда «дети» познали это все опытным путем, причем иногда в большем объеме, чем их родители и педагоги. Плохо то, что получение сих знаний методом проб и ошибок приводит к нежелательным ранним беременностям (и как следствие — к криминальным абортам) и «букету» венерических заболеваний (заканчивающихся, в лучшем случае, хронической гонореей и хламидиозом).

Не следует принимать желаемое за действительное, стыдливо не замечать фактического положения вещей: современные девушки начинают жить половой жизнью с 12-14 лет, юноши иногда на несколько лет позднее. Девушкам в этом случае везет больше: зачастую их первые партнеры — достаточно взрослые, сравнительно опытные мужчины (секс с одногодками приводит к более плачевным последствиям). Молодые же люди наслушиваются такого бреда «об этом» от «многоопытных друзей», так домыслят «тему», что им зачастую требуется помощь психотерапевта, чтобы стабилизировать половую жизнь. В люм-

пенизированной среде все намного «проще» — «трахаются» все без разбору, с 10-12 лет, инфицировано различными заболевания порядка 90 процентов молодежи, нередки роды в 15-16 лет…

Впрочем, проблемы начала половой жизни для девушек не ограничиваются контрацепцией и удовлетворенностью от полового акта. Существуют доказательства того, что первый сексуальный партнер, как и другие партнеры, могут передавать свои генетические (наследственные) черты будущим детям, зачатым позднее от других мужчин. Механизм передачи генетической информации (биополевым или биохимическим путем) не изучен, телегония как наука не получила серьезного развития. Я тоже весьма скептически относился к предостережениям по этому поводу, высказанным Адольфом Гитлером, относил их к морально-идеологической проблеме, считал проявлением мистицизма.

Но «факты — вещи упрямые»: при попытках скрещивания кобыл с зебрами потомства не получалось, но впоследствии у жеребят, рожденных этими кобылами, на крупе явно проявлялись полосы. Эрнст Мулдашев приводит данные исследований, проводимых доктором А.Цзяном (г. Хабаровск). Так, доктор Цзян, облучая куриное яйцо биополями утки, добился рождения цыпленка с утиными лапками. У белых женщин, долгое время сожительствовавших с неграми или монголоидами, родившиеся несколько лет спустя дети иногда имеют негритянские или восточные черты.

Хорошо, если первым партнером у девушки (да и последующим) был психически и физически полноценный мужчина. А если это был наркоман, алкоголик, дебил, «черножопый» или межрасовый гибрид?.. Так что есть над чем задуматься, чего остерегаться: измененный генотип — не гонорея, таблетками не вылечишь.

Разумно ли «не замечать» этой проблемы? Может ли государство устраниться от её решения? Как её решать: ссылать на галеры, «песочить» на комсомольских собраниях? Господа, инстинкт размножения слишком силен, чтобы его можно было подавить увещеваниями. И как мы замечали ранее, может ли быть счастлив человек, если насилуется его естество, если угнетается одна из основных функций организма?

Мне кажется разумным не идти против Природы, а устранить негативные последствия ранней половой жизни. Как говорят грамотные (немногие, увы) сексологи: «Лучше начать половое воспитание на год раньше, чем на день позже». Вообще вопрос «когда начинать половое

воспитание», как и постановка вопроса «когда начинать воспитание ребенка» — совершенно не корректны. Человек начинает получать информацию с момента рождения (по некоторым теориям — еще внутриутробно), с этого момента и должно начинаться его воспитание.

Проблема полового воспитания — в извращенном отношении современного общества к половой жизни в целом. Мы не стесняемся украшать стол, смаковать вкус пищи, восторгаться искусством кулинаров, делиться рецептами салатов и тортов — то есть не стесняемся в удовлетворении одной потребности организма. А удовлетворение другой потребности — размножения — у нас постыдно. У древних народов, в здоровых культурах отношение к функции размножения было уважительное, даже возвышенное (вспомните культы Древнего Египта и Древней Греции). Что принесет большее удовлетворение — пожирание разукрашенного пирога или красивый, яркий секс? Почему половые различия мужчины и женщины должны быть тайной, скрываться? — Ведь это создано Природой (Творцом), это же ЕСТЕСТВЕННО!

Мы не стесняемся объяснять детям различия звезд и планет, морей и озер — всего, что создано Природой (Богом); совершенно без стыда описываем процесс пищеварения. А на размножении — нас заклинило! Если бы дети с самого раннего возраста привыкли к мысли, что у мальчиков и девочек строение тела немного разное, что они, когда подрастут, будут «заниматься любовью» как их родители, общество избежало бы множества проблем. Ведь не слишком возмущает детей ситуация, не вызывает у них неадекватную реакцию факт, что им пока не разрешают управлять автомобилем или самостоятельно ходить в лес: они довольно терпеливо ждут того заветного времени «когда я выросту».

Учить технике половой жизни нужно так же, как умению рубить дрова и готовить пищу. Есть смысл подумать о возрождении института гетер, которые могли бы красиво и умело ввести молодежь в прекрасный мир Эроса.

О проституции мы еще поговорим в другой главе, в контексте же вопроса воспитания молодежи хочу предложить следующее. Было бы разумным ввести особые условия для посещения проституток молодежью: лицензию «на обслуживание молодежи» должны иметь наиболее проверенные, благонадежные в эпидемиологическом плане публичные дома и особы; они должны быть подготовлены к работе с девственниками и малоопытными клиентами, чтобы не нанести им психическую травму, а напротив, убедить их в сексуальной полноценности, мягко обучить технике секса.

Для многих эти предложения покажутся несколько экстравагантными и сомнительными. Но разве предлагаемое не разумно? Или лучше, чтобы юноша онанировал перед монитором компьютера и терпел фиаско при первом «живом» контакте со своей сверстницей, а в казармах и на кораблях процветал гомосексуализм? Бесплодие и импотенция, неврозы и разрушение хрящевой ткани вследствие перенесенных венерических заболеваний, распад семей и социальные последствия этого — вам больше по душе? Этого вы хотите своим детям, свой нации?

Да, было бы прекрасно, если бы сексом занимались исключительно «по любви», по природному влечению. Но в ближайшем обозримом будущем такая «перестройка» общества представляется малореальной. И как вы себе представляете возникновение массового влечения местных юных дев к команде причалившего авианосца или экипажу космического корабля, прибывшему на орбитальную станцию? Что остается тем, кого «не полюбили»? — Онанизм или решение проблемы по принципу: «лучшее влагалище — жопа товарища»?

* * * * *

Совсем кратко коснусь в этой главе проблемы свободы информации и доступа к ресурсам Интернет. «Всемирная паутина» играет всё большую роль в жизни общества, особенно молодежи. Многие молодые люди вообще «живут» в виртуальном пространстве. Возможности этого информационного ресурса в идеологической работе неописуемо велики, несопоставимо больше «традиционных» СМИ.

Может ли государство, выполняя свою основную функцию, разрешить бесконтрольное распространение вредной информации, враждебной идеологии, позволить молодежи «пить подобно братцу Иванушки из первой попавшейся информационной лужи»? — Вопрос риторический. Я не буду здесь останавливаться на методах идеологической борьбы и контрпропаганды. Но **молодежь должна быть защищена от ложных идей, от иудейских «ценностей» — это долг разумных людей, долг государства**.

* * * * *

Особое внимание должно быть уделено развитию абстрактного мышления детей, особенно кандидатов в высшие сословия. Мы не замечаем **ОГРОМНОЙ** опасности деградации молодежи вследствие перехо-

да к иконическому письму, к комиксам и фильмам вместо чтения книг. Вы полагаете, это не принципиально — заменить текст знаками-«иконками» в компьютере, символами на пультах управления бытовыми приборами и техническими средствами? Зачем изъясняться в чувствах в переписке, если можно все заменить символами — сердечками и «смайликами»? Какая разница, рассматривать комиксы или читать книги, информация то будет донесена?

Разница «всего лишь» в том, что преобладать будет аналоговое мышление! Свинью или медведя тоже можно научить нажимать лапой на определенный рычаг, где изображен некий символ. Люди быстро деградируют до уровня свиней и негров, если перестанут читать и думать. Может ли государство это допустить?

* * * * *

И еще одна огромная проблема в системе нынешнего воспитания и образования — педагогические кадры, учителя. Абсолютно очевидно, что **заниматься воспитанием и образованием молодежи должны наилучшие представители своего народа**, которые обладают наивысшими педагогическими и профессиональными качествами. Что мы видим сейчас, особенно в России и Украине? — На преподавательскую работу, а также на воспитательскую, соглашаются чаще от безысходности, если нет лучшего места. Учитель должен быть авторитетом, примером для подражания. Сейчас же большинство педагогов — замученные жизнью замухрышки «Мариванны» и плюгавенькие, постаревшие с детства «Сименсименычи». Могут ли люди, которые не смогли устроить свою судьбу, которые сами не ассы в своем деле, чему-то научить других? Вот уже действительно: «Кто не может работать, тот учит, как надо работать». Разумен ли такой подход? Может ли государство отдать судьбу будущих поколений в руки случайных людей?

* * * * *

Подытоживая вышесказанное, попытаюсь предложить принципиальную схему организации воспитания и образования молодежи.

Хотя вопросам здоровья населения будет отведено место в другой главе, здесь нельзя не заметить, что калек от рождения, совершенно неполноценных детей в здоровом обществе не будет. Право на жизнь получат только практически здоровые дети, без заметных физических

и психических патологий. Забота в первые месяцы, и вероятно, первые 2-3 года жизни ребенка будет по-прежнему лежать, как отмечалось ранее, на родителях. Государство должно создать условия для того, чтобы дети и молодые матери были обеспечены минимумом необходимого: жильем, здоровым питанием, медицинским обслуживанием. В случае если родители не уделяют должного внимания воспитанию и образованию ребенка, государство должно вмешаться в ситуацию и принять адекватные меры. Могут создаваться дошкольные учреждения для самых маленьких детей (ясли), если родители по каким-либо причинам не могут обеспечить необходимый уход ребенку.

После достижения ориентировочно трехлетнего возраста представляется целесообразным посещение ребенком дошкольного учреждения (детского сада). С одной стороны, ребенок будет по-прежнему жить в семье, с другой — он будет получать правильное дошкольное воспитание: занятия физической культурой, развитие памяти, занятия искусствами (музыка, рисование). Основной акцент должен быть сделан на физическое развитие, подвижные игры на свежем воздухе. Недопустимо, чтобы детский сад был «загоном» для детей, где они томились бы в ожидании родителей.

В отличие от «чисто домашнего» ребенка, «детсадовский» получит определенные навыки жизни в социуме, обслуживания себя. Государство не может проконтролировать процесс воспитания ребенка в каждой отдельной семье, воспитатель же дошкольного учреждения заметит неладное в поведении и развитии какого-либо ребенка.

Тоталитаризм, этатизм? — Да, тотальный контроль и забота государства о подрастающем поколении. Или вам по душе «либерализм», когда дети остаются без присмотра сутками, когда родители — алкоголики заставляют их просить милостыню, когда их воспитывают в духе извращенной идеологии?

Следующий этап — начальная школа. Именно как отдельный воспитательно-образовательный институт, её окончание не предполагает обязательное дальнейшее образование.

Обучение и воспитание в начальной школе должно длиться, полагаю, 4-5 лет, то есть с 7 до 12 лет. Основная ее задача — **воспитание ребенка, его всестороннее развитие и выявление его способностей (особенностей)**. «Накачка» большим объемом знаний, особенно в области точных наук, не является задачей данного учреждения. Наси-

ловать организм ребенка с 6 лет, усаживая за школьную парту, мне кажется нецелесообразным, общим его развитием в этом возрасте займется детский сад и родители.

Первая задача начальной школы — гармоничное сочетание физического и умственного развития ребенка. Не менее половины учебного времени, а в первом и втором классах — возможно и более, должно быть уделено физическому развитию, закаливанию детей. Занятия первоначально должны иметь игровую форму, а не быть бесконечными тренировками в каллиграфии в душных классах.

Вторая задача — дать ребенку развернутую картину окружающего мира, общества. Дети в таком возрасте открывают для себя мир, впитывают любую информацию, это классический возраст «почемучек» — удовлетворите эту потребность человеческого естества в познании, дайте возможность реализации функции самопознающей материи. Когда-то в школах были такие предметы, как «Природоведение» и «Естествознание». Мне кажется, это достаточно точные названия, отражающие суть дисциплины. Мозг ребенка способен «записать» очень много информации, которая в последствии будет дополняться и углубляться. Дайте ему обзорные знания по физике, химии, географии, истории, астрономии и т.п., неплохо также заложить основы иностранного языка, который принят как международный (думаю, им будет оставаться английский).

Третья задача — привить основы здоровой морали, жизни в социуме. Ребенок крайне легко поддается идеологической обработке. Задача государства — заложить основы здорового мировоззрения, внушить отвращение к ложной проиудейской идеологии, вещизму, стяжательству. Школьная программа должна включать трудовое воспитание; ребенка также нужно обучить поведению в экстремальных ситуациях (пожар, стихийное бедствие, транспортное происшествие).

Четвертая задача — дать основные знания по «школьным» предметам, которые **будут востребованы в жизни**: арифметике, геометрии, грамматике, основам английского (международного) языка, основам физики и химии. Владение персональным компьютером на уровне пользователя также необходимо.

Таким образом, к моменту окончания начальной школы ребенок должен уметь обслужить себя, правильно вести себя в обществе, обладать минимальной грамотностью — читать, писать, считать, иметь представление об окружающем мире. Программа может быть не большой по объему, но знания должны быть твердыми: формула длины окружности

и грамматика родного языка не должны забыться до конца жизни. Он должен ориентироваться в основных морально-этических вопросах. Занятия физической культурой и спортом должны стать непременным атрибутом его жизни.

Но существует еще одна очень важная задача начальной школы, её руководителей и педагогов — произвести «сортировку» детей, определить их дальнейшее место в обществе. Как отмечалось ранее, этот тезис вызовет негодование у адептов христианско-коммунистической идеологии. Но иначе нельзя: способности детей разняться, дать всем равное образование просто технически невозможно, да и как отмечалось ранее, бессмысленно.

Говоря о задаче «сортировки», нужно еще раз коснуться проблемы педагогического состава. Как справедливо заметил M.A. de Budyon, «гения заметит только гений». К тому же, навряд ли самые совершенные тесты выявят лидерские качества ребенка. Так что в сфере педагогики «кадры решают все».

По окончанию начальной школы пути детей разойдутся. Те, чьи способности к обучению будут лучше, продолжат образование в средней школе. Будут изучаться «классические» предметы, но методика должна кардинально отличаться от нынешней. Нужно не вдалбливать формулы и даты, а «научить учиться», научить находить и использовать информацию. Касательно изучения физики, химии упор должен быть сделан на понимание сути процессов. Физическое и трудовое воспитание также будет занимать серьезное место в программе.

Их менее способные к наукам сверстники будут учиться в профессиональной школе. Профессиональная школа также будет включать обзорные курсы по физике, химии, геометрии, истории. Но программа по общеобразовательным предметам будет облегченной, упор будет делаться на общефизическую подготовку, идеологическое воспитание и трудовое обучение. За 3-4 года, то есть к 15-16 годам, профессиональная школа будет выпускать прекрасно подготовленных работников и работниц, здоровых физически и морально. Хотя их производственное обучение будет включать серьезную практику, после окончания профессиональной школы они должны будут отработать минимум несколько месяцев на предприятиях для закрепления полученных знаний. Рабочий день для них может быть сокращенным до 4-6 часов.

Предвижу вопли: «Какой ужас! Детский труд!» Господа, 15-16-летние «дети» ночи напролет прыгают на дискотеках, угоняют автомобили, взламывают железные двери магазинов; 15-17-летние «девочки» —

основной возрастной состав уличных проституток. Вы полагаете, что труд уборщика в цеху или швеи более тяжек? В здоровых (редких, увы!) фермерских семьях дети помогают родителям по дому с 7-8 лет, а в 14-15 лет работают зачастую наравне со взрослыми. Именно такой подход к воспитанию должен служить примером, а не сюсюканье с двухметровым «ребенком». У меня была секретарь, которая бегала в перерыв домой, чтобы достать из холодильника и разогреть обед сыночку. «Крохе» шел 16 год, он был на голову выше матери, но постирать свои трусы или помыть тарелку он не мог. Во время Второй Мировой войны русские дети с 14-15 лет работали у станка и в поле; вьетнамские дети с 12-13 лет неплохо воевали. — Они что, были физически сильнее нынешних акселератов? Или у них было лучшее питание, медицинское обслуживание, условия для отдыха? Тем более, речь ведь идет не о 12-часовом труде подростков на маковых плантациях или в подпольных цехах, а о поэтапном, контролируемом государством процессе приобщения к трудовой деятельности. Посильный труд никого «не сделал горбатым», а вот безделье наплодило много моральных уродов.

Призыв на обязательную военную службу целесообразно начинать с 18-19 лет, срок службы должен быть порядка 2-х лет. Девушки также должны пройти обязательные военные сборы, 3-6 месяцев. Подготовка для девушек будет облегченной, безопасной для здоровья. Но все должны уметь оказывать первую медицинскую помощь, владеть стрелковым оружием, водить автомобиль, плавать, пользоваться средствами связи.

Исключений, особенно для юношей, быть практически не может: даже с плоскостопием и близорукостью можно служить санитаром и связистом, поваром и авиамехаником. Армейская подготовка, как отмечалось выше, будет ставить целью не только обучение военной специальности, но общефизическую и идеологическую подготовку, должна стать «школой жизни» молодежи.

Обязательная военная служба будет иметь еще одну важную задачу: выявить тех молодых людей, которые обладают наилучшими качествами для профессии ВОИНА. О роли армии в жизни народа и государства достаточно говорилось ранее. Можно без преувеличения сказать, что от качественного состава вооруженных сил зависит будущее страны, народа. Действительно, любые экономические ошибки можно исправить, но военное поражение исправить зачастую невозможно. Армия также играет важную стабилизирующую роль во внутренней политике: развал страны всегда начинался с развала или предательства армии. **У правитель-**

ства, заботящегося о существовании и развитии страны, своего народа нет более важной задачи, чем создание сильной и преданной армии. Отбор и воспитание кадров для службы в вооруженных силах — первостепенная государственная задача.

После обязательной военной службы молодежь, окончившая среднюю школу, имеет опять-таки два пути: продолжить дальнейшее образование в высших учебных заведениях или, если их способности оказались не слишком высокими, получить рабочую профессию. Увы, Законы Природы суровы — слабый уступает место более сильному, в данном случае интеллектуально.

Конечно, все время возникает вопрос — какова объективность оценки «силы»? Не будет ли в этих методах ошибок, которые навсегда перекроют дорогу талантам? Кто будет этим заниматься, насколько объективны и профессиональны будут сами «оценщики»?

Думаю, что сразу создать идеальную методику не удастся, ошибки в этом деле, как и в любом другом, неизбежны. Как известно, не ошибается только тот человек, который ничего не делает. Космические корабли, расчеты которых многократно перепроверялись, взрываются на старте; рушатся плотины и мосты; отторгаются организмом пересаженные сердца, а лекарства — панацеи (как некогда кокаин) оказываются ядом. Невозможно создать идеальную модель общества и даже некой его структурной части, коррективы и ошибки, увы, неизбежны. Но означают ли возможные ошибки полный отказ от разумного переустройства мира, системы воспитания молодежи?

Минимизировать ошибки должна, ОБЯЗАНА наука. Мы посмеиваемся над методами отбора, предлагаемыми Платоном, но некоторые современные тесты оценки уровня интеллекта намного «смешнее». Например, русскому студенту XXI века предлагают тест, где есть вопрос: «Американский киноактер 60-х годов» (имеются в виду 60-е годы XX века). Интересно, кто из американских вундеркиндов назовет русских или северокорейских артистов того же времени? — И на уровень дебила не потянут…

Я не буду пытаться судить о методах и критериях оценки — это задача науки. Главное, чтобы папаша, имеющий высокий социальный статус, не мог войти в меню «Администратор системы», не мог «подправить» результаты тестирования своего чада, не мог попросить «пойти навстречу в порядке исключения». Объективность, объективность и еще раз объективность — именно это требуется от науки.

Выпускники средней школы, имеющие «наилучшие показатели», смогут получить высшее образование. Здесь уже будет принципиально другой подход: если средняя школа дает общие, ознакомительные знания, то выпускник ВУЗа должен быть профессионалом в своем деле. Что мы видим сейчас? — «Инженер», с позволения сказать, приходит на производство, не зная зачастую **абсолютно ничего**! У него только диплом, полученный благодаря деньгам родителей и его заднице, отсидевшей 4-5 лет на студенческой скамье. До 30-35 лет это — «молодой специалист», а там и о пенсии пора думать…

Гай Юлий Цезарь переживал, что ему «двадцать три года, и ничего не сделано для бессмертия!», современные же «молодые» люди «в сорок лет только жить начинают». Вспомните, в каком возрасте добились успехов Александр Македонский и Карл XII, Наполеон и Петр I, Эйнштейн и Королев? Абсолютное большинство открытий, творческих достижений и завоеваний совершаются в молодом возрасте, редкие исключения только подтверждают это правило. Вы можете заметить, что зачастую в науке и бизнесе мы видим весьма пожилых мужей. — Но если это истинные лидеры, если это действительно гиганты мысли, своё восхождение к вершине Олимпа они начали в молодости, потом только закрепляли и расширяли успех.

Диплом о высшем образовании должен гарантировать ВЫСШИЕ профессиональные знания выпускника. В противном случае — справка о «прослушивании курса» и должность швейцара в борделе. Критерий оценки — опять же, научный, независимый от родственных связей выпускника.

Последующий отбор для дальнейшей карьеры, для служения науке и обществу должен делаться не только на основании уровня интеллекта и знаний, но и по деловым, лидерским качествам молодого специалиста. Одаренный человек не должен засиживаться в низовых исполнителях: 10-15 лет в должности мастера цеха холодной штамповки кого угодно превратят в биоробота, о каком полете мысли и творчестве потом может идти речь.

* * * * *

Возможно, кто-то скажет, что элита рождена, создана Природой для руководства, Творец сразу поделил всех на рабов и господ, предопределил их «место в строю»; представителям высшей касты не следует смешиваться с «чернью», у них своё предназначение. Я допускаю, что по-

делил (наградив разными свойствами). Но предложите метод, гарантированно определяющий талантливого лидера и примитивного исполнителя! Критерий истины, как известно — опыт, практика. Только результаты практических дел дадут объективную оценку способностям человека. Конечно, есть виды деятельности, где трудно показать себя «со стороны», к тому же не все таланты раскрываются быстро и ярко. Задача науки и мудрых руководителей — отыскать такие дарования, дать им условия для плодотворной работы, открыть будущих гениев.

Здесь же следует ещё раз коснуться вопроса вырождения. Чем выше сословие (каста), тем оно ограниченнее и замкнутее. А это, как замечалось ранее, — отсутствие необходимого генетического разнообразия и браки между близкими родственниками, то есть путь к вырождению. Если ещё добавить такие негативные факторы, как «Природа на детях отдыхает» и изнеженность, леность детей из современных высших сословий, то становится понятно, почему неуместна наследственная передача власти, отбор кандидатов из узкого круга наследников власть имущих. Хотя большая часть высшего сословия будет, вероятно, «вербоваться» по-прежнему из среды потомственной интеллигенции.

* * * * *

В России и Украине большая часть «культурного слоя» народа была уничтожена, увы, в период коммунистической диктатуры, генофонд был катастрофически обеднен. Поэтому проблема отбора кандидатов в высшие сословия здесь будет стоять крайне остро. Впрочем, народы Западной Европы, отравленные проиудейской идеологией, изнеженные и развращенные, являют собой также весьма грустную картину.

Из талантливой молодежи, наделенной деловыми и лидерскими качествами, не отравленной христианской и коммунистической пропагандой, будет формироваться высшее сословие. Их будущая задача «скромная» — заботиться о своем народе, о его существовании и развитии. Ну и так, промеж делом, ещё спасти человеческую культуру, планету Земля от черномазых орд, подстрекаемых иудеями.

В Правительство должны входить своего рода фанатики, Посвященные, которые понимают свою задачу, свою великую миссию — спасение и развитие лучшей части человечества.

Им будет нелегко, они должны, как говорил Н. Макиавелли, владеть «нравственным иммунитетом». Им придется принимать «непопулярные решения»: начинать войны, подавлять бунты, карать преступ-

ников. Такой «иммунитет» — не некая «бесчеловечность», не «отмороженность» наркомана, убивающего старушку ради дозы наркотика. Правители — отнюдь не бесчувственные вычислительные машины, воплощение абстрактного «чистого разума». Так, например, И.Сталин, посетив по пути с Тегеранской конференции освобожденный Сталинград и увидев кучу немецких касок, произнес: «А в касках-то были головы немецких парней». Он вполне осознавал тяжесть и невосполнимость утраты человеческих жизней. Но в не меньшей степени он осознавал и необходимость борьбы за будущее своей страны, своего народа.

Широкие массы и даже близкое окружение зачастую не будут понимать их, лизоблюды-царедворцы плести интриги и устраивать заговоры, будут обиженные друзья и родственники, будет огромная ответственность, будет много работы и крайне мало времени для отдыха. Одиночество, непонимание, гнет проблем — их удел.

Но таково их жизненное предназначение. Свинья рождается для того, чтобы быть съеденной; фермер будет выращивать и колоть свиней, кормить народ; правитель рожден, чтобы сохранить свой народ, создать условия для его дальнейшего развития. Это его миссия, для этого Природа (Творец) наделила его такими качествами.

Глава XXII. «У РОССИИ ДВА СОЮЗНИКА...»

«У Росси только два союзника: армия и флот»
Российский император Александр III

«… государь не должен иметь ни других помыслов, ни других забот, ни другого дела, кроме войны, военных установлений и военной науки. Ибо война есть единственная обязанность, которую правитель не может возложить на другого»
Н. Макиавелли. «Государь»

Какая одна из основных задач государства? — **Защита от внешних врагов и обеспечение жизненного пространства для своего народа**. Об атрофировании этой функции государства в современном мире много сказано ранее. Да, «войны без потерь не бывает», правительству придется принимать так называемые «непопулярные решения». Но лейтмотив может быть только один: **непрерывное расширение системы**, постоянное усиление своего могущества, покорение других народов и присоединение территорий.

Можно, в принципе, устанавливать власть над другими народами финансово-экономическим (иудейским) путем, как это делали Карфаген, Англия и современные США. Но как отмечалось ранее, этот путь заведомо порочный: во-первых, он ведет к быстрому истощению ресурсов планеты и деградации человечества; во-вторых, финансовое закабаление раньше или позже может быть прекращено силовым путем. Так что военное покорение государств, их административное подчинение, физическое уничтожение или ассимиляция побежденных народов — путь более надежный.

«Остановки» в экспансии могут быть только тактические. Даже если враг пока сильнее, если речь идет не о наступлении, а об обороне («не до жиру — быть бы живу»), все равно **государство должно постоянно**

готовиться к будущей войне. Перманентная экспансия не означает сиюминутное начало мировой войны. Главное — общая тенденция: сегодня отстояли в переговорах сотню метров при демаркации границы, завтра доказали свое право на несколько тысяч квадратных километров морского шельфа, послезавтра «освободили братский народ», потом ввели свой «миротворческий контингент» в некогда суверенное государство, потом заявили о зоне своих экономических интересов в другом полушарии… Ну а потом? — Потом поселения в Антарктиде и на Луне, потом — полеты к другим планетам, в другие галактики. Ничего в этом фантастического нет, это **нормальное**, **природное** расширение системы. Иначе — её коллапс, гибель нации.

Военно-политические союзы могут быть, по сути, только тактические («У Англии нет вечных союзников и врагов, вечны только интересы Англии»). Причем союз может быть с равным (относительно, конечно, равным), а не с иждивенцем-«прилипалой». Последних целесообразно предварительно покорить, чтобы использовать их ресурсы в дальнейшей борьбе. В перспективе история рассудит, какой народ окажется сильнее, добьется мирового господства: двухголовых орлов в природе не бывает, такой мутант навряд ли смог управлять своим телом.

Вас смущает выражение «мировое господство»? — Да, конечная цель должна быть именно такой! Иначе другой народ добьется этого. Остановиться на достигнутом — означает начать движение вспять, начать процесс самоликвидации, ведь другие народы (системы) не будут-то останавливаться (вспомним еще раз древнеримское: «Не идти вперед, значит …»).

* * * * *

Расходы на вооружение не должны пугать политиков и экономистов — это отнюдь не выброшенные средства, они окупятся многократно за счет приращения новых территорий, овладения новыми природными богатствами. Конечно, если идти путем конченых дебилов-украинцев — уничтожать ядерное оружие, исправные боевые самолеты, стрелковое оружие — тогда военная отрасль действительно будет убыточной. Но речь идет о здоровом, разумном государстве, а не о «цитадели человеческой глупости», управляемой иудейскими марионетками.

Сами жиды, конечно, не идиоты — разоружаться не станут. Оплот мирового иудейства — США — тратят на вооружение в 2,5-3 раза больше, чем все страны Западной Европы вместе взятые. Так, по данным Фрэнсиса Фукуямы («Сильное государство»), в начале XXI века страны Евросоюза тратили на вооружение 130 миллиардов долларов, а США — 300 миллиардов, и расходы продолжают увеличиваться. Военное превосходство позволяет США проводить свою политику, устанавливать угодные себе режимы в любом регионе.

Я не хочу отнимать хлеб у военных специалистов (если таковые еще остались), прогнозировать соотношение родов войск и типов вооружений в будущем. Хотя, вероятно, «богом войны» будет уже не артиллерия, да и коннице отведено будет не большое место. Очевидно одно: **необходимо создание принципиально новых средств массового поражения, которые уничтожали бы живую силу противника с минимальным уроном для окружающей среды.** Китай и сейчас ещё не поздно уничтожить с помощью ядерного оружия, но будет ли пригодна для жизни планета Земля после такого массированного удара? Будущее, вероятно, за психотронным оружием. Представьте идиллическую картину: вы посылаете сигнал — и тысячи негров, арабов, индусов начинают убивать друг друга или вспарывать сами себе животы. Да, именно это и есть идиллия: очистка планеты от дерьма, расширение жизненного пространства для культурных народов без значительного загрязнения окружающей среды. «Отец русского психотронного оружия», академик Игорь Смирнов, заявляет об уже имеющихся серьезных достижениях в этой области. Ну, так, господа, почему же не применяем на практике? Почему не превращаем чеченских бандитов в «пай-мальчиков»? Или применяем, но против своей нации?

В будущих войнах народов и культур за существование именно **принципиально** новые научно-технические разработки обеспечат дальнейшее существование более сильной интеллектуально нации. Кто первым создаст новые средства борьбы и **без колебания применит их**, тот и выйдет победителем. Сейчас мы наблюдаем абсолютно парадоксальные вещи: какие-нибудь Иран или Индия работают над созданием собственного ядерного оружия, а белая раса спокойно наблюдает за этим процессом! Это равносильно, если бы у порога вашего дома банда грабителей точила ножи, а вы увещевали бы не применять их «по назначению». Лучший способ защиты — нападение; лучше нанести превентивный удар, чем защищаться от хорошо вооруженного и подготовленного противника.

* * * * *

Таким образом, военная доктрина здорового государства должна быть следующей:

— разработка принципиально новых видов вооружений, преимущественно оружия массового поражения и психотронного,

— непрерывная подготовка к будущим войнам, превентивные удары и агрессия против более слабых стран при первой возможности,

— ведение военных действий на чужой территории, удары с воздуха и космоса; максимальная забота о сохранении своих воинов как лучших представителей своего народа и расы,

— все население, в особенности мужское, должно быть готово морально и физически к исполнению воинского долга,

— народ будет существовать до тех пор, пока будет расширять и усиливать свое владычество; прекращение экспансии, остановка на достигнутом — начало конца нации и расы. **Если государство не служит этой цели — значит, оно не служит своему народу.**

Все мужчины (а при необходимости и девушки) должны быть военнообязанными; государство, которое хочет сохраниться и развиваться, должно напоминать боевой лагерь. Да, современному обществу, развращенному иудейской пропагандой, это кажется противоестественным. Но, господа, напрягите свой ум, вдумайтесь в простую истину: может ли размягченный, слабый народ существовать долго? Или вы хотите, чтобы ваши города были разрушены ордами негров-наркоманов, а ваши потомки были «опущены» и уничтожены ними? Неужели не понятно, что ТОЛЬКО СИЛА ОБЕСПЕЧИТ ЖИЗНЬ и процветание будущим поколениями?!

* * * * *

Некоторые политики и «специалисты» (по глупости или служа мировому жидовству) настаивают на исключительно профессиональной армии. Действительно, профессионал в любой сфере действует лучше наспех обученного новичка. И предвосхищая возражения, сразу соглашусь, что в современных войнах профессионализм имеет не меньшее значение, чем самопожертвование: действительно, от оператора ракетного комплекса или системы обнаружения требуется в большей степени квалификация, чем готовность лечь грудью на амбразуру. Су-

воровский принцип «воевать не числом, а умением», как и утверждение Вольтера «Бог не на стороне больших батальонов, а на стороне более метких стрелков», в будущей войне приобретают все больший смысл.

Но нужно учитывать два важных момента: во-первых, в «самой современной» войне значение человеческого фактора по-прежнему превалирует над техническим; во-вторых, и это главное, «спеца» можно подкупить, склонить к переходу на сторону противника, истинного же патриота — никогда. Если мужчина с пеленок приучается к мысли, что его долг — защищать свой народ до последнего вздоха, что смерть — ничто по сравнению с предательством, такой народ будет иметь право на существование. А знания (в т.ч. военные) — дело наживное, было бы желание.

Причем «самопожертвование», патриотизм — это не обязательно бросок с гранами под танк — это и упорное обучение военному делу, готовность терпеть тяготы и лишения для достижения цели. В Советском Союзе не выпускалось 20 видов вагинальных тампонов «со вкусом и запахом эвкалипта» и 300 видов ванн, существовал дефицит некоторых товаров народного потребления и услуг, но зато производилась в достаточном количестве прекрасная военная техника, которая гарантировала существование государства и народа. Это и есть реальное воплощение народного патриотизма — отказать себе в неких благах ради обеспечения гарантии существования государства и нации.

Недостаток профессиональной наемной армии отмечал еще Макиавелли: наемники очень любят служить в мирное время, но «показывают тыл» в случаях, когда их жизни угрожает реальная опасность. Самих наемников в этом винить нельзя — они просто нашли для себя синекуру — это вина политиков, которые сделали ставку на «профи».

Ф. Фукуяма замечает, что «нормальные индивидуально-экономические стимулы не могут заставить человека рисковать жизнью. Военные организации решают эту проблему не путем усиления индивидуального стимулирования, а через замещение индивидуальной идентичности групповой, которая навязывается через традиции, ритуалы и групповой опыт, призванный эмоционально сплотить солдат. … Только через повторяемое принуждение групповые связи индивидов помогают преодолеть естественный страх смерти». Ничего нового, конечно, Фукуяма человечеству не открыл, так как еще пять веков назад тот же Н.

Макиавелли учил: «Объясняется это тем, что не страсть и не какое-либо другое побуждение удерживает их (наемников) в бою, а только скудное жалованье, что, конечно, не достаточно для того, чтобы им захотелось пожертвовать за тебя жизнью».

Правители должны понимать, что солдат, который отказался выполнять приказ командира, когда ему не подали к обеду мороженное, — не воин. Это просто «потребитель услуг», это ходячий гамбургер. А гамбургеры — плохие защитники, смысл их жизни — быть переработанными на дерьмо.

У государства должны быть, полагаю, профессиональные элитные части «быстро реагирования», профессиональные ПВО, внутренние войска, специалисты во всех других родах войск, особенно применяющих сложную технику. Профессиональные воины должны быть обеспечены всем необходимым, они **не должны иметь моральных и материальных причин для перехода на сторону противника** — «кто не кормит свою армию, тот кормит чужую». В жизни любого народа, любой страны может случиться всякое, могут быть неурожаи и экономические кризисы, может (увы!) голодать и даже вымирать население. Но **армия всегда должна быть обеспечена лучше остальной части народа**. В ленинградскую блокаду, когда гражданское население умирало от голода, военные продолжали получать довольно приличное довольствие, а солдат и офицеров, передающих свои продукты гражданским лицам, отдавали под трибунал. В этом была высшая мудрость, высшая справедливость — ибо гибель армии, гибель воинов означала неизбежную гибель и всех остальных.

* * * * *

Подбор военного руководства, военное строительство — это одна из основных задач правительства (как говорил Макиавелли, это единственное, что правитель не может передоверить другому). Измена армии, военный переворот — «обычная» форма смены власти, смена внешней и внутренней политики государства. Власть зиждется на силе, а «сила, как говорил Мао, произрастает из дула винтовки». **Сильное государство, сильное правительство не возможно без сильной и ПРЕДАННОЙ армии**.

Отбор кандидатов — профессиональных воинов должен начинаться ещё в школе, а также в период срочной службы в армии. Быть вои-

ном, защитником нации должно рассматриваться как высшее счастье; это должны быть своего рода «избранные»: они не будут иметь особых бытовых проблем, но всегда должны быть готовы отдать свою жизнь и здоровье ради народа и государства. Они не должны сдаваться врагу при первом выстреле в воздух, их долг — защищать свой народ; их работа — проливать кровь — свою и чужую. Истинный воин, как самурай, всегда должен быть морально готов к тому, что: «Сегодня я умру, и это хороший день для смерти». Да, «работа такая» у них, такая судьба.

Жены и матери воинов должны понимать великую миссию их мужей и сыновей, стимулировать их готовность к самопожертвованию, а не разлагать их по принципу: «В Красной Армии штыки, чай, найдутся, без тебя большевики обойдутся». Воин должен до конца своих дней оставаться воином: переход в другие сословия немыслим, переход на сторону врага исключен. Принцип отбора и выхода для данного сословия, как и для правящей элиты, должен быть жестким: тяжело войти, а выйти … только через трубу крематория. Иначе, увы, нельзя — иудеи перекупят, используют в своих целях.

Остальные мужчины также пройдут, как говорилось выше, обязательную военную подготовку. Напомню, что военное обучение — не единственная цель, об **огромном воспитательном** значении армии достаточно сказано в предыдущей главе. Не только законы, но и мораль здорового общества не позволит мужчинам уклоняться от обязательной военной службы. Слабое зрение? — Нет проблемы, механики, санитары и повара могут быть и с контактными линзами! Ах, вегетососудистая дистония? — Два десятка марш-бросков по 6 км — как рукой снимет! Плоскостопие? — У пульта системы обнаружения оно не мешает! Алексей Маресьев и Ганс Рудель без ног самолетами управляли, а адмирал Нельсон без глаза эскадрой командовал. Как говорил фельдмаршал Мольтке, «отбросов нет, есть резервы».

Полагаю целесообразным 3-6-месячную переподготовку для мужчин каждые, ориентировочно, десять лет, в 28-30 и 40 лет: растрясти жирок, ознакомиться с новыми типами вооружений, вспомнить, что ты — ВОИН. Для лиц с высшим образованием представляется разумным организация переподготовки с присвоением офицерского звания (по аналогии с Советской Армией, но не формально, а с серьезным дообучением).

Для девушек будет достаточной, возможно, только начальная военная подготовка (3-6 месяцев) в возрасте 15-17 лет: защита от оружия массового поражения, первая медицинская помощь, владение стрелковым оружием, управление автомобилем. Представляю реакцию «гламур-

ных» шлюшек из нынешнего «высшего общества», знающих одну команду: «Ложись!». Не беспокойтесь, размалеванные подстилки, вас это не коснется! Если здоровое государство будет создано, вас просто перестреляют как бешеных собак (вместе с вашими папашами — нуворишами) — вы такие же никчемные твари, как и люмпенизированные представительницы женского пола, от вас пользы обществу не будет никогда. Если же мир будет и далее погрязать в жидовско-негритянскую клоаку, вам ничего не грозит — спокойно загнетесь от СПИДа или передозировки наркотиками в элитной клинике.

* * * * *

Вопросов развития науки мы ещё коснемся позже, здесь же замечу, что **главной задачей науки будет обеспечение военного превосходства** государства. А как же иначе? Ведь главная задача государства — сохранение своего народа; основной инструмент в решении этой задачи — армия, вооруженные силы; **армия должна быть сильна, а её сила определяется научно-техническим превосходством** (наряду, конечно, с моральным). Исходя из этого, наука должна работать, в первую очередь, на армию, а потом уже — на качество музыкальных центров и пылесосов.

Нельзя обойти в этом аспекте проблему государственной тайны, секретности научных разработок. С одной стороны, государство должно развивать органы разведки: «Знание — столь драгоценная вещь, что его не зазорно добывать из любого источника», замечал еще Фома Аквинский. С другой — создавать условия для сохранности своих секретов — не зря в древнем мире чужеземцев зачастую убивали, чтобы они не могли овладеть секретами и распространить их. Ученые, особенно работающие в сфере вооружений, должны быть обеспечены всем необходимым, должны быть отдельным сословием (кастой). Хороший пример — Древний Египет, где только каста жрецов владела знаниями и препятствовала их распространению.

* * * * *

Нельзя рассматривать отдельно проблемы научно-технического, материального обеспечения армии и морально-идеологической подго-

товки воинов. Адольф Гитлер совершенно справедливо замечал: «Никакое оружие не поможет, любое оружие останется мертвым грузом, ничего не стоящим материалом, если не хватает решимости воспользоваться этим оружием до конца». Прекрасный пример — военные действия России против Грузии осенью 2008 года: сколько современного оружия и боеприпасов было брошено грузинами! Трусливо-продажные обезьяны сильны против безоружных людей, они могут «качать права» на рынках, обстреливать жилые кварталы городов. Но при одном появлении российских танков их «армия» просто дематериализовалась!

«… проблема возрождения германской силы заключается не в том, как достать нам вновь оружие, а в том, как возродить тот дух, который один только и дает возможность народу пользоваться оружием. Если в народе жив это дух, тогда воля его найдет тысячи путей обрести оружие. А если, с другой стороны, трусу дать в руки хоть десять ружей, … будут менее полезны, чем в руках мужественного человека простая палка».

Научно-технический потенциал России и Украины еще позволяет создавать эффективные средства вооружений, много оружия и военной техники осталось со времен СССР. Но что толку, если у власти — дебилы и иудейские марионетки, если народ — спившиеся деградировавшие скоты? Вот и ведет Россия в Чечне «бои за село»…

* * * * *

Каковы должны быть действия армии в отношении «мирного населения» враждебного государства? Почему «мирного» в кавычках? — Ну, какой мир может быть в отношениях с завоевываемой страной? «Мирность» населения — понятие весьма относительное: во Вьетнаме и Афганистане дети с 8-10 лет стреляли в спины солдат; большое количество чеченских террористов-смертников происходит из «прекрасной половины».

Подход к решению этого вопроса не может быть универсальным: если речь идет об аншлюсе Австрии или «Малороссии (России), временно вышедшей из-под юрисдикции России (Украины)», можно говорить об ассимиляции родственного народа, об уничтожении только деструктивных элементов. Но если нужно взять под контроль территорию Конго или Зимбабве — тут, очевидно, следует уничтожить 90-95 процентов двуногой фауны.

Ранее я приводил слова Никколо Макиавелли, что «в действительности нет способа надежно овладеть городом, иначе как подвергнув его разрушению. Кто захватит город, с давних пор пользующийся свободой, и пощадит его, того город не пощадит. Там всегда отыщется повод для мятежа во имя свободы и старых порядков». Гениальность его слов мы наблюдаем теперь в Крыму и Чечне, Грузии и прочих обезьяньих странах. В принципе, ещё до Макиавелли оптимальное решение вопроса побежденных народов продемонстрировал Чингисхан, да и Тамерлан не создавал лагерей для беженцев из зоны военного конфликта. Так, «железный Тимур» наказал взбунтовавшийся Исфаган, построив из 70 тысяч (!) отрубленных голов горожан несколько башен, а в 1388 году полностью разрушил непокорный Хорезм, засеяв пепелище ячменем. Нельзя сказать, что Тимур был каким-то патологическим садистом и недоумком, просто он был мудрым и дальновидным политиком, предупреждавшим возможные бунты. Не нужно быть великим психологом, чтобы понимать: недобитый враг опаснее «свежего», потенциального. Побежденный, но не истребленный народ всегда будет ждать удобного случая для реванша, исторических примеров на эту тему — масса. Вы не сможете двигаться дальше, расширять систему без надежного тыла.

Болтовня о том, что «армия не воюет с женщинами и детьми» — чистейшая демагогия. Да, армия действительно «не воюет» с ними, она просто уничтожает всё и всех кто стоит на пути, мешает существованию и развитию **своего** народа. С крысами и тараканами тоже не «не воюют», их просто травят и давят; но разве крыса или таракан вреднее и опаснее негра или араба?

* * * * *

Здесь мы подходим к одной очень важной проблеме: распределению функций Правителей и Воинов. Задача Воина — исполнять приказ, действовать максимально эффективно для достижения поставленной цели. Задача Правителя — правильно определить цели и задачи для Воина.

Когда я презрительно говорю о «солдафонах» и «ментах с одной извилиной» в правительстве, я имею в виду нынешние продажные полицейские режимы России и обезьяньих стран. Эта мразь не имеет ничего общего с истинными ВОИНАМИ, защищающими СВОЙ народ и СВОЕ

ГОСУДАРСТВО. Кого защищает российская армия и МВД? — Лижет задницы черножопым, прикрывает нуворишей? В армии, возможно, остались настоящие воины, но руководство решает совсем другие задачи…

В здоровом государстве Правительство должно ставить задачи перед армией, которые на пользу своему народу, своей стране. Армия же должна поставленные задачи решать беспрекословно и профессионально. Для меня идеал солдата — «эсэсовец, старательно затаптывающий окурок в землю на фоне горящей польской деревни».

Бывают случаи захвата власти военными, но такие перевороты, как правило — не на пользу своему народу, здоровой части общества. Обычно это просто смена одного правящего олигархического клана другим, и отнюдь не гарантия, что лучшим.

* * * * *

Касательно использования армии против своего народа: увы, это бывает также необходимо. Последний император России доигрался с быдлом: ах, «я не буду стрелять в свой народ!». Нет проблем, народ, подстрекаемый жидами, выстрелил в тебя!

Как уже замечалось ранее, правитель должен обладать неким нравственным иммунитетом, ему постоянно приходится принимать «непопулярные решения». Пастух хлещет коров кнутом, желающих полакомиться побегами в соседнем огороде; свирепую собаку держат на цепи; овец на ночь запирают в хлев — все это не прихоть и не садизм хозяев, просто низшие в развитии существа не способны разумно вести себя в сложном окружающем мире. Еще раз напомню слова Платона, что если бы все люди были достаточно разумны, государство вообще бы не требовалось. Основная же масса народа, увы, по выражению И. Бунина, — «как скотина без пастуха, всё перегадит и себя погубит». Правительство может и обязано применить войска против деструктивных элементов внутри страны, если это необходимо для дальнейшего процветания государства, нации.

Пример — «шахтерские бунты» 90-х годов XX столетия, с которых началось полное разрушение экономики СССР. Раскатать это быдло танками, провести потом идеологическую обработку «биомассы» — и на ближайшие годы страна была бы сохранена (правильность такого решения вопроса была подтверждена в Китае, на площади Тянь Аньмень).

Я это говорю не как апологет коммунизма и советского строя — речь идет сугубо о способе решения проблемы. Кстати, граф Львов также вполне справедливо замечал в 1917 году, что с помощью двух гренадерских полков он смог бы отстрочить революцию еще минимум на 50 лет. Опять же, речь не о сохранении династии Романовых — о способе сохранения государства, страны. Вообще политический строй и идеология в данном случае не имеют никакого значения: российский «дерьмократ» Г.Попов предлагал усмирять «голодные бунты» 90-х годов с применением военной авиации. Что же, «цель оправдывает средства»; главное, чтобы цель была правильная — сохранение своего народа, лучшей его части.

Глава XXIII. ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

«Мудрый наказывает не за дурной поступок, а для того, чтобы впредь не поступали дурно»

Ф. Ницше. «Человеческое, слишком человеческое»

«Убей одного — устрашатся десять тысяч»

Древняя китайская поговорка

Каковы же функции государства во внутренней политике? — Да все те же, только в данной главе сделаю акцент на «ЛУЧШЕЙ части народа». Как уже замечалось, «в семье не без урода», а в современной России и Украине уроды — в прямом и переносном значении слова — составляют, увы, большую часть населения. **Задача государства — защитить ЗДОРОВУЮ часть народа от асоциальных элементов, создать нормальные условия для её жизни и развития**.

Законодатели современных европейских стран пытаются выписать правила поведения индивидуума в обществе, стараются предусмотреть все варианты его асоциального поведения (или группы лиц) и определить наказания за нарушение установленных законов и правил. Эти законотворцы, занимающиеся бюрократическими играми, не в состоянии вникнуть в суть вещей, устранить криминогенные факторы, предотвратить совершение преступлений.

Начать следует с принципиальных моментов:

— Кто должен устанавливать порядки и законы? — Тот, кто обладает властью.

— Что дает власть человеку? — Сила (в первую очередь, конечно, интеллектуальная).

— Что или кто наделяет человека силой? — Природа (Творец).

Следовательно, **идти против установленных властью законов и порядков означает идти против Законов Природы (Бога)**.

Следуем далее:

— Что делает человека сильным, что отличает его от других представителей фауны? — Разум. (О возможном наличии «души» мы говорили ранее, в третьей части книги).

— Должен ли человек использовать этот мощный инструмент, данный ему Природой (Творцом), для организации жизни социума, для установления разумных, **эффективных** законов, для предотвращения асоциального поведения отдельных членов общества? — Вопрос риторический.

Совершенно очевидно, что наделенные силой, а соответственно, властью члены общества, правящая элита должны вырабатывать законы и правила, которые обеспечат существование и развитие лучшей части своего народа, предотвратят большинство возможных преступлений. Это её долг, обязанность перед обществом.

А чем занимаются нынешние власть имущие, создали ли они эффективные законы, предотвращают ли преступления?..

И последний исходный пункт:

— Что может служить критерием правильности принятых законов? Во-первых, их согласие с Законами Природы (Творца). Во-вторых, законы должны быть просты и понятны. Например, перед входом в некое административное здание или торговый центр вы разбили газон; вы можете его огородить забором и поставить охрану, но посетители все равно будут норовить пройти через него напрямую, а можете проложить аккуратную дорожку ко входу. Поведение человека не следует ограничивать НАДУМАННЫМИ правилами и нормами, создавать нелепые препоны на пустом месте.

* * * * *

Уголовные кодексы современных европейских стран, не говоря уже об административных, содержат сотни статей, каждая из которых включает в себя ещё минимум две-три части. Нужна ли столь подробная классификация? Понятно, что «кража, совершенная группой лиц с использованием технических средств» социально более опасна, чем совершенная дилетантом-одиночкой. Но разве не разумнее было бы ВООБЩЕ ПРЕДОТВРАТИТЬ данный вид преступления?

А другие виды преступлений? Разве столь важно, как пытался злоумышленник завладеть чужим имуществом: путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, сам или «со товарищи»? Не про-

ще ли сформулировать: «Завладение чужим имуществом любым путем»? А чтобы предотвратить такие деяния, предусмотреть эффективный СДЕРЖИВАЮЩИЙ фактор.

Все асоциальные действия человека можно свести к дюжине статей, например:

1. Умышленное лишение жизни или нанесение ущерба здоровью представителя своего народа (подданного своего государства) или попытка таких действий.

2. Незаконное ограничение прав и свобод представителя своего народа (подданного своего государства) или попытка таких действий.

3. Насильственные сексуальные действия, принуждение к половой связи или попытка таких действий.

4. Нанесение ущерба своему государству, деятельность в пользу других государств или попытка таких действий. Нарушение воинской присяги и воинского устава. Использование служебного положения в личных целях, коррупционные действия, взяточничество.

5. Завладение чужим имуществом любым путем или попытка таких действий.

6. Запрещенная предпринимательская деятельность, нарушение правил ведения определенной предпринимательской деятельности или попытка таких действий.

7. Умышленное загрязнение окружающей среды, незаконное использование природных ресурсов или попытка таких действий, незаконное строительство.

8. Хулиганство, вандализм, тунеядство.

9. Пропаганда враждебной идеологии и морали, подрыв авторитета государства, органов власти.

10. Нарушение установленных властью правил поведения, проживания, передвижения населения, эксплуатации транспортных средств.

11. Не санкционированные властью действия в отношении других государств и народов.

12. Нарушение других законов и правил, установленных властью.

* * * * *

Что же может НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНО сдерживать людей от совершения преступления, нарушения установленных властью правил? Все очень просто — угроза функционированию их основных систем — со-

хранения жизни и размножения. То есть **страх за собственную жизнь и за жизнь своего потомства — наиболее эффективный сдерживающий фактор от совершения противоправных действий, нарушения законов и порядков, установленных властью**.

Немаловажное значение имеет не только сам факт лишения жизни, но боль и страдания, предшествующие смерти (боль — это сигнал организма об опасности). Поэтому **страх перед МУЧИТЕЛЬНОЙ смертью, своей и близких**, в наибольшей степени будет служить решению задачи поддержания правопорядка. Об этом говорил еще Н. Макиавелли, но современные люди потеряли и слух, и память.

Я предвижу болтовню о «жестокости», «зверстве», «садизме». Господа, эти **ваши аргументы — абстрактные понятия, плод вашего извращенного мышления, отравленного пропагандой**. Есть реальная жизнь, есть реальные явления. Если вы докажите, что штраф и общественное порицание лучше предотвратят нарушения на дорогах, чем сожжение или повешение, самого виновника, я готов застрелиться на ваших глазах. **ТОЛЬКО СТРАХ НАКАЗАНИЯ сдерживает большую часть людей от совершения асоциальных действий** (об этом мы говорили в третьей части книги), **и чем страшнее наказание, тем эффективнее его сдерживающее действие**.

Это не садизм — это ОПТИМИЗАЦИЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ, желание решить проблему наиболее эффективно. Можно почесать правое ухо левой рукой, можно доехать в Москву из Киева через Владивосток. Но РАЗУМНЫЙ ЧЕЛОВЕК должен выбрать оптимальное, рациональное решение, а не исходить из надуманных догм.

И если уж говорить о морали и «варварстве», то что аморальнее — уничтожать асоциальных элементов или позволять им грабить, убивать, насиловать ваших соотечественников; что будет проявлением варварства — разумные, эффективные меры по пресечению преступности или бездеятельность, беспомощность в её преодолении?! Христианское «всепрощение», глупая жалость, сострадание ко всякой мрази провоцирует безнаказанность, и тем самым — преступность. Действительно, чего опасаться — и Бог, и люди простят.

Демагогия по поводу, что «жестокость порождает жестокость», что ужесточение наказания не приводит к снижению преступности — совершенно необоснованный вымысел. Да, иногда преступники не оставляют в живых пострадавших и свидетелей чтобы сокрыть факт кражи, грабежа, изнасилования. Но, во-первых, только **иногда**. Во-вторых, и

это главное, обязательное уничтожение преступников и их потомства в скором времени сведет количество асоциальных элементов к крайне незначительному количеству, совершать преступления скоро станет просто не кому. Конечно, если считать «ужесточением» наказания увеличение тюремного срока на два-три года — это, действительно, не принесет эффекта. Но если вора и его родственников повесят, даже ещё публично, да ещё за ноги, да ещё над костром — не думаю, что это не приведет к желаемому результату.

Ах, как это «ужасно», «не цивилизованно»! Господа, эта книга написана для тех, кто ещё в состоянии думать, а не тупо следовать поведенческим шаблонам и нелепым догмам. Если вы не в состоянии критически осмыслить ситуацию в современном мире — отбросьте эту книгу, купите ванильное мороженное и «наслаждайтесь» латиноамериканским телесериалом! Вы уже — «shitting machine», биоробот, а биороботам думать не дано, равно как и принимать решения, «о вас позаботятся другие».

* * * * *

Ранее замечалось, что порядка 70 процентов уже судимых некогда лиц совершают противоправные действия повторно. Абсолютно логично, что **физическое уничтожение всех лиц, совершивших повторное преступление, снизит преступность минимум вдвое**. Плюс воспитательный эффект от казней преступников. Понятия «рецидивист» должно остаться только в толковом словаре с пометкой «устаревшее».

Сам факт принадлежности к преступному миру («вор в законе» и т.п.), пропаганда криминальной морали должен быть основанием для физического уничтожения данного лица и его близких. Действительно, пропаганда криминального поведения, воровского образа жизни — опаснее совершения преступления неким лицом, ведь она ведёт к росту рядов преступников, повышает толерантность общества к асоциальным элементам.

Уничтожение детей из преступной, люмпенизированной среды также крайне позитивно повлияет на снижение преступности (ведь 90 процентов из них совершат преступления в будущем). Тоже «дикость»? — А в добропорядочной культурной Англии еще две сотни лет назад детей казнили за кражу на сумму свыше 5 фунтов стерлингов. Если не свернуть шею пятилетнему цыганенку или чеченскому детенышу, в

десять лет они совершат кражу, в 15-16 лет — ограбление, а к 20 годам станут профессиональными преступниками. Тараканов и крыс травят не из чувства садизма, а как превентивную меру от распространения инфекционных заболеваний. Но разве соразмерима угроза от таракана или мышонка с наркоманом, вором, бандитом?

Разумный человек понимает, что болезнь легче предотвратить, чем лечить; что цель правоохранительных органов — **предотвращение** преступности, а не констатация фактов грабежей, краж и убийств, пусть даже раскрытых. **Тотальное физическое уничтожение наркоманов, алкоголиков, бродяг, тунеядцев, люмпенизированных личностей — долг власти, правительства, государства перед своим народом. Точнее — перед лучшей, здоровой его частью**. Речь, конечно, идет не о введении «сухого закона» и не запрете путешествовать; нормальный человек отличит бродягу от путешественника, любителя веселой компании — от деградировавшего патологического алкаша.

* * * * *

Знаете, какое самое бессмысленное учреждение? — Тюрьма. Некое лицо совершает преступление и за это получает … полный пансион. Вдумайтесь в абсурдность ситуации: некто убивает или калечит добропорядочного члена общества, а общество за это содержит данного преступника. Как заметил один украинский политик, предлагающий возобновить смертную казнь, это же абсурд: у матери убитого ребенка удерживают из зарплаты подоходный налог на пожизненное содержание убийцы. Не говоря об огромной и бессмысленной экономической нагрузке на общество, подобное отношение к преступникам имеет два других негативных аспекта: во-первых, снижается страх перед наказанием (нет естественного для всего живого страха смерти), во-вторых, легкое наказание преступника наносит сильнейшее моральное страдание близким потерпевшего («Простить преступника — еще раз убить жертву»).

Прощение и легкость наказания за преступления дестабилизирует общество, вызывает недоверие и неуважение к власти. «Мщение справедливо», «око за око, зуб за зуб» — это непреложные истины, основы любого ПРАВОсудия. Страдания от ограбления или изнасилования не оцениваются стоимостью отобранных часов или порванных трусов, моральный фактор в тяжести большинства преступлений (кроме убийства

и нанесения увечий) превалирующий. Как же РАЗУМНОЕ государство, разумное правительство может допустить, чтобы лучшая, здоровая часть общества страдала от преступников и преступности?!

Таким образом, можно однозначно утверждать, что наказанием за ЛЮБОЕ преступление должна быть мучительная смерть преступника (его родственников)**.**

Кстати, **здоровое** общество нетерпимо к преступникам, всегда поддержит суровые законы. Какая первая реакция НОРМАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА на факт преступления? — «Душил бы (стрелял бы, вешал бы) гадов!». Это совершенно ЕСТЕСТВЕННО: покарать преступников за содеянное и предупредить преступления ними в будущем, а также предостеречь других от подобных действий.

Не следует сбрасывать со счетов и огромную, причем абсолютно бессмысленную экономическую нагрузку на общество. Строительство и эксплуатация тюрем — пансионов для бандитов — обходится государству, налогоплательщикам в огромные суммы, составляют солидную расходную статью бюджета страны.

2008 год, Украина, телевизионный репортаж из тюрьмы, где содержатся осужденные на пожизненные сроки: чистые тюремные дворики для прогулок, вполне приличная арестантская роба, в праздничное меню включены … булочки!!! Вдумайтесь хоть на минуту в абсурдность ситуации: убийцы и насильники, грабители и маньяки до конца своих дней получают полный пансион, при этом половина украинских пенсионеров живет за чертой бедности, армия и органы внутренних дел недоукомплектованы из-за мизерных зарплат, семьи офицеров десятками лет не имеют квартир… Было бы разумно, чтобы преступников на праздник заставляли есть кал, чтобы их скармливали диким зверям для развлечения публики. Зачем такая нагрузка на общество?! Зачем содержать эти отбросы?! Из-за надуманных идеологических догм?! Что можно считать «варварством» и «дикостью»?..

Вышесказанное не относится к следственным изоляторам — здесь ситуация «с точностью до наоборот». Зачастую невинные люди месяцами находятся в ужасающих условиях, в тесных камерах с конченым отребьем, где их пытаются сломать, заставить подписать желаемые для следствия показания, чтобы быстрее закрыть дело и отрапортовать о «раскрытии» преступления. Из-за ужасных санитарно-бытовых усло-

вий и издевательств рецидивистов многие подследственные, особенно попавшие в лапы системы «правосудия» в первый раз, ломаются морально, получают тяжелейшие расстройства физического и психического здоровья, инфицируются туберкулезом, гепатитом и сифилисом. А ведь их вина не доказана, многие действительно невиновны! Где же логика, здравый смысл?!

* * * * *

Противники применения смертной казни в качестве аргумента приводят случаи судебных ошибок. В Украине в 2008 году был задержан маньяк, который совершал преступления около 25 лет; за это время за эти же преступления было осуждено несколько человек, двое умерли в тюрьме. Такие случаи не единичны: по сфабрикованным делам, ради того, чтобы отрапортовать о раскрытии преступления, в странах СНГ в тюрьмы была посажена не одна тысяча (да-да, тысячи!) человек. Проблема эта касается не только постсоветского пространства — в США и странах Западной Европы также бывают судебные ошибки, необъективность и предвзятость в расследовании преступлений (см. об этом у Дэвида Майерса, «Социальная психология»).

Конечно, это не допустимо; должна быть кардинально изменена судебная система и следственное производство. Во-первых, должен неукоснительно соблюдаться принцип презумпции невиновности, все сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого. В вышеупомянутой книге Д. Майерса поясняются причины, почему «свидетели» могут указать на «преступника», не говоря уже о подкупе и лжесвидетельствовании. Во-вторых, факт признания обвиняемым своей вины не может являться доказательством его виновности без предоставления других доказательств.

Но в этом случае наши «доблестные правоохранители» не раскроют и 10 процентов преступлений, ведь основной следственный метод — выбивание желаемых показаний, которые суды, ничтоже сумняшеся, принимают. Причем не только наши суды — Майерс прекрасно демонстрирует «объективность» судов присяжных в США.

Да, процесс реформирования органов внутренних дел длительный и сложный. Но не все так уж безнадежно: современная наука может вооружить криминалистов весьма мощными средствами. Не следует забывать, что ликвидация тюрем и лагерей (останутся только следствен-

ные изоляторы) высвободит огромные человеческие и материальные ресурсы, которые пойдут на укрепление следственного аппарата и предупреждение преступлений (патрулирование, наблюдение, охрана). Эффективность работы следователей должна оцениваться не по формально «раскрытым» делам; следователь должен использовать все возможности для ОБЪЕКТИВНОГО исследования совершенного преступления, а суд может принять в качестве доказательств только НЕОПРОВЕРЖИМЫЕ, ОБЪЕКТИВНЫЕ факты.

Исключит ли это судебные ошибки на 100 процентов? — Боюсь, что нет. Особенно на первых порах, когда придется проводить массовую очистку государства и планеты от миллионов асоциальных элементов. Теоретически я не исключаю, что злоупотребляющий спиртным писатель может быть пристрелен «на общих основаниях» в воровском притоне, а сравнительно нормальный фермер повешен за привычную для него незаконную вырубку «ничейного» леса. Увы, «лес рубят — щепки летят». Этот многократно осуждаемый постулат сталинских времен отражает реальную действительность: выгребая кучу навоза, можно вымести и крупицу золота. Но как иначе? — Пусть все утонут в дерьме? Разумное человечество поставлено в такие условия, что медлить и миндальничать не представляется возможным. Политики, правители должны, как отмечалось ранее, исходить из правила «больших чисел»: гибель нескольких невинных человек оправданна ради будущей жизни и процветания всего народа.

А как быть в случаях, если преступник добровольно сознался в содеянном, и факты однозначно это подтверждают? Простить? — Но где гарантия, что он вновь не совершит подобное и вновь «чистосердечно признается»? И как быть с чувствами потерпевших? Не уничтожать родственников преступника? — Но ведь они не простят государству гибель близкого им человека, это создание «пятой колонны»…

В 75 году до н.э. Гай Юлий Цезарь был захвачен во время морского путешествия в плен пиратами, откуда его освободили за большой выкуп. По возвращению из плена он быстро собрал флот и захватил пиратскую крепость. Пленных пиратов по обыкновению распяли на крестах. Но поскольку они обращались с ним хорошо во время плена, благодарный Цезарь облегчил их участь — перерезал им горло перед распятием. Какой из этого можно сделать вывод? — Закон должен быть исполнен, эффективные меры должны быть предприняты. Но явившийся с повинной преступник и его родственники могут быть умерщвлены

безболезненно, без моральных и физических мучений. Смерть ведь, сама по себе, не наказание, каждый прожитый день — просто отсрочка неизбежного.

* * * * *

Подводя итог вышесказанного, можно предложить следующие принципы построения правоохранительной системы.

Прежде всего, переход от «либерасто-дерьмократического» к здоровому государству народного единства предполагает наличие особых институтов, наделенных чрезвычайными полномочиями. Кстати, большевистская Всероссийская Чрезвычайная комиссия (ВЧК) как нельзя точно отражает суть подобного органа.

Взгляните на окружающий мир, на миллионы деградировавших сограждан, на миллионы (!) наркоманов и алкоголиков! Эти существа с трудом могут называться людьми, тем более, «разумными». Придется очищать Авгиевы конюшни радикальными методами; увещевания, убеждения здесь не помогут. «Если бы мы попробовали … действовать словами, убеждением … мы не продержались и двух месяцев, мы были бы глупцами» — эти слова В.И. Ленина остаются актуальными для каждой революции. Равно как и следующие: «Как можно совершить революцию без расстрелов? Вздор».

Касательно воспитательно-предупредительной функции расстрелов вождь мирового пролетариата справедливо замечал: «Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше. **Надо именно теперь проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать**». Умный человек был… Жаль, заблуждался в выборе цели.

Я часто цитирую коммунистических вождей — Ленина, Сталина, Мао, Грамши, привожу примеры решения проблем в Советском Союзе. Это отнюдь не означает моей приверженности коммунистической идее — я злейший враг противоестественного коммунистического общества. Обращаясь к этим историческим примерам и персонам, я только отмечаю ПРАВИЛЬНОСТЬ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ. А коммунистические лидеры преуспели в решении многих задач. Особо я преклоняюсь перед талан-

том В.И. Ульянова-Ленина: его знаменитое «сегодня — рано, завтра — поздно» при выборе момента государственного переворота, Брестский мирный договор — гениальные решения. Да и вообще — захватить и удержать власть с кучкой проходимцев в огромной империи…

Обретение власти И.Сталиным (об этом поговорим подробнее позже), укрепление режима за счет непрерывного поиска врагов (непрерывного усиления системы) — также абсолютно верные, непревзойденные решения.

Глупо было бы отказаться от изучения, принятия к действию ЭФФЕКТИВНЫХ МЕТОДОВ только потому, что они были выработаны и апробированы идеологическими врагами.

Тактика очистки государства от асоциальных элементов, санации народа будет зависеть от конкретных условий, в частности, от способа перехода власти. Если смена правительства будет происходить быстро, путем военного переворота, в такой ситуации наиболее приемлем «чилийский сценарий», великолепно осуществленный генералом А. Пиночетом: активные противники нового режима, а также социальные отбросы собираются в удобных для этого сооружениях, например, на стадионах, и разово уничтожаются. Потом, конечно, продолжается более тщательная «зачистка».

К сожалению, такой вариант смены власти маловероятен в современных евразийских государствах. Скорее, смена правящей элиты будет «ползучей», «сталинской». В таких условиях очистка общества будет иметь, вероятно, вид компаний: борьба с наркоманами (массовый отстрел наркоманов и наркоторговцев), алкоголиков (аналогично), бродяг и тунеядцев, коммунистов и иудеев.

* * * * *

Массовые расстрелы асоциальных элементов не только очистят общество от криминогенной среды, но и утвердят власть, покажут её решительность и силу, заставят одуматься ещё не совсем опустившихся сограждан, выявят скрытых врагов и провокаторов.

Бояться «народного гнева» не следует: здоровые силы поддержат такие акции, а толпу люмпенов, провоцируемую иудеями, легко утихомирит один боевой вертолет. Когда я смотрю на демонстрации сторон-

ников легализации наркотиков, гомосексуальных брачных союзов или на «цветные революции» (инициализируемые понятно кем и для чего), я удивляюсь безграничной глупости правительства этих стран: да заблокируйте выходы с улицы или площади парой танков и пусть по толпе «поработает» один — два вертолета! Уверяю: очередное проявление «народного гнева» будет отложено на несколько десятилетий!

Слюнявые рассуждения трусливых политиков о «руках в крови» и «реакции мирового сообщества» — полнейшая ерунда. На жалкое вяканье «влиятельных международных организаций» после вышеупомянутой акции на площади Тянь Аньмень, премьер-министр страны ответил старой китайской поговоркой: «Мухи все равно слетятся на мед». Кто через год помнил об этом инциденте, какой урон понес Китай от «протестов демократического сообщества»? — Все забыто, «тишь, гладь да Божья благодать», Китай остается важным геополитическим игроком. А в результате глупости и трусости русских правителей некогда сильнейшая держава превратилась конгломерат нищих «банановых республик». Стихийные протесты и бунты должны подавляться абсолютно безжалостно, с максимальным воспитательным эффектом, как уже цитировалось выше: «…проучить эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать».

Лето 2008 года, Украина, Киев: водители грузовых автомобилей требуют изменить правила въезда в город для большегрузного транспорта, грозятся заблокировать дороги; весной этого же года контрабандисты в западных приграничных областях Украины блокировали международные автотрассы и пограничные пункты, требуя создать им условия для … мелкой контрабандной торговли. Да одного танка достаточно, чтобы очистить трассу от этих человекоподобных! Потом, конечно, нужно сжечь дотла прилегающие к трассе деревни «мутантов», которые разучились работать на земле, а способны только перепродавать водку и сигареты на границе. А какие проблемы с водителями-«дальнобойщиками»? — Расстрелять десяток самых хамоватых и горластых, остальные будут спокойно исполнять установленные властью требования — «Убей одного — устрашатся десять тысяч».

«Дикость», «варварство»? — А по-моему, дестабилизация обстановки в стране, развал экономики и государства — вот истинные проявления варварства и дикости, не говоря уже о глупости. «Цель оправдывает средства», а **разумный человек, мудрое правительство должны выбрать наиболее эффективные средства достижения цели**.

Если самое бессмысленное учреждение — тюрьма, то самое бессмысленное изобретение — резиновая пуля. Я, конечно, несколько утрирую — иногда такие пули могут быть нужны, например, для задержания преступника живым. Но применение резиновых пуль для самообороны и разгона демонстраций — полнейшая глупость.

Вся история человечества — это история совершенствования оружия — от каменного топора до атомной бомбы. Обладание более мощным, более убийственным оружием гарантирует власть (она, как известно, «вырастает из дула винтовки»). Моя бабушка, характеризуя никчемного специалиста, говорила: «Из него мастер — как из дерьма пуля». Я долго пытался представить производство пуль из этой субстанции; теперь я вижу, как дерьмовая власть производит средства вооружения, достойные её: резиновые пули, резиновые дубинки, водяные пушки… Лепили бы уж оружие из говна! Картечь, пулемет, боевые отравляющие вещества — вот инструменты наведения порядка «всерьез и надолго»!

Декабрь 2008 года, Греция: молодежь, провоцируемая левацко-анархическими политическими силами, устраивает погромы, жжет магазины и автомобили, забрасывает полицию «коктейлями Молотова» и камнями. В ответ полиция применяет … слезоточивый газ и «опасается, что следующей ночью беспорядки повторятся». Разумно ли такое поведение власти, допустимо ли дестабилизировать обстановку в стране, наносить ущерб простым гражданам и экономике государства? Нужно не «бояться следующей ночи», а «так проучить» недоумков, чтобы и через десятки лет о вылазках «ультралевых» писали только в учебниках истории.

Здесь же коснусь проблемы забастовок: это абсолютно неприемлемое явление. Трудовые споры должны разрешаться законным путем. Если работники нанялись на работу на определенных условиях, они не смеют требовать пересмотра трудового договора, тем более, путем дестабилизации производства. Особенно недопустимы такие действия на предприятиях транспорта и связи, в медицине, в государственных учреждениях. Не нравится — увольняйся, ищи себе другое место работы. Расстрел толпы плюс показательные казни зачинщиков — таково должно быть непременное завершение беспорядков и забастовок — «бунт не может закончиться удачей». При этом власть должна контролировать соблюдение трудовых договоров работодателями, выполнение ними взятых обязательств перед работниками — дестабилизация обстановки, несправедливое отношение к добросовестным рабочим также неуместно. Не умеешь руководить предприятием — продай или пе-

редай его другому, более талантливому предпринимателю, но не «выезжай» за счет обмана наемных работников.

* * * * *

После «первичной массовой очистки» страны должна быть построена новая правоохранительная система. Основной её задачей должно стать **предотвращение** преступлений, а не их констатация. Что для этого нужно?

Во-первых, более тщательная «зачистка» общества от асоциальных элементов. Понятия «притон», «неблагополучная семья» (не в смысле супружеского счастья, а злоупотребляющая спиртным и т.п.), «алкоголик», «наркоман», «тунеядец» должны стать сугубо теоретическими понятиями, физически они должны перестать существовать. Да, **физическое уничтожение наркоманов, бродяг и тунеядцев необходимо — ведь совершенно очевидно, что для удовлетворения своих потребностей, тем более в алкоголе и наркотиках, они ВЫНУЖДЕНЫ совершать противоправные действия**.

Может ли разумное государство ждать, пока будет совершено преступление, чтобы потом искать преступника и наказывать его? Ведь вы уничтожаете патогенных микробов не дожидаясь, пока они вызовут болезнь. Принцип презумпции невиновности в данном случае не применим: микробы, пока не заразили вас, тоже не виновны, но вы же не ждете заболевания. Бешеная собака уничтожается не зависимо от того, укусила ли она уже кого-либо или еще нет. Скажите, разумно ли ждать, пока наркоман обворует или ограбит кого-то? — Ведь он сделает это **обязательно**, раньше или позже, **у него нет иного выхода**! Власть, государство просто ОБЯЗАНЫ применить превентивные меры для защиты соотечественников от болезней, бешенных животных и социально опасных лиц.

Во-вторых, **воспитательная работа среди населения, в первую очередь среди молодежи**. Правовое воспитание детей, утверждение здоровых моральных принципов должно начинаться ранее, чем обучение их письму и арифметике. «Украсть» должно быть так же противоестественно для молодого поколения, как есть кал или совокупляться со свиньями. Здоровый образ жизни, **запрет пропаганды идеологии стяжательства** резко снизит количество корыстных преступлений.

В-третьих, государство должно создать условия для обеспечения народа работой, удовлетворения минимальных жизненных потребностей населения. Речь идет не о пособиях, не о создании армии иждивенцев, а именно о возможности работать. Пути решения этого вопроса могут быть разные: организация общественных работ, участие в колонизации новых земель. Во всяком случае, **у людей не должно быть необходимости добывать себе средства существования преступным путем**. Хотя большинство преступлений совершается не ради куска хлеба, а ради нового автомобиля, новой шубы для любовницы, кутежа в ресторанах…

В-четвертых, **мощная система наблюдения, контроля и патрулирования.** Тут слово за наукой. В перспективе не только каждое транспортное средство и ребенок, но все люди могут, при желании, иметь датчики, позволяющие определить их местонахождение в любой момент времени. А что в этом плохого? Честному человеку нет необходимости прятаться от патрульной машины, камеры видеонаблюдения или спутника, он даже заинтересован в них — в случае беды ему будет быстро оказана помощь. Конечно, эти средства могут использоваться только в целях поддержания правопорядка, защиты народа от преступников, а не для вмешательства в их личную жизнь — об этой проблеме говорилось ранее.

В этой связи нужно упомянуть такой абсурд современного «свободного» общества, как вмешательство в личную жизнь падких до новостей журналистов и фотографов — «папарацци». Известный политик или киноактер вынужден прятаться, как преступник или прокаженный, от этих беспардонных хамов! Вмешательство в личную жизнь, контроль, ограничение свобод допустимо и необходимо, если действия некоего индивидуума идут во вред большей, здоровой части общества или защищающего это общество государства. Всякого рода «папарацци» следует вешать вниз головой над костерком или сажать на кол: они любят остренькие сюжеты — пусть сами послужат в таком качестве.

В-пятых, **переход на безналичные расчеты** за приобретенные товары и услуги; это значительно сократит количество корыстных преступлений, а также существование «черного» и «серого» бизнеса: украл ты вещь — а как её продать? Получил незаконно наличные деньги — а как их потратить? Хранить, подобно гражданину Корейко, в чемодане?..

В-шестых, **кадровый вопрос правоохранительных органов**. Ничего изобретать тут не нужно, обычный метод кнута и пряника. Только «пряник» будет большой и вкусный, а «кнут» — ОЧЕНЬ жесткий. Честные и добросовестные стражи порядка будут хорошо обеспечены материально, пользоваться уважением в обществе. Не честные… Ну, скажем, сожжение ребенка на глазах и собственное четвертование будет не самым страшным наказанием за взятку.

«Дикость», «варварство», «садизм»? — А полнейшее моральное разложение, непрофессионализм и 99,9-процентная коррумпированность нынешних МВД России и Украины — это нормально?! Современные люди настолько привыкли к «откатам», «презентам» и «благодарностям» должностным лицам, что не замечают катастрофической порочности нынешней системы. Отбор в правоохранительные органы, как и в вооруженные силы, должен быть очень серьезным; попасть туда будет трудно, выйти — либо с почетом на достойную пенсию, либо — …

В-седьмых, **научно-техническое обеспечение следственных органов**. Я уже не говорю об элементарных вещах — наличии удобных помещений, транспорта, оргтехники. Наука должна вооружить следователей приборами и методами, облегчающими получение улик и объективной информации. Совершенные «детекторы лжи» и психотропные вещества заменят дубинки и электрический ток, иголки и клещи: сделал укольчик — и подозреваемый с улыбкой рассказал все, что знает. Если чист перед законом — выспится и все забудет, если грешен — самый страшный сон будет реализован наяву.

Касательно применения пыток: в принципе, применение любых воздействий, в том числе физических, допустимо, если это касается преступников, чья вина очевидна, а также представителей враждебных групп и народов. Например, захвачен один член банды вооруженных грабителей, его участие в преступлении очевидно. — Какие могут быть сомнения относительно применения пыток в данном случае? Или доказан факт воровства. — Естественно, все средства хороши, чтобы найти краденное, каналы сбыта. Получение информации разведчиками от «языка» во время военных действий, спецслужбами от задержанных шпионов и т.п. — никаких ограничений в способах быть не может, «цель — получение информации о враге — оправдывает средства».

Пытки должны быть исключены в отношении подозреваемых, чье участие в совершении преступлений НЕ доказано. И совершенно не

допустимо, **как говорилось ранее,** чтобы пытки применялись для получения желаемого ответа от подозреваемого, **искажали истинную картину преступления, препятствовали наказанию истинных виновников.**

Обращение с подозреваемыми, должно быть корректным. Подследственные, если необходимо, могут быть изолированы от внешнего мира, не должны иметь возможности влиять на ход следствия, способствовать сокрытию улик, но они должны иметь полноценное питание, медицинское и бытовое обслуживание. Каждого из нас могут оклеветать недоброжелатели, против каждого могут возникнуть подозрения. Но если вина не доказана, никаких насильственных действий и никакого поражения в правах (кроме содержания под стражей или подписки о невыезде в период следствия) применено быть не может.

* * * * *

Суд должен быть максимально объективным; «человеческий фактор», симпатии и антипатии, личные связи не должны повлиять на принятие решения. Собственно, решений может быть только два: «виновен» или «невиновен». Если следствие предоставит прямые улики, однозначные доказательства виновности, этот человек признается преступником. Далее — только выбор варианта его казни (и его родственников).

Казни должны иметь максимальное воспитательное значение. Как говорил Д. Карнеги: «Если вам достался лимон — сделайте из него лимонад»; если уж преступление совершено — пусть ужас зрелища казни заставит лишний раз задуматься, остановиться потенциального преступника. Современные средства передачи информации должны многократно усилить воспитательный эффект казни: если раньше за повешением или сожжением наблюдала толпа из нескольких сотен человек, то теперь зрелище «придет в каждый дом» с экранов телевизоров и мониторов персональных компьютеров. Вы опять о «жестокости», «садизме»? — А я о предотвращении преступлений.

* * * * *

Кто-то скажет, что преступника можно перевоспитать. Господа, много ли вы видели «перевоспитанных» тюрьмой?! — В лучшем слу-

чае, бывшие «сидельцы» побаиваются вновь попадать туда, но в большинстве либо возвращаются в «места не столь отдаленные», либо становятся более острожными и изощренными, пройдя «тюремные университеты». Нужны ли здоровому обществу затаившиеся воры и убийцы? Не лучше ли удалить раковые клетки, чем заниматься малоэффективной терапией, от которой страдают и здоровые ткани, весь организм?

Как рабочая сила, заключенные в современном мире мало востребованы. Их содержание и охрана не окупается произведенным ними продуктом. Длительные сроки наказания ведут к дисквалификации, потере профессиональных навыков специалистами. После освобождения они не могут найти приличную работу, будут оставаться лишними и опасными для здорового общества.

Кстати, часть преступников и их родственников может еще послужить народу, науке для проведения медицинских исследований, научных экспериментов. «Ах, какая жестокость!», воскликнут гуманисты — гомосексуалисты. Но, господа, сколько не режь собак и мышей, без эксперимента на человеке не обойтись. Сколько времени европеец может прожить в ледяной воде, как лучше отогревать его при переохлаждении? Как получить эти данные? В опытах над морскими свинками?

* * * * *

Единственным сколько-нибудь заслуживающим внимания аргументом против широкомасштабного уничтожения преступников является опасность обеднения генофонда человечества. Возможно, преступники — одни из самых активных особей, без них человечество превратится в «ванильное мороженное». Дэвид Майерс, например, замечает, что самые недисциплинированные хоккеисты, наиболее часто попадающие на скамью штрафников, приносят команде наибольшее количество голов.

Действительно, среди преступников немало одаренных людей, с ярко выраженными лидерскими качествами. Но реализуются их способности, увы, во вред здоровой части народа. Например, морские пираты были хорошими мореходами и отважными воинами, но их деятельность тормозила развитие мореплавания, вызывала потребность в дополнительном вооружении судов, в военных конвоях. Возможно, что когда-то наука сумеет «отделить зерна от плевел», можно будет корректировать поведение человека: оставлять здоровую агрессивность и предприимчивость, устраняя при этом асоциальность, агрессию по от-

ношению к своему народу. Академик Игорь Смирнов заявляет об уже имеющейся технической возможности коррекции психики человека, «стирания» некоторых зон памяти. Но кто в этой стране уделяет должное науке? Гарантированная психокоррекция преступников — дело, увы, далекого будущего.

Правильное воспитание подрастающего поколения должно направить его энергию в нужное русло: завоевание новых земель, покорение народов, исследование глубин океанов и просторов космоса — есть, где приложить силы буйным головушкам! Но взрослые преступники, как и их дети, уже получившие нездоровый вектор развития в неблагополучных семьях, в ближайшем обозримом будущем должны уничтожаться. Это не «жестокость» — это «высшая форма социальной защиты», как абсолютно точно выражались первые советские судьи.

Или вы хотите продолжить свой род, породнившись с девушкой, которая заказала убийство своих родителей (мотив у неё был вполне весомый — мало давали денег на развлечения)? — Ну что же, в современной России у вас есть такой шанс, прелестное создание через 5,5 лет (пять с ПОЛОВИНОЙ лет — вот уж полнейший маразм российского суда!) выйдет на свободу, генотип будет сохранен. Или вы предпочитаете наркоманов, алкоголиков, сексуальных маньяков?

Нужен ли такой генофонд, на пользу ли такое генетическое разнообразие?

* * * * *

Несколько комментариев по видам преступлений. Кто-то может сказать, что за «мелкие» преступления лишать жизни нет необходимости. Господа, в таком подходе к проблеме преступности — **ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ ошибка**! Во-первых, наказание преступника — это еще и возмездие, а не только превентивная мера. Кража сотни долларов, отложенных старушкой на черный день, или единственной коровы у многодетной семьи, наносит куда больший моральный и материальный ущерб, чем опустошение сейфа в крупном банке или угон одного из десятка автомобилей у олигарха.

Во-вторых, и это главное, важен сам **факт нарушения** закона. В начале этой главы отмечалось, что Власть дарована Природой (Богом); идти против Власти, против её законов — идти против Природы и Бога: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от

Бога. Посему противящийся власти противится Божию установлению». Невозможно взвесить, отмерить степень ослушания Богу, Природе.

«Мелких краж» не бывает, бывает «кража», **нарушение установленного властью порядка, социального договора** в обществе.

В свете вышесказанного хочу отметить самые опасные преступления — хулиганство и вандализм. Да, те деяния, к которым современное общество относится наиболее снисходительно. Убийство, грабеж, кража иногда могут быть действиями вынужденными, даже морально оправданными: например, ограбление жида-ростовщика бедным парнем, которому срочно понадобились средства для лечения ребенка или родителей. К тому же именно нынешняя проиудейская идеология и мораль развивают стяжательство, желание «красиво жить» и «разбогатеть быстро и без усилий», подталкивают к корыстным преступлениям. Но **бесцельное причинение вреда своим соотечественникам, открытое пренебрежение законом, моральными нормами социума имеют наибольшую опасность для народа и государства**.

Конечно, если «глубоко копать» — цель есть: самореализация личности, возможность проявить себя. Государство, безусловно, должно создавать условия для «мирного использования» кипучей энергии молодых, активных членов общества. Но если талантов некой особи хватает только на пьяные дебоши и кладбищенский вандализм, не лучше ли похоронить такой талант — в прямом смысле слова?

Так же, как отмечалось ранее, **не менее опасны тунеядство, наркомания, алкоголизм — эти явления НЕПРЕМЕННО приведут к воровству, грабежу, мошенничеству** — ведь жить-то и приобретать наркотики за что-то нужно!

Жесточайшие наказания за пропаганду иудейской потребительской идеологии, за организацию азартных игр, за склонение молодежи к алкоголизму — это и есть предотвращение преступности в истинном понимании проблемы, а не увещевание алкоголиков и «игрозависимых» не воровать ради приобретения очередной бутылки или часа игры. Алкоголизм, наркомания — это болезни; больную особь нужно или вылечить, или уничтожить. А лечить пока не особо удается…

В этом же ключе нужно рассматривать нарушения правил дорожного движения, безопасности полетов и мореплавания, производства работ — «безобидный» выезд пьяного дебила на встречную полосу движения может повлечь гибель нескольких человек, а вдруг среди них

будет мать не родившегося гения? Не знаю, насколько силен положительный эффект от установленных при выезде из городов крестов «Спаси и сохрани!», но то, что виселицы с нарушителями снизят аварийность в несколько раз — уверен полностью. Что разумнее — десятки тысяч погибших, зачастую нормальных людей, на дорогах, или публичная казнь десятка дегенератов и их никчемного потомства? Виселица, я думаю, защитит надежнее креста. Впрочем, можно применять и крест, только с пришпиленным к нему гвоздями нарушителем.

Только казни — страшные и показательные, за ЛЮБЫЕ нарушения установленных законов и правил — залог соблюдения законности, залог стабильности общества. Кстати, ничего нового в этом предложении нет — во времена Конфуция смертью каралось даже «изобретение новой одежды», не говоря уж о взяточничестве. Наказывалась, конечно, не дизайнерская деятельность, а самовольное изменение правил и порядков, установленных властью. Естественно, все это справедливо для разумной власти и разумных законов.

Ликвидировать уличную преступность, воровство, «беспредел» на дорогах — для разумного правительства задача двух-трех месяцев. Прекрасный пример — борьба с бандитизмом в первые послевоенные годы в Одессе, когда командующим тамошним военным округом был назначен Г.Жуков: вечерние улицы города начали патрулировать вооруженные офицерские патрули, переодетые в гражданскую одежду, имеющие право открывать огонь по грабителям на поражение. И это в те годы, когда практически не существовало технических средств слежения, когда люди жили действительно крайне бедно, когда у населения «гуляло» много незарегистрированного оружия! Впрочем, было главное — умный руководитель, применяющий эффективные методы.

Самая сложная проблема — борьба с коррупцией. Увы, этим недугом поражено большинство государственных учреждений, особенно пост-советских стран. Дача взятки рассматривается большинством населения как нормальный вариант решения вопроса. Самое страшное, что правоохранители начинают «шевелиться» только в случае личной заинтересованности; судьи поступают «по закону» — по закону стоимости — решение принимают в пользу того, кто больше заплатит. Проиудейская мораль — стремление к наживе — полностью развратила современное общество. Как отмечалось выше, только большой «пряник» и самый страшный «кнут» могут побороть эту проблему.

Перед назначением на должность будущий государственный служащий должен побывать с семьей на «спектакле» или на «кинопросмотре»: посмотреть, как четвертуют самого и сдирают кожу с детей его незадачливого предшественника, польстившегося на взятку. Для какого-нибудь слюнявого эстета это «дикость», для разумного человека — эффективная мера по искоренению коррупции. Подобные методы не создадут ощущения страха — живи честно, исполняй правила и законы, и тебе ничто не будет угрожать.

* * * * *

Также следует сказать о некоторых современных противоестественных законах. Наказание за «превышение необходимой обороны» — величайшая правовая нелепость. В современной России, в Москве тюремный срок отбывали несколько девушек, которые убили нападавших на них насильников и грабителей! А сколько тысяч (!) мужчин осуждено за вполне справедливый отпор хулиганам и бандитам! Если на тебя или твоих близких нападают, пытаются завладеть твоим имуществом и т.п. — твоё не только право, но и ДОЛГ **остановить, обезвредить, уничтожить преступника всеми доступными средствами**! За это нужно награждать, а не судить, как в нынешнем извращенном мире.

Также нелепость — наказание за «убийство по неосторожности»: если умысла не было, если человек ничего не нарушил, если это просто стечение обстоятельств — за что его судить и наказывать? Но не следует путать с «халатностью» — это явное нарушение правил, тут ответственность должна быть по всей строгости!

Проституция — зло или благо? Это очень сложный вопрос. Очевидно одно — в ближайшем обозримом будущем она будет существовать. Карать за это занятие глупо. Напротив, нужно узаконить данный вид деятельности.

Действительно, работа массажиста и психотерапевта очень мало отличается от работы проститутки: и те, и другие расслабляют тело, снимают стресс (приснопамятные «орал-массажист Лада и мануал-релифер Диана»). Возможность инфицирования? — Но безграмотная мануальная терапия и психолог-профан вреда могут нанести не меньше. Заразиться СПИДом и гепатитом в стоматологическом кабинете не менее рискованно, чем в приличном публичном доме, но вы же не станете запрещать этот вид услуг.

Если говорить о паразитировании и тунеядстве, то тут любая проститутка — ударник труда по сравнению с любовницей-содержанкой или «девочкой из хорошей семьи», вышедшей замуж по расчету. Разницы в их экономической деятельности не больше, чем между уличной лоточной торговлей и оптовой со склада.

Касательно сексуальных преступлений: любое насилие должно быть наказуемо (понятно как). А вот наказывать за добровольное вступление в половую связь до достижения определенного возраста — не разумно. Срок готовности «к этому» очень индивидуален, его может определить только Природа или Господь Бог; если вы один из этих субъектов — тогда вам судить.

Отношение к гомосексуализму должно быть, вероятно, следующее: казнить за это не следует, так как подобные наклонности не редки, увы, у интеллектуально развитых, одаренных людей. Но пропаганда этих отношений, склонение к ним молодежи должны **жестоко** пресекаться. Возможно, есть смысл уничтожать таких особей из низких сословий: широкие народные массы должны быть хранителями физического и ментального здоровья нации. Сохранять генофонд жопашников– не представляется разумным.

Дай Бог, чтобы среди современной правящей мировой **«элиты»** хотя бы процентов 50 были более-менее нормальными гетеросексуалами…

Убийство представителей других народов или насилие по отношению к ним допустимо только в случаях, когда это санкционировано властью. Ведь иногда, по тактическим соображениям, могут заключаться самые разные военно-политические союзы, иногда обострение обстановки в мире вредно для нации и государства. Понятно, что при виде негра у здорового белого мужчины пробуждается инстинкт охотника и защитника, возникает естественное желание нажать на курок… — Но всему своё время! Задача власти, правителей издавать разумные законы и контролировать их исполнение, задача низких сословий — добросовестно следовать им. И тогда все будут жить как в сказке — долго и счастливо. Впрочем, не все — только здоровая, лучшая часть человечества.

Глава XXIV. С ЭТИМ НЕ СОГЛАСИТСЯ НИКТО

«Мировая экономика сегодня — это гигантское казино. …на каждый доллар, задействованный в мировой торговле, приходится более ста задействованных в спекулятивных операциях, которые не имеют ничего общего с реальной экономикой».

Фидель Кастро, 2002 г.

«Бедность заключается не в меньшем имуществе, а большей алчности»

Платон

С тем, что очищать планету от арабов и ниггеров, а свою страну — от дебилов и преступников необходимо, согласится любой здравомыслящий человек (проблема, правда, в том, что МЫСЛЯЩИХ, да еще ЗДРАВО особей не так много). Привить здоровые морально-идеологические установки, касающиеся расовых и национальных вопросов, не сложно (общество управляемо: за год — два все будут дружно орать хоть «Аллах Акбар!», хоть «Да здравствует коммунизм!»). Но есть проблема намного более сложная; есть догма, которую не сможет преодолеть даже достаточно разумная часть народа. Об этой проблеме мы говорили в XI главе: **современная экономика ориентирована на получение максимального дохода, получение денежной прибыли, а не на производство общественно необходимого продукта, экологически безопасного, с минимальными затратами природных ресурсов**. К сожалению, доказать эту простую истину современному, развращенному иудейской идеологией обществу практически невозможно.

Может ли государство, заботящееся об интересах своего народа, бездумно выкачивать и экспортировать миллионы тонн нефти и миллиарды кубических метров газа? Да еще гордиться этим, да еще нара-

щивать экспорт? А что взамен, на что тратятся «нефтедоллары»? Вероятно, на импорт экологически безопасных продуктов питания, на приобретение новых технологий? Ха-ха, кому это нужно, как на этом «сделаешь деньги»?! Приобретается ширпотреб сомнительного качества, простая бытовая техника… Кому служит такое государство: своему народу или иудейской олигархической верхушке? Металлургическое производство на своей территории взамен на финтифлюшки и ширпотреб — это преступление перед собственным народом. Президент-недоумок В.Ющенко рассказывает о геноциде украинцев в 30-е годы XX века в результате неурожая, отравляя при этом атмосферу и водоемы отходами допотопной металлургии, одевая детей в китайскую и турецкую синтетику, снабжая население генетически модифицированными продуктами. Собственно, эта политическая проститутка особо и не скрывает, кому служит, в отличие от демагогов-«патриотов» Путина-Медведева, которые распродают не только недра страны, но уже отдают и российскую территорию Китаю ради … «улучшения отношений и РАСШИРЕНИЯ ТОРГОВЛИ»!!! Что скажешь: молодцы жиды, всем мозги промыли, всех и все купили.

Но это далеко не самое страшное — антинародная, антигосударственная деятельность этих правителей, этих «воров в законе» видна, как говорится, невооруженным глазом. Наибольшая проблема в том, что ПРАКТИЧЕСКИ ВЕСЬ народ ориентирован исключительно на получение прибыли. Один мой знакомый, великолепный инженер-электронщик, прошедший путь от кустарной сборки компьютеров и написания простеньких игровых программ на дому до владельца известной фирмы, хвастался: «В этом месяце финансовый результат в полтора раза выше!» «А сколько новых программ написал, за счет чего дополнительный доход?», поинтересовался я. Как и следовало ожидать, «прирост производства» произошел благодаря увеличению объемов рекламы и крупным поставкам новых мониторов своим старым клиентам. Программы он не пишет давно, самый серьезный ремонт компьютера — замена вентилятора процессора. То есть примитивная перепродажа китайской техники с оптового склада в Москве в регионы. Другой знакомый, прекрасный автомеханик, также «раскрутился» и «поднялся»: ремонтом автомобилей, как таковым, практически не занимается, занялся продажей и «тюнингом» машин, то есть клеит декоративные элементы к серийным авто.

На месте производственных предприятий вырастают автостоянки и развлекательные комплексы, рыбопромысловые суда превращаются

в плавучие бордели; крестьяне в курортных местностях вместо производства продукции возят молоко и яйца из городских магазинов для перепродажи отдыхающим под видом «домашних». Все «колотят бабки», «рубят капусту», «косят лавэ», «разводят лохов»; у всех одна мысль — как ЗАРАБОТАТЬ, но не как ПРОИЗВЕСТИ.

Украинский президент-дебил заявляет: «Зачем было инвестировать деньги в этот энергетический комплекс? Положив их в банк, имели бы больший доход», а заместитель министра транспорта — ярко выраженная жидовская рожа — изрекает: «Зачем нам судоремонтный завод? Переваливая на его причалах грузы, заработаем больше». Да, в какой-то момент можно заработать больше денег. Но как потом восстановить сложное судоремонтное производство, подготовить высококвалифицированные кадры? Транспортные артерии, флот, энергетика — это неотъемлемые, жизнеобеспечивающие элементы экономики любого государства. Без них, господа, нельзя торговать презервативами и жевательной резинкой, то есть «зарабатывать», получать прибыль, о чем вы так печетесь.

Я отнюдь не против торговой деятельности — она объективно необходима. Но государство должно заботиться не о сиюминутной выгоде некой группы лиц, а о перспективах своего народа, о создании базы для дальнейшего экономического развития страны, об её экономической безопасности.

* * * * *

Как, по каким критериям наши правители оценивают экономическое благополучие государства?

Во-первых, используется совершенно абсурдный показатель — валовой доход, измеряемый в денежном эквиваленте. Еще перед распадом СССР, главным критерием оценки экономической деятельности государственных предприятий стало не снижение себестоимости, не рост производительности труда, не расширение номенклатуры товаров и их качество, а «прибыль». Это привело к тому, что предприятия стали под любым предлогом поднимать цену на свою продукцию. Завышая цены можно «перевыполнить план», «продать больше продукции», «добиться повышения жизни народа».

Скажите, важно ли для вас, что в стране производится продукции на сумму XX-тысяч долларов на одного человека? Если завод в 2004 году

произвел продукции на 50 млн. долларов, а в 2007 году — на 80 млн., говорит ли это о приросте производства в 1,5 раза? Или это (как фактически и происходит) просто отражает рост цен? Если в обычную квашенную в бочке капусту бросить горсть консервированного зеленого горошка, да еще импортного, то продавать её можно уже как «салат», цена соответственно возрастет в 1,5-2 раза, доход предприятия будет выше, населению продано товаров и услуг будет больше. Но «больше» только в денежном эквиваленте! Фактически же, покупательная способность населения снизится.

Во-вторых, какие производятся товары и предоставляются услуги? Это производство пшеницы и строительство жилья, или разлив «элитного» алкоголя и оказание эфемерных консалтинговых услуг? Для кого и для чего работают ваши предприятия: для удовлетворения потребностей населения в необходимых продуктах или для получения прибыли группой лиц? Насыщение автомобилей и бытовой техники ненужными опциями — важный фактор «удовлетворения потребностей»: каждый таймер, индикаторная лампочка на панели или яркая наклейка на корпусе вызывают удорожание новой модели на 5-10 процентов. Вопрос только, чьих потребностей…

В-третьих, как это влияет на окружающую среду, насколько истощаются природные запасы? Живя на «нефтяной бочке» или залежах бокситов, можно безбедно существовать. Но 30-50, максимум 100 лет. А дальше, что вы оставите детям и внукам? Выполняет ли в этом случае свою функцию государство? Обеспечивает ли оно сохранение и развитие нации?

* * * * *

Я понимаю, что даже соглашаясь в принципе, абсолютное большинство современных людей не сможет преодолеть стремление к стяжательству, к погоне за прибылью, к роскоши. Человек слаб. Его разум — всего лишь «слуга на побегушках у эмоций». Отравленный иудейской пропагандой, разум построит прекрасную финансовую схему, организует экономическую аферу, будет работать сутками на износ ради приобретения безделушек и унитазов из желтого металла, неуклюжей одежды из меха редких животных и автомобилей с нелепо большой мощностью бензинового двигателя. **Задача государства, правительства — создать экономическую модель, которая бы обес-**

печила удовлетворение РАЗУМНЫХ потребностей человека, сохранила природные ресурсы для будущих поколений, обеспечила развитие нации.

Решение этой задачи неразрывно связано с внедрением здоровой идеологии и морали. Основная проблема — воспитание человека, «который не испытывал бы душевных мук от того, что он не живет в роскоши». Человек должен понимать, что ресурсы планеты, равно как и возможности предприятий, ограничены, и соизмерять свои пожелания с реальностью.

Правители разумного государства должны быть готовы, особенно на первых порах, к недовольству и непониманию широких слоев населения. Увы, такова нелегкая доля лидера, истинного вождя нации. Мудрые родители сдерживают своеволие и прихоти малолетних детей; пастухи направляют стадо, похлестывая кнутами, в нужном направлении — это делается во благо же несмышленых и неразумных. Иначе слабые умишком как четвероногие, так и двуногие «все перегадят и себя погубят».

* * * * *

Каков же выход? Государственная собственность, трудовые армии, карточная система распределения? Хотя я сказал об этом с некоторым сарказмом, но полагаю, что из двух зол — централизованной системой управления экономикой и либерально-анархической, первое все-таки меньшее. Памятуя, что «правда истории заключена в бухгалтерских книгах», оценим темпы развития экономики СССР: в первую советскую пятилетку было построено 1500 предприятий, во вторую пятилетку было построено уже 4500 предприятий, за третью пятилетку (с 1938 по 41-й г.г.) — 3000 предприятий, за военные годы (с 1 июля 1941г. до 1 января 1946 г.) было построено 3500 предприятий и восстановлено 7500, за четвёртую пятилетку было построено и восстановлено разрушенных во время войны — 6200 предприятий, за пятую пятилетку (1951-1955 г.г.) — 3200. Причем это были не посреднические фирмы и сборочные цехи (в которых к готовым корейским автомобилям прикручивают колеса), а производственные предприятия, заводы и фабрики, шахты и электростанции. Промышленное производство за период с 1928-го по 1940-й год увеличилось в 6 раз! (Хотя я противник «технической цивилизации», но в этот исторический период развитие промышленности являлось объективной необходимостью.) Как ещё раз не вспомнить сло-

ва У. Черчилля: «Сталин принял Россию с сохой и оставил ее с атомной бомбой». А что построено в пост-советских странах за годы «свободы и дерьмократии»?..

Кстати, насчет «сохи»: в Советском Союзе с «неэффективными» колхозами производилось до 200 — 240 млн. тонн зерна в год, что составляло порядка 10% от его мирового производства; по производству продуктов питания на душу населения СССР входил в десятку самых развитых стран мира.

Так ли уж неэффективна была плановая экономика? Некоторые либералы могут возразить, что это было достигнуто ценой огромных усилий и потерь. — Господа, «без усилий» — только в рекламе моющих средств (причем в рекламе, а не на деле), а потери… — «Цель оправдывает средства».

Я начинал трудовую деятельность в условиях социалистической плановой экономики и могу сказать, что нас в те годы тяготила не форма собственности, а недостатки системы управления, тупость чиновников, уравниловка и коммунистическая идеология. Понятия «плановость» и «централизованность» у большинства ассоциируются с «социализмом» и «коммунизмом», хотя это совершенно не обязательно. Во всяком случае, при всех недостатках централизованных государственных систем управления экономикой, они уделяют больше внимания интересам государства и всего народа, чем «дерьмократическо-либерастские» системы, позволяющие разграблять страну олигархическим кланам.

Даже Фрэнсис Фукуяма, считающий, что «демократия желанная цель сама по себе» (?!), отмечает: «… экономические последствия определяет не авторитаризм сам по себе, а скорее качества авторитарного лидера и его технократических советников. Авторитарные страны в своей совокупности способны процветать…», и далее: «… эмпирическая связь между демократией и развитием остается сложной и неоднозначной: ее нельзя основывать ни на авторитарной системе, ни на демократии, как стратегии роста. … Больно видеть явную причинную связь между путем демократизации, которая в 1990-х годах причинила столько страданий в странах тропической Африки….». Здесь же Ф. Фукуяма приводит данные Международного банка: «В последние тридцать лет едва ли не каждая африканская страна служит примером систематической дегенерации дееспособности; при получении независимости большинство стран обладали лучшими экономическими возможностями, чем сейчас».

* * * * *

Экономическая эффективность предприятий частной формы собственности в большинстве случаев выше, чем государственных, это отрицать глупо: хозяин проявляет больше гибкости, работает обычно с большей отдачей, чем наемный менеджер (хотя бывают и исключения), жестче контролирует наемных работников. Но это верно, в основном, для сравнительно небольших предприятий, при мелкотоварном производстве, когда владелец непосредственно связан с производственным процессом, практически руководит своей фирмой. Когда же владелец (совладельцы) использует наемных менеджеров высшего звена, принципиальных отличий в руководстве предприятий нет (это хорошо замечено в книге Джона Ролстона Сол «Ублюдки Вольтера»). Частные предприятия незаменимы в сфере общественного питания, гостиничного сервиса, торговли, бытовых услуг, но производство танков и строительство гидроэлектростанций лучше все-таки доверить государственным предприятиям. Другое дело, что **величина заработной платы и система стимулирования работников государственных предприятий, особенного руководящего звена, должна быть не хуже, а лучше, чем в частных фирмах**.

Касательно сельского хозяйства нужно признать, что для овощеводства, садоводства и животноводства более эффективными были и остаются небольшие фермерские хозяйства; создание крупных коллективных и государственных предприятий может быть целесообразным для производства зерна, морского промысла, то есть когда требуются большие вложения для приобретения техники и создания инфраструктуры.

* * * * *

Оптимальной формой экономического уклада является смешанная форма экономики, сочетание всех форм собственности, свобода предпринимательства при СИЛЬНОЙ РЕГУЛИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА**.**

Правительство должно создать такую законодательную базу (**и постоянно корректировать её!**), которая бы стимулировала экономическую деятельность в приоритетных для всего народа, для государства областях. По аналогии с группами предприятий Советского Союза

можно предложить следующую примерную (!) градацию отраслей промышленности и сфер экономической деятельности.

В первую очередь, государство должно взять на себя финансирование науки, аэрокосмической и военной промышленности. Ибо это — залог жизни и развития нации. Главной целью научных исследований и производства средств вооружений должно быть обеспечение внешней и внутренней безопасности государства, завоевание новых территорий, получение доступа к природным ресурсам, то есть реализации основной функции государства. Работники науки и военно-промышленного комплекса должны быть обеспечены наилучшим образом во избежание «утечки мозгов» и шпионажа в пользу других государств. Отбор кандидатов должен быть также адекватным, чтобы не превращать научно-исследовательские учреждения в синекуру. Расходование средств на науку и вооружение должно быть под строжайшим контролем правительства.

К следующей группе отраслей должны быть отнесены энергетика, транспорт, средства связи. Железные и магистральные автомобильные дороги, морские порты, аэропорты, космодромы должны быть государственными; также линии электропередач и трубопроводный транспорт.

У государства должна быть почта и средства электросвязи; частные средства доставки и частные операторы связи не слишком желательны: связь имеет огромное (по сути — основное) значение в вопросах государственной безопасности и пропаганды.

Электростанции могут быть как государственные, так и частные, но под самым серьезным государственным контролем и охраной.

Строительство любых объектов, в том числе государственных, может осуществляться частными предприятиями, но, во-первых, при условии соблюдения норм и правил, во-вторых, при разумных процентах прибыли.

Тут следует сделать важное замечание: в принципе, форма собственности практически всех предприятий может быть частной. Но контроль за соблюдением стандартов и правил должен быть государственным. Служащие, осуществляющие контроль, должны быть компетентными специалистами, иметь высокий социальный статус. Но и наказание за безответственность, а тем более за взяточничество, должно быть жесточайшим (как наказывать — об этом говорилось ранее).

Металлургия, добывающие отрасли, химическая промышленность, тяжелое машиностроение, то есть приоритетные для страны отрасли,

могут иметь любую форму собственности. Главное — соблюдение стандартов качества продукции и охрана окружающей среды, внедрение ресурсосберегающих технологий. Предприниматели, желающие работать в этих сферах, должны иметь условия наибольшего благоприятствования: нулевые ставки государственных банковских кредитов, льготное налогообложение, дотации и т.п. — ведь они работают на благо всего народа, их труд общественно полезен. Нет необходимости говорить, что речь может идти только о честной работе, а не разворовывании государственных средств.

Государство должно препятствовать образованию монополий и картелей, которые бы сдерживали здоровую конкуренцию, искусственно завышали бы цены на продукцию. Речь идет не только о крупных предприятиях: пекарня в небольшом отдаленном поселке тоже может поднять рентабельность до 200 процентов.

* * * * *

Вопрос установления норм рентабельности — очень сложный и неоднозначный. Государство должно ограничивать уровень рентабельности естественных монополистов и производителей общественно важного продукта (услуг): основных продуктов питания, жилья, общественного транспорта. Также нужно ограничивать прибавочную стоимость в сырьевых отраслях и металлургии, которые «потянут» за собой цены в других производствах. В то же время, предметы роскоши, алкоголь и т.п. продукция не первой необходимости может продаваться по свободным ценам. Вообще же цена на большинство товаров и услуг должна быть соотнесена с их себестоимостью. При отсутствии монополизма и разумной налоговой политике уровень рентабельности предприятий будет порядка 10-20 процентов.

Государство может, особенно в критические моменты, регулировать цены «напрямую», то есть ограничивать цены на определенные товары и услуги: на основные продукты питания, квартирную плату, транспортные услуги. Конечно, такие ограничения должны быть хорошо продуманы, не вести к разрушению некой отрасли экономики (как это произошло, например, с городским электротранспортом во многих городах Украины).

Налоговая политика должна быть гибкой: стимулировать предпринимательство в общественно полезных сферах деятельности и «выжи-

мать» максимум с желающих легко заработать: посредников на рынке недвижимости, рестораторов, владельцев дорогих магазинов модной одежды и предметов роскоши и т.п. **Налоги должны стать основным инструментом государственного регулирования**; это позволит, с одной стороны, заполнить все экономические ниши, максимально удовлетворить спрос на все виды товаров и услуг, а с другой стороны, предотвратит нежелательный для общества перекос в сторону получения легких доходов и обескровливание важных отраслей. О том, что будет с неплательщиками налогов, говорить не стоит — как и со всеми нарушителями законов.

Я не буду детализировать процентные ставки налогов: для каждой страны, для каждой эпохи они могут значительно отличаться. В средние века люди считали, что им плохо живется из-за того, что они обязаны отдавать десятину, то есть 10 процентов доходов или изделий феодалу. Отработка одного дня в неделю «на барщине» в царской России, то есть затраты 16,7% рабочего времени (с учетом 6-дневной рабочей недели) в пользу землевладельца, вообще считались вершиной эксплуатации. Сегодня же, в «либералистическом» обществе, налоги достигают 70 процентов…

Умеренные ставки налогов, безусловно, стимулируют предпринимательство, но обеспечат ли они достаточное наполнение государственного бюджета, финансирование науки, военной отрасли, социальных программ? Если нет — что делать, поднимать налоги? — Но это вызовет спад производства, снижение предпринимательской активности, потребует усиления контролирующих органов. Выход, полагаю, в создании государственных предприятий, которые бы производили военную и социально важную продукцию, работая с минимальной рентабельностью.

Основным путем снижения себестоимости продукции должно стать снижение стоимости сырья и энергоносителей. Национализировав сырьевые отрасли, государство сможет продавать металл, уголь, нефтепродукты и газ национальным предприятиям практически по их себестоимости.

Завоевание стран, богатых полезными ископаемыми и энергоносителями, обеспечит государство дешевым (по себестоимости) сырьем — ничего покупать у обезьян и жидовских посредников не придется. **Наука, военно-промышленный комплекс и армия станут не «нахлебниками», а главными инструментами улучшения благосостояния своего народа**: очистили территорию бывшей Туркмении от обе-

зьяноподобных — получили газ по себестоимости; очистили территорию бывшего Азербайджана и Ирана — получили дешевую нефть; народу нужны чай, кофе и цитрусовые — присоединили кусочек африканского континента к свой империи. Что делать с побежденными народами? — Да что всегда делали со слабыми!

* * * * *

Кроме экономических рычагов воздействия государство может применять и разрешительную систему, ограничивая или запрещая определенные виды предпринимательской деятельности. Речь идет отнюдь не только о производстве наркотических средств и некачественного алкоголя. Например, к началу XXI века в мире сложилась абсолютно недопустимая ситуация с производством и эксплуатацией автомобилей. Современные автомобилестроительные заводы способны производить тысячи автомобилей в месяц; себестоимость и, соответственно, стоимость их постоянно снижается; спрос населения, подогреваемый мощнейшей рекламой, растет.

Но, господа, улицы большинства старых городов не рассчитаны на такой поток машин, они прокладывались из расчета проезда двух-трех фаэтонов. Вы же не пытаетесь перекачать по полудюймовой трубе 100 тонн воды в час или подключить сварочный аппарат, используя телефонный провод?! Даже ребенок понимает, что труба, канал, кабель, дорога имеют максимальную пропускную способность. Только нынешние правители (ставленники иудейских кланов) «не понимают», что насыщение крупных городов автомобильным транспортом достигло предела. Но при этом автомобильный парк мегаполисов ежедневно пополняется десятками автомобилей!

Кроме «пробок» и роста числа аварий на дорогах, не меньшая проблема безудержной автомобилизации — ужасающее загрязнение атмосферы. Выбросы газов от автомобилей уже превышают выбросы промышленных предприятий; само производство огромного количества автомобилей, запчастей и горюче-смазочных материалов, а также утилизация их изношенных узлов вызывают колоссальный расход природных ресурсов и загрязнение окружающей среды. Разумно ли такое положение вещей? Разумно ли возить задницу нувориша по асфальтированной улице в джипе-вездеходе с двигателем мощностью 100 лошадиных сил? Неужели каждой шлюшке необходим личный автомобиль для по-

ездок в парикмахерскую? Ах, ребенка в школу возить? — Я сам и миллионы других детей ХОДИЛИ в школу, своими ногами — представляете, какой ужас?

Не является ли обязанностью государства, разумного правительства ограничить производство и продажу легковых автомобилей? Необходимо срочно провести «дефетишизацию» автомобиля, превратить его в средство передвижения из имиджевого атрибута извращенного общества. Но можно ли объяснить это нынешнему обывателю? А как быть с миллиардными доходами олигархов? Понятно, что изменить нынешнее положение вещей можно только жесткими административными методами, которые придутся не по душе 80-90 процентам населения. А что делать? Идти на поводу у толпы недоумков, провоцируемых иудеями?

Автомобили, естественно, нужны, пока им нет альтернативы. Необходимы они каждой семье в сельской местности; как служебный, общественный и промышленный транспорт. Но в Советском Союзе, например, десятки миллионов людей жили без личного авто и от этого не умирали. Развитие общественного транспорта (особенно электроприводного), разумная организация труда и здоровый образ жизни, а главное — внедрение здоровой идеологии, могли бы сократить количество личного автотранспорта с двигателями внутреннего сгорания в несколько раз. Это, в свою очередь, значительно сократило бы потребность в нефтепродуктах и металле, в производственных мощностях, движение по городским улицам стало бы комфортнее и безопаснее, воздух чище. Но эти «удовольствия» — для разумного общества, мудрого и ответственного правительства, жидовскому капиталу и их марионеткам они ни к чему.

Необходимы также ограничения в производстве и эксплуатации сотовых телефонов, другого излучающего оборудования. Разве поймет молодая украинская самка, что «приклеенный» к виску мобильный телефон разрушает и без того её слабый мозг и подслеповатые глаза?

* * * * *

Принципиальным условием перехода к здоровой экономической модели является **полный запрет на коммерческую рекламу**. Современный человек не замечает и не понимает всей опасности её воздействия на него, на общество. Данная проблема хорошо освещена в книгах С. Кара-Мурзы, в особенности в труде «Манипуляция сознанием»,

также изложена живым и понятным языком у С. Минаева в «МедиаSapiens», много полезного по этому вопросу можно почерпнуть из книги Дэвида Майерса «Социальная психология». **Вам только кажется, что вы сами принимаете решения, делаете выбор, приобретая те или иные товары и услуги. Но фактически, вами манипулируют: в подавляющем большинстве случаев вам «нравится» и «необходимо» то, что нужно продать производителю**. А кто контролирует большую часть производства, в особенности предметов роскоши и не первой необходимости?..

Может ли государство, стоящее на страже интересов своего народа, позволить, чтобы несколько сот иудеев и их пособников наживались, стимулируя приобретение, приобретение населением не здоровой пищи, простой удобной одежды, книг, спортивного снаряжения, а алкоголя, табака, бессмысленных безделушек, несуразной «модной» одежды, дорогих автомобилей и бытовой техники с совершенно ненужными опциями?

Сейчас, например, в России и Украине реклама пива заполонила всю информационную среду. Весь народ (в том числе детей и женщин всех возрастов) «присадили» на этот алкогольный продукт. Выгодна ли такая алкогольная зависимость обычному человеку? — Нет, конечно, она отнимает у него средства и здоровье. Выгодна ли она государству? — Тоже нет, из болезненного мужчины с «пивным животиком» работник и воин никудышный. Тогда чьи интересы защищает такое государство?

Не следует путать рекламу с информацией о товарах и услугах: любой человек должен иметь возможность получения достоверной информации. Если вам уж так захотелось пива, вы можете найти нужную информацию в сети Интернет или полистать информационно-справочные издания; но это не означает, что производители сего отнюдь небезопасного напитка могут обклеить рекламой все стены домов, заполонить радио— и телеэфир.

Государство ДОЛЖНО развивать потребительскую культуру населения, приучать людей экономить, бережно относиться к вещам, выполнять максимум работ своими руками. Это сократит в разы количество ненужных покупок и непервостепенных услуг, снизит потребление сырья и энергии, расходуемых на их производство. Сейчас под воздействием коммерческой рекламы народ тратит последние копейки на очередной бессмысленный косметический ремонт квартиры (постоянно меняется критерий «модного» интерьера). А не разумнее ли было объяс-

нить людям, что наклеить обои они могут и сами, а на сэкономленные средства совершить путешествие, оздоровиться, купить новые книги или спортивный тренажер. Или, например, реклама услуг по ремонту и мойке автомобилей: ах, как это здорово — здоровенный мужик сидит с чашечкой кофе, а его автомобиль моют, подкачивают шины, меняют масло. Конечно, специалисты могут потребоваться для ремонта, скажем, автоматической коробки передач, но простые-то работы можно выполнить и самому!

Да, это удар по иудейской модели экономики. Но кому служит государство — своему народу или жидовским дельцам?

* * * * *

Некоторые могут возразить, что расширение сферы услуг создает рабочие места, решает проблему занятости населения. Но, по сути, это перераспределение продукта, произведенного узким кругом ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ предприятий и занятых в ПРОИЗВОДСТВЕ лиц. Всю эту ораву мойщиков машин и продавцов-консультантов можно и нужно направить на **производство общественно-необходимой продукции**: в селах некому работать, на заводах нехватка токарей и сварщиков, а тысячи молодых людей рекламируют «новый банковский продукт», занимаются «девелопментом» и «промоутерством». Реальные материальные блага создаются у станка и в поле, с микроскопом и с винтовкой, но не путем перекладывая денег их кармана в карман. Да, большинству педиковатых «промоутеров» не захочется пересаживаться из уютных офисов в башни танков и кабины комбайнов. Но **государство, действуя в интересах всей нации, здоровой её части, должно направлять экономическую деятельность в нужное, общественно-полезное русло**.

* * * * *

Необходим государственный контроль и за посреднической деятельностью, особенно в сфере недвижимости. На сегодняшний день посреднические предприятия выполняют функцию диаметрально противоположную интересам общества: вместо того, чтобы облегчить поиск и приобретение жилья, посредники фактически монополизируют

право на операции с недвижимостью, устанавливают необоснованно высокие проценты за посреднические услуги. Скажите, 5-10 процентов от стоимости квартиры (то есть несколько тысяч долларов, полугодовая зарплата рабочего) — разумная цена за информацию о продаже дома и сопровождение к нотариусу для заключения сделки? Может ли государство позволить такую «полезную» предпринимательскую деятельность? В результате неё наживаются единицы, а сотни рабочих и инженеров отказывают себе в здоровой пище, добротной одежде, всю жизнь выплачивают непомерные кредиты.

Цепочка посредников в торговле металлом и строительными материалами ведет к значительному удорожанию жилья, готовой продукции. Металлургический комбинат ну никак не может сам продать прокат, только через некий «торговый дом»; торговый дом продаст крупному посреднику (тоже эксклюзивному, по сути, монополисту), потом крупно-, потом мелкооптовые базы. Плюс несколько консультантов и «брокеров». В результате конечная цена металла вырастает в 1,5 — 2 раза по сравнению с заводской. Кому это выгодно? Должно ли государство терпеть такое положение вещей?

Лидер Кубы Фидель Кастро правильно замечал: «Мировая экономика сегодня — это гигантское казино. Анализ сегодняшней действительности показывает, что на каждый доллар, задействованный в мировой торговле, приходится более ста задействованных в спекулятивных операциях, которые не имеют ничего общего с реальной экономикой». Меня вообще «умиляет» выражение политиков и экономистов, которые в условиях экономического кризиса начали призывать к «большему вниманию РЕАЛЬНОМУ сектору экономики»! Господа, а не лучше ли вообще отказаться от надувания «мыльных пузырей», от преступной по сути биржевой игры?! Почему в СМИ повсеместная реклама «финансовых пирамид», «Forex Club»'ов и посредников всех мастей? Где регуляторная деятельность государства? Кому такое государство служит?

* * * * *

Об обретении мировой власти иудеями посредством финансов мы подробно говорили во второй части книги. Как отмечалось ранее, «деньги — это кровь экономики», недопустимо ограничение их потоков для получения прибыли. Они должны выполнять свою основную функцию — быть эквивалентом товаров и услуг. Но попробуйте объяснить, дока-

зать современным экономистам, что «делать деньги из денег» — это нездоровый, противоестественный путь. Большинство этого не поймет, не согласится.

Увы, способ один — жесткого государственного принуждения; запрет «биржевой игры» и финансовых спекуляций. Полагаю, что следует вообще запретить деятельность частных банков и кредитных организаций; банки должны быть государственными, целевыми, например: Центральный, Промышленный, Сельскохозяйственный, Внешнеторговый, Сберегательный. Расчет между предприятиями всех форм собственности, в том числе мелкими, должен быть безналичным.

Наличное обращение денег должно быть сведено к минимуму: заработная плата должна переводиться на единый банковский счет физического лица, расчеты за большинство покупок и услуг будут безналичными. Даже в начале XXI века обеспечить безналичные платежи технически уже не сложно. Это выведет экономику из «тени», подорвет экономические корни коррупции и большинства корыстных преступлений: не только украсть, но и потратить незаконно полученные деньги будет невозможно. У честно работающей, здоровой части населения такой подход не вызовет возражений. А кому же еще должно служить государство — ворам, взяточникам, коррупционерам?

Принципиальным и важнейшим условием существования здоровой экономики является **переход к беспроцентному денежному обращению и кредитованию**, **к «естественному экономическому порядку»**, предложенному более ста лет назад немецким экономистом Сильвио Гезелем.

В 30-х годах XX столетия последователи теории С. Гезеля провели с беспроцентными деньгами несколько экспериментов, доказавших правильность этой идеи. Наиболее успешным оказался эксперимент в австрийском городе Вёргль в 1932-1933 гг. Увы, «кукловоды», фактические хозяева мира не могли допустить распространения этих идей. Сильвио Гезель и его концепция «естественного экономического устройства» рассматриваются в экономических науках только как одна из многих неудавшихся в историческом масштабе попыток реформирования. Хотя некоторые выдающиеся личности, например, Альберт Эйнштейн, Джон Мейнард Кейнс и Эзра Паунд, смогли разглядеть значение предложений Гезеля по реформированию денежной системы. Кейнс еще в 1936 г. выразил мнение, что «будущее большему научится у Гезеля, чему Маркса».

Но это будущее ещё не началось. Допустят ли те несколько процентов населения, которые извлекают сейчас выгоду от действия этого механиз-

ма и имеют в своих руках рычаги власти, реформирование денежной системы, после которой они не будут более иметь возможность получать доходы без всякого трудового участия? Например, султан Брунея, состояние которого оценивается в 25 млрд. долларов, ежедневно получает доходы по процентам и дивидендам в размере четверти миллиона долларов! Такие фирмы, как «Сименс», «Даймлер-Бенц» и «Крупп», немецкая пресса называет «банками с производственными фасадами», так как они получают значительно больше от денежных состояний, чем от производства.

Сергей Голубицкий по этому поводу справедливо замечает: «Существует множество систем, альтернативных необеспеченным и кредитным деньгам, а значит, теоретически есть повод избежать катастрофы, все гадают, каким способом эту катастрофу можно предотвратить — мирным или насильственным. Романтики-экологи вроде Маргрит Кеннеди, чья книга «Деньги без процентов и инфляции» стала библией сторонников теории «свободных денег» Сильвио Гезеля в России, ратует за мирный переход и терпеливое убеждение финансовой элиты в необходимости добровольно отказаться от главной кормушки — кредитных денег. Трудно не то, что согласиться, но даже представить себе меру ботанического идеализма, потребную для воспитания в себе веры в саму возможность подобного развития событий. В равной мере нереальным представляется и насильственное разрешение ситуации, ведь аппарат подавления, экипированный современными технологиями и находящийся на службе «старых денег», настолько превосходит шансы любой оппозиции, что исключает даже намек на осмысленное вооруженное противостояние. Не говоря уж о том, что эффективная система тотального промывания мозгов через СМИ никогда не допустит зарождения «неправильных мыслей» в количестве, достаточном для массовой конфронтации. Таким образом, нравится это или нет, но наиболее вероятное развитие событий представляется в образе клюющего жареного петуха — той самой финансовой катастрофы, которой, похоже, не избежать. В подобных обстоятельствах велик соблазн предположить, что рассказ об альтернативных денежных системах — не более чем праздное знание, лишенное практической подоплеки».

Да, в иудейском мироустройстве, такие знания — «праздные». Но в здоровом государстве праздными станут знания биржевой игры, финансовых афер. Конечно, экономические реформы, как и построение здорового государства, не могут быть осуществлены увещеваниями, как того предлагает добиваться г-жа Кеннеди; винтовка и виселица будут в данном случае намного эффективнее.

* * * * *

Земля, полагаю, должна быть в собственности государства и выделяться на основе долгосрочной аренды желающим трудиться на ней. В частной собственности могут быть небольшие приусадебные участки. Фермеры, эксплуатирующие землю грамотно, по назначению, эффективно, будут иметь приоритетное право на последующее продление аренды. Государство должно контролировать использование земли; недопустимо истощение земель без их последующей рекультивации или нецелевое использование земель. Перераспределять землю добросовестных и грамотных фермеров среди новых желающих полагаю нецелесообразным. На всех украинских черноземов не хватит, но земной шар большой… Государство должно заботиться о приращении новых площадей для фермерской деятельности.

Существует теория, что человек не может жить вне его «почвы», на новых территориях, а также, что продукты питания других климатических зон неблагоприятны для организма. Действительно, питание экзотическими блюдами и дарами природы, резкая (!) смена привычной пищи могут иметь негативные последствия для здоровья. Но, во-первых, только «могут» иметь (десятки тысяч людей мигрируют по планете без видимого ущерба для здоровья), во-вторых, крепкий организм обычно приспосабливается ко всяким условиям (рахитичные доходяги не покоряют страны), в-третьих, и это главное, никто не собирается высаживаться на необитаемый тропический остров с одним топором и лопатой. Оккупационные войска и первые колонисты будут снабжаться с «большой земли» привычным провиантом. В последствии обычные для европейцев продукты будут производиться на месте; постепенно, по мере адаптации организма, ассортимент продуктов может увеличиваться.

Касательно метафизических причин «невозможности» жизни человека вдали от родных земель: а как же североамериканский континент и Австралия? Как русские живут на Дальнем Востоке и на Аляске, западные европейцы — на юге Африки и в Новой Зеландии? Ведь там всё чужое — почва, вода, климат, геомагнитные полюса! Так что проблема это больше надуманная. Хотя, конечно, в Сахаре и экваториальной Африке большинству европейцев не очень понравится, там белому человеку лучше работать вахтовым методом.

Производство здоровых, естественных для человека продуктов питания — одна из основных задач государства. В идеале меню

должно пополниться большим количеством дичи, морских продуктов: вместо нынешнего «разведения» негров и арабов, на планете должны размножаться олени, дикие кабаны, зайцы, пернатая дичь. Мясо диких животных намного полезнее для человека, чем домашних, выращенных в тесных загонах с применением стимуляторов роста.

Генетически модифицированные и синтетические продукты могут применяться крайне ограниченно, в основном для питания самых малообеспеченных слоев населения, пожилых людей (для них возможные последствия через 10-20 лет уже не страшны) и для питания порабощенных народов.

Водные ресурсы и леса также должны быть в государственной собственности, их эксплуатация должна быть крайне бережной и осмотрительной, основной принцип отношения человека к природе должен быть, как у врача: «Не навреди!»

* * * * *

Кстати, выражение «порабощенные народы» я применяю не как метафору. Шокирую «цивилизованную» публику еще раз: я предлагаю **восстановить институт рабства**. Да-да, а что здесь удивительного? На протяжении веков слабые физически или интеллектуально народы и особи попадали в полное подчинение более сильным. Собственно, даже в XXI веке ограниченное применение рабского труда мы наблюдаем в странах Африки, в Средней Азии и Закавказье. Разговоры о неэффективности рабского труда — полный вымысел. Например, в США, перед отменой рабства, труд рабов был более эффективным, чем труд свободных наемных рабочих, просто экономически развитому Северу нужен был рынок для сбыта машин.

Не эффективно с экономической точки зрения ставить по надсмотрщику над каждым десятком рабов. Но современная наука уже сейчас может создать средства управления человекоподобным. Не нужно кольта и нагайки, нужно просто вживить ниггеру микрочип или удалить определенные доли мозга — и биоробот готов.

Зачем изготавливать дорогих неуклюжих андроидов с малоподвижными конечностями, если можно взять человекоподобное существо и изменить его «систему управления»? На первых порах «материала» для изготовления таких биороботов в природе достаточно, а далее нужно будет посчитать, что рациональнее: разводить негров на специальных

фермах или отлавливать уже достаточно взрослых особей в дикой природе. Подобные биороботы были бы весьма применимы в шахтах, на плантациях хлопка и чая, в условиях высокой радиации и т.п. Остановка за наукой и, конечно, за внедрением здоровой идеологии в обществе.

Отношение к рабу (биороботу) должно быть как к другим техническим средствам или домашним животным, ни о каких правах человека речь идти не может. Задача науки — «стереть» информацию о прошлой жизни в «системе управления» данного существа. Ах, это «бесчеловечно»?! — А по-моему, вполне разумно. Сколько молодых жизней белых здоровых мужчин было загублено, например, при ликвидации последствий взрыва на Чернобыльской атомной электростанции в 1986 году! А ведь можно было использовать негров или арабов — этой никчемной мрази миллиарды на планете.

«Ничего нет нового под солнцем», «все новое — хорошо забытое старое», также и использование рабского труда, но на более высоком научно-техническом уровне. Древние греки, египтяне, римляне были отнюдь не глупее нынешних недоумков, но в использовании труда рабов не видели ничего негативного. Вы же заставляете работать на себя лошадь, верблюда, собаку, а ведь они — тоже живые существа. Вся их «вина» в том, что они слабее вас умственно. Но негр тоже умственно слабее белого человека. Не логично получается: благородный скакун или верный пес может эксплуатироваться человеком, а современный араб или мерзкий ниггер — нет? Тело милого поросенка вы можете использовать для еды, кожу теленка — для изготовления одежды, а тело негра для изготовления робота — нельзя?..

* * * * *

Правда, при этом возникает другая огромная опасность — иждивенчество. Переставая трудиться, перекладывая все больше работ на плечи машин и рабов, человек вырождается. Яркие примеры — Римская империя и современные Европа и США. Дармовой хлеб и велфер, отсутствие борьбы за существование — начало конца нации: без борьбы и конкуренции нет прогресса, а «non progredi…».

Государство, заботящееся о дальнейшем существовании нации, должно, во-первых, создавать УСЛОВИЯ для труда, приложения физических и интеллектуальных сил народа, во-вторых, не допускать образования сословия паразитов, тунеядцев. **ТРУДИТЬСЯ ДОЛЖНЫ ВСЕ**, с ран-

ней молодости до глубокой старости. Кстати, резкое старение и немощь у пожилых людей приходит именно с бездельем, с отходом от активной жизни (наблюдал лично и, увы, неоднократно). Еще древние греки отмечали, что «праздность порождает пороки», что «готовые блага — не на благо». Вергилий говорил, что Юпитер нарочно укрывал от людей блага (например, огонь), чтобы они сами, побуждаемые тяжелыми условиями существования, путем размышления и опыта могли постичь окружающий мир и благоустроить свою жизнь.

Право на труд не означает автоматическое получение желаемой, да ещё высокооплачиваемой работы. **Человек должен находиться в постоянной борьбе** — за лучшую самку, за лучшие условия существования, за лучшую работу. Тот, кто более способен и прилежен в учёбе — быстрее получит хорошую работу; кто работает лучше, совершенствует своё мастерство — получит продвижение, будет расти его социальный статус. Слабые и ленивые тоже будут работать — **пособия по безработице не будет** — но на низкооплачиваемых, не престижных должностях. Не способен конструировать космические корабли и писать компьютерные программы — иди строй дорогу в джунглях или паси оленей за полярным кругом.

Здесь же коснусь одной очень сложной проблемы — права интеллектуальной собственности. С одной стороны, изобретатель, автор, создатель чего-то нового должен получить заслуженное вознаграждение за свои труды. Но обладание «чужой» информацией — это естественное право человека: кто-то первым зажег огонь, кто-то создал колесо, кто-то первым связал плот. «Знание — столь драгоценная вещь, что его не зазорно добывать из любого источника», напомню еще раз слова Фомы Аквинского.

Вероятно, при решении этого вопроса должен превалировать здравый смысл. Например, продажа патента будет ограничена по времени (скажем, 5-10 лет). Потом изобретатель (автор) будет получать только моральное вознаграждение, а его изобретение (работа) станет достоянием всего разумного человечества. Абсурдно, когда юная вдова писателя или ученого безбедно живет на гонорары от переиздания работ умершего автора.

Предвижу саркастическую ухмылку: «Верный последователь Кампанеллы!» Нет, просто критический взгляд на нынешнюю ситуацию в мире. Иждивенчество и деградация народа, непомерная нагрузка на

здоровую часть общества — это видит любой здравомыслящий человек. О необходимости конкуренции и естественного отбора как основной движущей силы эволюции достаточно сказано в начале книги. Всякий бездействующий орган — мозг, мышца руки или половой член — теряют свою силу; праздный человек, живущий на всем готовом, теряет свои здоровые природные инстинкты, слабеет, деградирует. Может ли государство, разумное правительство допустить такую ситуацию?

И зачем здоровой, лучшей части народа этот балласт, зачем содержать лентяев и недоумков? В какой семье больший достаток: там, где «семеро с ложкой и один с сошкой» или где «семеро с сошкой…»? Чем больше в экономической системе государства дармоедов, тем меньше достаток среднестатистического жителя.

Абсолютно недопустимым будет существование прослойки «золотой молодежи» — праздных, развращенных роскошью детей успешных предпринимателей и руководящей элиты. Большинство их родителей добились своего положения собственным трудом и талантом, но это не означает автоматического переноса моральных и материальных благ на их детей. Со временем, по мере укоренения здоровой морали эта проблема потеряет остроту. Но на первых порах государству, правительству придется применять очень жесткие меры в отношении мальчиков-«мажоров» и их «гламурных» шлюшек-подружек. Дети элиты будут, естественно, иметь лучшие стартовые условия в жизни: генетика родителей, лучшее питание, возможности получения лучшего воспитания и образования. Но на этом их привилегии заканчиваются: дальнейший социальный статус будет зависеть только от них, от их способностей и трудолюбия.

Бездельников в стране не будет, тунеядство будет считаться преступлением. Только наказанием за него будет не год-два тюрьмы (пансиона для моральных уродов), а как за все преступления — … Да-да, все просто — или член общества работает, или умирает (в назидание другим — страшной смертью). Так что самым влиятельным и состоятельным родителям придется «позаботиться о будущем детей» — не в плане наследования ними капиталов, а воспитать их морально здоровыми членами общества.

Многие ли мамаши из нынешнего «высшего общества» поймут это? Согласятся ли с таким подходом современные нувориши? — В подавляющем большинстве случаев, увы, нет. Каков же выход? — Да, опять расстрелы, расстрелы, виселицы… Или вы можете предложить другой, более эффективный способ решения проблемы?

* * * * *

Сейчас я ещё раз шокирую публику, вызову очередную волну негодования и непонимания. Речь пойдет о святая святых: о наследовании материальных ценностей. Проблема эта крайне сложная. С одной стороны, человек действует вполне в духе Законов Природы (Бога), заботясь о своем потомстве, о его благосостоянии и процветании. Материальный достаток семей, социальный статус фамилий создается несколькими поколениями. Но, с другой стороны, как отмечалось ранее, дети далеко не всегда наследуют лучшие черты своих родителей, экономическая власть часто оказывается в руках не лучших представителей своего народа. Потомки многих известных предпринимателей не являются продолжателями их дела, становятся паразитирующим сословием. Эти праздные, развращенные нетрудовыми доходами особи оказывают негативное влияние на здоровое общество, становятся носителями вредных идеологий, распространителями пьянства, наркомании, сексуальных извращений.

Как же разграничить естественную заботу о потомстве с недопущением образования сословия бездельников-паразитов? Абсолютно точного рецепта не предложу, но принципы решения проблемы, полагаю, должны быть следующие. Во-первых, правильное идеологическое воспитание молодежи, об этом подробно говорилось в 21-й главе. Во-вторых, (о, ужас!) **ограничение наследования средств производства и материальных ценностей. Средства производства могут быть унаследованы только в том случае, если наследник(и) активно работает(ют) в этой сфере деятельности и эффективно их использует(ют)**.

Династии, продолжающие дело своих предков — это, по истине, прекрасно! Пусть потомственные металлурги владеют заводами, потомственные врачи — клиниками, потомственные рыбаки — промысловыми судами. Если их труд общественно полезен, если они грамотно эксплуатируют и инновируют средства производства, последние, конечно же, могут передаваться им по наследству. Зачем «изобретать велосипед», искать и обучать нового менеджера, если предприниматель сам воспитал себе достойную смену? Но совсем иное дело, когда наследник проводит всё время на курортах и в ночных клубах, а производством руководит наемный управляющий — в этом случае предприятие должно быть национализировано и продано (передано под управление) эффективному собственнику.

Многие возразят, что трудно определить, когда новый хозяин действительно работает на благо предприятия, или только создает видимость своего активного участия в производственном процессе. Да, иногда, кто-то, какой-то период времени сможет создавать иллюзию активной деятельности, перекладывая работу на наемных заместителей и помощников. Но, во-первых, частные случаи не изменят общей картины, общей тенденции; во-вторых, механизм контроля будет совершенствоваться; а в-третьих, вы забываете о главном — речь ведь идет о РАЗУМНОМ государстве! Или вы представляете, что мальчик-«мажор», принеся справку из своей собственной фирмы о том, что он является её генеральным директором, сможет спокойно отправиться в путешествие на яхте? Формализм и очковтирательство могут процветать в нынешних «цивилизованных» странах, где забыли, что «высшая законность — высшее беззаконие». Если во главе государства, на руководящих должностях будут стоять умные и ответственные люди, подобные бюрократические игры не пройдут. К тому же вы не учли такой мелочи, что в случае обнаружения факта обмана государства, наследников-лжедиректоров ... просто не будет. А их друзья из числа «золотой молодежи», увидев вчерашних собутыльников висящими на крюке за подбородок или за ноги над небольшим костерком, призадумаются, что лучше: отдать производство по-хорошему, получив разумную компенсацию, или последовать за сотоварищем.

Кроме особых требований к наследованию средств производства **целесообразно ограничить величину и номенклатуру других материальных ценностей, переходящих по наследству**. В первую очередь это касается недвижимости (так как она может быть использована для получения дохода), средств транспорта (мотив аналогичен), денежных сбережений, интеллектуальной собственности. Не следует отбирать «родовое гнездо» и дачу, автомобиль отца и катер, оставшийся ещё от деда. Но имея несколько квартир, две-три дачи и небольшой личный автопарк, молодой человек сможет дожить до старости, не ударяя пальцем о палец. Разумный подход относительно крупного наследства, получаемого из-за рубежа, был в СССР: наследник получал весьма солидную (для тех лет) сумму денег, достаточную для приобретения жилья, автомобиля и т.п., остальное «добровольно» отдавал государству.

Я не пытаюсь устанавливать предельный размер наследства, для каждой страны и эпохи он будет разным, также во мне трудно заподозрить сторонника всеобщего равенства. Главная цель подобных ограни-

чений — предотвращение получения нетрудовых доходов, образования сословия бездельников и тунеядцев.

Далеко не все согласятся с такими предложениями, многие семьи посчитают себя обиженными. Но напомню слова фюрера немецкого народа: «…нет и не может быть свободы, идущей в ущерб будущим поколениям». Интересы всей нации выше интересов кучки нуворишей и их никчемных отпрысков. Тем более что для талантливых и трудолюбивых молодых людей, отрицающих идеологию стяжательства, подобные ограничения не существенны.

Чтобы подорвать к себе остатки доверия, скажу, что «не в деньгах счастье» и что «счастье человека не зависит от его имения». Да, в наш век это звучит крайне фарисейски. Но истины не требуют сложных пояснений.

Люди перестали думать. В погоне за роскошью они забывают, что для жизни нужно не так много материальных ценностей. А копить деньги, которые не могут быть потрачены на разумные цели тобой и твоими близкими — вообще абсурдно: «Мой друг, ты в нищете свой отдай себе отчет: ты в мир пришел ни с чем, могила всё возьмет»; десяток автомобилей и золотой унитаз с собой в могилу не заберешь, да и не очень-то нужны они там. Жизнь человека коротка. Живите полнокровно, интересно; не «зацикливайтесь» на роскоши и накопительстве. Тогда и экономике будет легче удовлетворить потребности всех членов общества, и ресурсы планеты будут сохранены для будущих поколений.

Глава XXV. МЕЛОЧИ ЖИЗНИ

«… искусство построения государства будет ключевой составляющей национальной силы, столь же важной, как способность развертывать традиционную военную мощь для поддержания мирового порядка»

Ф. Фукуяма. «Сильное государство»

В предыдущих главах четвертой части книги мы рассмотрели основные функции государства. В этой главе коснемся некоторых других вопросов государственного устройства.

СИСТЕМА ЗДРАВОХРАНЕНИЯ. В государстве, которое заботится о сохранении и развитии нации, правильное функционирование этой системы имеет принципиальное значение. Мы часто употребляем выражение «болезнь легче предупредить, чем лечить», но в отношении самого здравоохранения этот принцип на деле не применяется. Медицина современных «цивилизованных» стран в лучшем случае диагностирует заболевания на ранней стадии, может устранить некоторые патологии (калеча при этом другие органы и весь организм). Но эффективной государственной программы предотвращения заболеваний и оздоровления нации нигде в современном мире не наблюдается.

С чего должна начинаться реальная забота о здоровье народа? Во-первых, с оздоровления окружающей среды: в отравленной, противоестественной для человеческого организма среде трудно ожидать появления и развития здоровых особей. Основной путь в решении этой проблемы — значительное сокращение промышленного производства в мире и эксплуатации двигателей внутреннего сгорания. Работающих заводов и эксплуатируемых автомобилей должно быть минимальное количество, только для удовлетворения НЕОБХОДИМЫХ потребностей белых людей. Новые производственные мощности и транспортные сред-

ства должны строиться с учетом экологической безопасности. Серьезнее нужно также отнестись к проблеме электромагнитных излучений — современный мир опутан проводами и пронизан волнами всех частот, а это отнюдь не безвредно для живых существ.

Во-вторых, здоровое питание и чистая вода. Не генетически модифицированные и синтетические, а естественные для человека продукты, произведенные без или с минимальным количеством химических удобрений. Вода — основа жизни, она должна быть природной и ИДЕАЛЬНО чистой.

В-третьих, размножаться должны только здоровые, физически и психически, особи: «Кто не обладает физическим и душевным здоровьем, тот не смеет увековечить свой недуг в плоти своего ребенка», об этом подробно говорилось в VI главе.

Супруги, собирающиеся зачать ребенка, должны пройти серьезное (!) медицинское обследование. Вмешательство в личную жизнь, тоталитаризм? — Да, но это делается в интересах всей нации. Государство не может позволить себе роскошь содержать миллионы калек, уродцев и недоумков. Дети, родившиеся с явными патологиями, не должны иметь право на … дальнейшие мучения, на мучение родителей (которые выпадут из нормальной жизни) и на бессмысленное обременение общества. Слабые и недоношенные должны также усыпляться, право на жизнь должны иметь только «доказавшие своё право» на это, то есть жизнеспособные, здоровые дети. «Жестокость» — это абстрактное понятие, здоровая нация — понятие реальное.

Проблемы искусственного зачатия и кесарева сечения при родах также весьма неоднозначны. Природа сама ограничивает репродуктивную способность физически неполноценных особей. Следует, возможно, разрешить искусственное оплодотворение только для высших сословий, для особей с высоким уровнем интеллекта. Аналогично с кесаревым сечением — это только «для кесарей (Цезарей)». Широкие массы, низкие сословия должны давать нации только физически здоровое потомство. Переход к такой политике должен быть поэтапным, чтобы не допустить демографических провалов, с одновременным укоренением здоровых морально-этических норм в обществе.

Здоровый образ жизни, физическая культура населения — также неотъемлемая часть программы оздоровления нации. Злоупотребление алкоголем, неправильное питание, неудовлетворенность в половых отношениях, малоподвижный образ жизни — всё это источники большей

части заболеваний. Тысячи тонн медикаментов, миллиардные средства тратятся на лечение болезней, которых можно было бы легко избежать.

Также с проблемой травматизма на дорогах, на производстве — машины скорой медицинской помощи не успевают привозить пострадавших на дорогах как с полей сражения. Потом эти люди лечатся месяцами и годами, многие остаются нетрудоспособными. Правильное воспитание и жесточайшие законы могли бы снизить количество травмированных на два порядка: лучше посадить на кол или сжечь живьем одного — двух лихачей, чем лечить тысячи покалеченных.

Государство должно обеспечить все население бесплатной неотложной медицинской помощью. Нет необходимости пояснять, насколько важно оказать первую помощь быстро и квалифицированно. Сейчас же сложилась абсурдная ситуация: зубной техник, неспешно готовящий материал для пломб в уютном кабинете, зарабатывает в 2-3 раза больше врача неотложной помощи, дежурящего сутками, оказывающего помощь в самых сложных ситуациях!

Хотя неотложная помощь будет бесплатной, есть смысл взимать компенсацию за её услуги с виновников несчастного случая: государство, здоровая часть общества не должны бесплатно спасать пьяниц и разгильдяев. Также нет смысла возиться с самоубийцами, особенно взрослыми — это их право выбора, to be or not to be. Параллельно с государственной могут существовать и частные службы скорой медицинской помощи, это только улучшит ситуацию.

Лечебные учреждения должны быть как государственными, так и частными. Но государственная форма собственности не означает бесплатное медицинское обслуживание. Основной упор должен быть сделан на страховую медицину. Государство может оплачивать лечение пациентов определенных категорий: детей, родители которых ограничены в средствах, военнослужащих и стражей порядка, пострадавших при исполнении служебных обязанностей, жертв стихийных бедствий и т.п.

Нет причин ограничивать деятельность частных медицинских учреждений — две или три больницы явно лучше, чем одна. Но если профилактические меры, о которых говорилось выше, будут предприняты, количество больных должно значительно снизиться: разве будет часто болеть человек, родившейся без патологий, с хорошей наследственнос-

тью, правильно питающийся, ведущий здоровый образ жизни? Быть «доходягой», постоянно хворающим, станет позорным. Мужчины могут попадать в лечебные учреждения только со спортивными травмами и ранами, полученными в бою, женщины — при родах.

Совершенно незаслуженно забыты или не используются в повседневной медицинской практике «секреты» восточной медицины. Современные европейские государства уделяют крайне мало внимания изучению и применению так называемых «нетрадиционных» методов лечения. Да, среди народных целителей немало шарлатанов и аферистов. Задача медицинской науки — объективно оценить эти методы, «отделить зерна от плевел». Например, врач и философ Анатолий Михайлович Кашпировский безусловно владеет определенными способами воздействия на организм человека, но для официальной медицины выгоднее игнорировать или дискредитировать его. Современной медицине интереснее бесконечно «лечить», но не «излечивать» больного, продавать горы медикаментов, зарабатывать деньги на оказании медицинских услуг. Кому служит такая медицина? Нынешняя «нетрадиционная» должна стать нормальной, обычной медициной, а употребление химических препаратов должно рассматриваться как крайняя, исключительная мера, такая же как операция на сердце или трепанация черепа.

Сохранение и продление человеческой жизни не должно быть фетишем, самоцелью медицинской науки. Есть смысл говорить о продлении АКТИВНОЙ жизни, а не о продлении процесса умирания. Какой смысл в том, что дряхлый, маразматический индивид просуществует еще год-два, будучи прикованным к постели? Жить важно не долго, а ярко, весело, интересно. Можно завидовать российскому яхтсмену, который совершил два одиночных кругосветных плавания на крошечной яхте и погиб во время шторма в возрасте … 75 лет! Или одному украинцу, отцу известного донора спермы, который разбился на мотоцикле … в 90 лет. Собственно, дело не в возрасте: сорока четырех лет, прожитых Сент-Экзюпери, вполне достаточно — главное, КАК прожитых!

Инстинкт самосохранения удерживает человека от прекращения жизни даже в случае неизлечимой болезни или тяжелого увечья. Морально-этические и правовые нормы здорового государства должны допускать применение пассивной и активной эвтаназии. Разумный человек должен завершить жизненный путь достойно, а не разлагаться заживо, мучая себя и близких ему людей. Если уж кто-то цепляется за

каждый прожитый день, то пусть сам или его близкие оплачивают услуги санитарок и сиделок. Государство обязано позаботиться только об искалеченных воинах и стражах порядка, отдавших здоровье во имя жизни и процветания всего народа.

В ведении министерства (системы) здравоохранения должны находиться учреждения физической культуры и спорта. О совершенно недостаточном внимании физической культуре, особенно молодежи, сказано ранее. Хотелось бы еще акцентировать внимание на проблеме «спорта высоких достижений» или «большого спорта». Конечно, ничего плохого в том, что наш спортсмен побил рекорд, прыгнув на 0,5 см выше, или поднял штангу на 0,5 кг тяжелее, нет; гордость за своих рекордсменов сплачивает нацию, улучшает имидж государства в мире. Но так ли действительно это важно, стоит ли тратить огромные средства на эти цели? Намного важнее, чтобы ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ БЫЛИ МАССОВЫМИ, доступными для всех слоев населения. **Занятия физической культурой и спортом должны стать не самоцелью, не погоней за рекордами и спортивными титулами любой ценой, а СРЕДСТВОМ укрепления здоровья народа**.

Сейчас же «большой спорт» превратился, во-первых, в грязный бизнес: спортсменов покупают и перекупают, результат спортивных состязаний зачастую предрешен, это просто дешевое шоу. О какой победе «национальной сборной» может идти речь, если в составе команды зачастую представители всех народов мира, как правило — полуобезьяны. Во-вторых, как уже замечалось ранее, спорт высоких достижений зачастую служит не оздоровлению человека, а превращает его в инвалида, особенно девушек. Допинг и чрезмерные нагрузки на организм превращают лучших представителей нации в калек. Каждый сантиметр и килограмм в превышении рекорда дается ценой здоровья десятков претендентов, трудом сотен тренеров и околоспортивной публики, миллионными государственными средствами (треть из которых разворовывается). Нужно ли это, разумен ли такой подход? Пусть наш спортсмен не сравнится в беге с антилопой, негром или гепардом, но тысячи детей получат спортивные залы и опытных тренеров.

МИНИСТЕРСТВО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ должно оказывать помощь населению быстро и эффективно.

Разумным было бы взимать компенсацию с виновных за нанесенный ущерб, ведь больше половины пожаров и техногенных катастроф

происходит по причине «человеческого фактора»: не погашенная сигарета, не выключенный утюг, неправильное обращение с горюче-смазочными материалами.

Нет смысла тратить средства на спасение дебилов, которые **сознательно** подвергли свою жизнь опасности. Например, весной 2008 года украинские средства массовой информации метали гром и молнии на головы работников Министерства по чрезвычайным ситуациям, которые не вовремя выслали вертолеты и катера для поиска потерявшихся в море … браконьеров. Все прекрасно знали, что выход в море опасен, что лов рыбы в это время года запрещен. Несколько подонков вышли на свой страх и риск, обманули государство, а теперь их надо спасать! Да, есть смысл спасти их, чтобы сжечь живьем вместе с их горластыми самками, требующими найти их любимых. Или ситуация на Камчатке в 2007 году: рыбаки-любители, несмотря на предупреждение, отправились на подледный лов; льдину (классическая ситуация) оторвало от берега. Пьяные горе — рыбаки отказывались садиться в присланный за ними вертолет без своих рыболовных снастей, их уговаривали и заталкивали силой. Какая глупость: тратить горючее, вырабатывать ресурс техники для спасения идиотов, потерявших инстинкт самосохранения! Был бы смысл использовать ситуацию по-другому: дать возможность экипажам боевых вертолетов потренироваться в стрельбе по движущимся целям — пусть эта мразь послужит человечеству хотя бы в качестве мишеней.

При проведении спасательных операций в первую очередь нужно позаботиться о представителях высших сословий. Цинично? — Да, но их жизнь важнее для общества. Кстати, пассажиров «Титаника» спасали именно в такой последовательности: вначале пассажиров первого класса, в первую очередь женщин и детей, потом только всех остальных.

МИНИСТЕРСТВО ПРОПАГАНДЫ, ИНФОРМАЦИИ И КУЛЬТУРЫ — о важности идеологии в жизни общества мы достаточно говорили ранее, нет необходимости повторяться. Здесь же отметим главные направления деятельности данного министерства.

Во-первых, пропаганда идеологии и морали здорового общества. Идеологическая борьба с иудейским и христианско-коммунистическим мировоззрением.

Во-вторых, контроль информационного поля. Даже премьер-министр Гайаны понимает, что «нация, чьи средства массовой информа-

ции управляются из-за границы, не является нацией». Ярчайший пример проигранной информационной войны — разрушение советской империи. Об этом хорошо пишет Максим Калашников (жаль, что в его произведениях слишком много пафоса и мистицизма), С. Кара-Мурза, Э. Лимонов.

Цензура, запрет на распространение информации, тоталитаризм? — Да, в интересах **СВОЕГО** народа. Посмотрите, как «либеральные» проиудейские режимы защищают себя: нельзя даже подвергнуть сомнению идею надуманного «холокоста», публиковать труды немецких национал-социалистов, дискутировать по расовым вопросам! Жиды умеют защищать свои интересы, учитесь у сильного противника!

Есть опасения, что отсутствие плюрализма, «монополия на истину» приведут к застою, деградации общества. Это не верное понимание: истинно фашистское государство (государство народного единства) препятствует распространению только тех идей, которые ложны по своей сути (противоречат Законам Природы) и вредны для существования и развития своего народа.

Незаслуженно высмеянный лозунг сталинских времен о «соревновании лучшего с хорошим» абсолютно верен: в здоровом обществе не должно быть заведомо плохого, ложного, вредного; должно оставаться только позитивное, полезное, которое будет заменяться всё более лучшим. Если вы перестреляете всех черножопых, торгующих на московских рынках — это хорошо, если по всей России — лучше, если «таджик» и «чеченец» останутся только в толковых словарях и клетках зоопарков — еще лучше. Никто не против плюрализма мнений, если предлагаются различные варианты решения проблемы, стоящей перед обществом. Доказывайте, что штрафы и предупреждения надежнее защитят белое население от чеченских бандитов, чем их тотальное уничтожение. Только аргументируйте не метафизическими понятиями и иудейскими теориями, а реальными фактами.

Власть над 1/6 частью суши на планете — это хорошо, стремление к расширению своего могущества — это позитивная тенденция. Но отказ от дальнейшей экспансии, отказ от завоеванного, потеря своей территории и влияния в мире — это явный негатив, это идет во вред своей нации. Может ли государство, защищающее интересы своего народа, допустить появление подобных тенденций и идеологий, их провоцирующих?

Ранее уже приводилась мысль Платона о том, что если бы все люди были мудры, то государство вообще не требовалось. Но ведь далеко не

каждый рабочий и фермер сможет понять опасность иудейской или коммунистической пропаганды. Долг государства, правительства перед своим народом — защитить его от враждебной идеологии. А для этого все средства хороши.

Культурные учреждения, проводимые культурно-массовые и зрелищные мероприятия не должны быть источниками идеологической заразы. Развал советской империи начался с растления населения, в первую очередь молодежи, именно через культуру. На сегодняшний день, увы, большая часть творческой интеллигенции имеет прозападные, либеральные взгляды.

Да, творчество требует свободы. Но государство, как отмечалось ранее, не может позволить личной свободы, в том числе творческой, если это идет во вред лучшей части своего народа. Кино и телевидение, художественная литература и пресса — слишком мощные средства воздействия на общество, чтобы оставить их без надзора, допустить их использование представителями враждебных государств и чуждых здоровому обществу идеологий.

Особое внимание должно быть уделено контролю над сетью Интернет. В настоящее время это более мощное средство воздействия, особенно на молодежь и интеллигенцию, чем телевидение, радио и пресса вместе взятые. Большая часть молодого поколения бездумно впитывает любой бред, размещенный в сети. Оставить эту информационную среду без контроля государства — смерти подобно.

Во взаимоотношениях со старыми, мощными идеологиями (религиями), охватывающими большой процент населения страны, тактический компромисс, временное сосуществование возможны. Прекрасный пример — сосуществование нацистского государства и христианской церкви в Германии 30-40-х годов XX столетия, о чем уже говорилось ранее. Если церковь не препятствует реализации основной функции государства или даже содействует ей, пусть, конечно, существует. Хотя постепенное вытеснение одной идеологии другой неизбежно. Слияния, как такового, с христианством (нынешним) быть не может. Не исключена трансформация некоторых религиозных обрядов, как, например, празднование языческих Масленицы и Ивана Купалы русскими православными христианами. Но эти обряды и праздники потеряли свою идеологическую основу, превратились, по сути, в развлекательные светс-

кие мероприятия. Такой же компромисс возможен с мусульманским духовенством в оккупированных (порабощенных) странах, если сохранение привычной для местного населения религии будет способствовать поддержанию порядка на данной территории. Непримиримость и фанатизм исламистов — в значительной мере легенда; высшее руководство любой нынешней религии — просто опытные идеологические работники, «бизнесмены от религии», умело эксплуатирующие широкие массы в своих интересах. Не зря вместо идеологической борьбы, продвижения своего мировоззрения они всё больше склоняются к экуменизму.

Враждебные и вредные идеологии (религии) должны искореняться по старинке — огнем и мечом: пропаганда иудаизма и коммунизма должна быть запрещена, культовые сооружения уничтожены (кроме исторических памятников), руководство и активные сторонники казнены.

* * * * *

Коснусь еще двух важных вопросов, связанных не столько с экономическими, сколько с морально-этическими проблемами.

Жилищный вопрос. Нет необходимости пояснять, насколько он важен для каждого человека. Государство не обязано обеспечивать всех доступным жильем, оно должно СОЗДАВАТЬ УСЛОВИЯ для решения жилищной проблемы каждым. Исключением является строительство или приобретение жилья государством для военнослужащих, переезжающих к новому месту службы, стражей порядка, талантливых молодых ученых, руководителей, направляемых на новое место работы и т.п.

На сегодняшний день большой проблемы с количеством жилья в большинстве европейских стран нет, существует неупорядоченность в его использовании. — Откуда вообще может возникнуть острый дефицит жилья, если практически нет прироста белого населения? Во-первых, уничтожение асоциальных элементов освободит 5-10 процентов имеющихся квартир. Во-вторых, уничтожение африканских и азиатских иммигрантов добавит еще не менее 10 процентов жилищного фонда. В-третьих, ликвидация (запретительными методами или путем налогообложения) прослойки населения, живущей за счет сдачи имеющегося у неё излишка жилья в наем. У тебя лишняя квартира или дом?

— Продай по разумной цене государству или нуждающимся. Эти меры резко снизят дефицит жилья и цены на него.

Строительные фирмы будут продавать жилье непосредственно будущим жильцам, а не посредникам и банкам. Да, это может снизить объемы строительства нового жилья, но что в этом страшного? Старый фонд будет реставрироваться, использоваться более бережно и рационально.

Жилищный вопрос имеет в большей степени морально-идеологическую, чем экономическую проблематику. Стяжательство, безудержное желание «обогнать Джонсонов» (Ивановых, Иванчуков) в количестве этажей и комнат, подогреваемое иудейской коммерческой рекламой, ведет к огромной и бессмысленной нагрузке на экономику и окружающую среду. Жилище должно быть удобным, выполнять свои основные функции, а не быть средством создания имиджа владельца и, как сказано выше, источником получения дохода.

Сексуальная свобода и проституция. Ранее мы отмечали, что половая жизнь — реализация программы системы размножения — стоит на втором месте у каждого живого существа после функции сохранения (поддержания) жизни. Будет ли жизнь человека полноценной, будет ли он «счастлив» (то есть сигнал обратной связи будет положительным), если что-то или кто-то препятствует работе этой программы? Все это я напоминаю, чтобы подчеркнуть важность данного вопроса в организации жизни общества.

Каким же должен быть подход государства к проблемам «любви»? Во-первых, сексуальное удовлетворение в любой форме неким членом общества не должно идти во вред другим его членам. Должно быть абсолютно исключено насилие, принуждение, склонение к половой жизни путем обмана. Во-вторых, должна быть запрещена пропаганда противоестественных форм сексуального удовлетворения. Я подчеркиваю: запрещена должна быть ПРОПАГАНДА! Если человек рожден таковым, если он не склоняет к противоестественным формам половой жизни других, если он полезный член общества, уничтожать его не обязательно. Особенно когда речь идет об интеллектуальной элите (а она, увы, к разнообразию форм о-о-о-чень склонна…).

Касательно женской профессии, считающейся «древнейшей»: целесообразно взять под контроль государства эту форму предпринимательской деятельности (массировать мышцы спины руками можно, а половой член теми же руками и другими частями тела — нельзя?) Муж-

чине всегда будет хотеться нового женского тела — глупо пытаться ограничивать его природные стремления. К тому же проститутки нужны для сексуального удовлетворения воинов в отдаленных гарнизонах, исследователей на космических станциях и т.п.

Использование в качестве проституток рабынь из числа покоренных народов, особенно негроидной расы — слишком рискованно для будущего человечества. Человек слаб, эмоции в большинстве случаев могут превозмочь разум. Я помню, как сам терял голову от темнокожей любовницы (представляете — расист до мозга костей, а все туда же!). Лучше не рисковать, не ждать появления новых Роксолан в постелях верховных правителей и полководцев, не загрязнять кровь белой расы. По мере укрепления здоровой идеологии и морали, половая связь с негритянкой должна рассматриваться как акт зоофилии. Размывание расового самосознания Белого Человека — это очень опасное явление; не зря проиудейские идеологи заполонили теле— и киноэкраны, страницы журналов сценками «любви» Белого Человека с черножопыми.

Проституция не оскорбляет представительниц данной профессии — вспомните известных куртизанок прошлых веков. Нужно восстановить институт гетер, которые являлись бы истинными подругами воинов (об этом прекрасно сказано в «Лезвии бритвы» И.Ефремова).

Государство обязано ограничивать те действия личностей и групп, которые идут во вред здоровой, лучшей части народа. Но ограничивать человека в чем-либо ради надуманных догм и идей — это абсурдно, это против Законов Природы (Бога).

5 ЧАСТЬ

Что нам стоит дом построить?

Глава XXVI. ОСТАНОВКА ЗА МАЛЫМ

«Рискуйте думать и рискуйте делать!»

Мао Дзэдун

В четвертой части книги мы говорили об основных функциях и рациональном устройстве государства. Все, полагаю, понятно и логично. Остановка за малым: кто совершит эти преобразования? Ведь для этого у власти должны находиться разумные люди, следующие Законам Природы (Бога), а не иудейские марионетки. Кто и как сможет отобрать власть у нынешних властителей мира?

Предположим, есть группа людей, «есть такая партия», которая могла бы провести необходимые реформы, вернуть человечество, пусть вначале в масштабах одной страны, на путь здорового, естественного существования и развития. Каким же путем и где она может прийти к власти?

Самый простой и широко применяемый по сей день в странах «третьего мира» способ обретения власти — военный переворот. В классическом случае — это привлечение на свою сторону высшего военного командования. Иногда приходится довольствоваться переходом на свою сторону только части военных, в этом случае захват власти происходит с большими человеческими потерями с обеих сторон и далеко не всегда заканчивается победой заговорщиков. В самом худшем случае создается вооруженная оппозиция, которой приходится вести военные действия с верными правительству войсками. Последний вариант только тогда имеет шансы на успех, если правительственные вооруженные силы слабы и деморализованы, а мятежники неплохо снабжаются оружием и боеприпасами с территории других государств. В противном случае гражданская война может длиться годами с переменным успехом. Цель большинства «демократических революций» — передел власти и собственности в стране. Очень часто такие смены режимов организуются

извне — «супердержавами» или крупными финансово-промышленными монополиями, имеющими свои интересы в данном регионе.

Военный переворот в современных европейских странах мало реален, если вы, конечно, не министр внутренних дел, а ваш сын не женат на дочери главкома авиации. Каста высшего военного командования (как и все высшие касты) очень замкнута; войти в неё, даже под видом друга-нувориша, швыряющего сотнями тысяч на курортах, очень тяжело. К тому же армейская контрразведка и службы безопасности сразу засекут нового, никому неизвестного человека, пытающегося завести дружбу с силовиками.

Предположим, вы захватите власть силовым путем где-нибудь на Коморских островах или даже в Парагвае. Если вы будете лояльны по отношению к всемирному иудейскому капиталу и его «жандарму» — Соединенным Штатам Америки, вам даже могут позволить царствовать неограниченно долго. В принципе, это неплохой вариант для группы отчаянных парней: чем стоять всю жизнь в очередях за пособием по безработице, лучше один раз сыграть ва-банк. В случае успеха вы до конца дней обеспечите себе «пикник на обочине»: гамак под пальмами на берегу лагуны, гарем из десятка туземных девчушек и гарантированный цирроз печени от местного рома. Главное — не забывать о собственной безопасности, владеть информацией о настроениях среди подданных и периодически отстреливать непокорных. Скармливание диссидентов любимой пантере в личном зоопарке и стрельба по двуногим мишеням, рассуждающим о равенстве и братстве народов, обеспечат стабильность вашему государству «на вечные времена», то есть на время вашего активного правления ну и, что совсем мало вероятно, вашего преемника. Почему шансы вашего преемника (наследника) на безоблачное царствие невелики? — Да потому, что вы навряд ли найдете себе достойную замену, у вас просто не будет достаточного разнообразия вариантов: ваш сын-мулат, страдающий алкоголизмом, и прижившийся полусумасшедший писатель-фантаст не обладают необходимыми для правителя качествами.

Если же вы попытаетесь создать на своем острове некий «Город Солнца», превратить его в плацдарм для экспансии здоровых идей во всем мире, в базу для «экспорта революции», то батальон морской пехоты США быстро «восстановит власть законного демократического правительства». В лучшем случае, вы погибните при штурме вашей резиденции, иначе вас ждет унизительное судилище жидовскими марионетками в Гааге.

Экономика небольшой африканской или южноамериканской страны, а тем более затерянного островка в Полинезии, не позволит вам построить независимое государство, которое могло бы быть плацдармом для будущего мирового переустройства, даже если на первом этапе вы не станете декларировать свои истинные цели.

Также не следует забывать о мощи спецслужб США, России, европейских и азиатских влиятельных государств: они быстро заметят и предотвратят попытку захвата власти в зоне своих политических и экономических интересов — весь мир поделен на зоны влияния крупными игроками; границы этих зон меняются, но участники остаются прежние.

Прекрасный пример, демонстрирующий безнадежность подобных вариантов — проект и одноименная книга «Вторая Россия» Э.Лимонова. Разумное человечество должно быть благодарно Эдуарду Вениаминовичу: своей борьбой с нынешним режимом в России, своими наивными политическими проектами он показал, как НЕ нужно, как БЕСперспективно действовать в современных условиях. Что же, «отсутствие желаемого результата — тоже результат». По крайней мере, теперь мы знаем, что нужно идти другим путем, не тратить время, силы и жизни на заведомо мертворожденные проекты.

* * * * *

Близким по внешним признакам, но имеющим существенные отличия и бульшие шансы на успешную реализацию, является вариант **силового захвата власти ПРИ БЛАГОПРИЯТНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, созданных внешними факторами** (войной, стихийными бедствиями, экономическим кризисом). Обычно власть добровольно не отдают, но иногда, в определенных обстоятельствах, возникает период фактического безвластия. «Природа не терпит пустоты», такие периоды не длятся долго. Гениальность политика заключается в способности абсолютно точно определить этот момент «властного вакуума», чтобы влиться в него своей готовой организационной структурой. Ульянов-Бланк с Янкелем Свердловым сумели уловить такой миг: «Сегодня — рано, завтра — поздно». История не часто дарит политическим силам такие моменты. Не будь тяжелого положения России в Первой Мировой войне и кризиса власти никчемного правителя Николая Второго, российская социал-демократическая партия оставалась бы «кружком по интересам» для одного — двух десятков эмигрантов. Были ещё удачные моменты

для взятия власти, например, распад СССР, но в тот момент не было «такой партии».

Для современного размягченного человечества не только затяжные войны, но также стихийные бедствия, террористические акты и демонстрации люмпенов могут создать условия для взятия власти. Какая паника охватила США во время событий приснопамятного «11 сентября 2001 года»! А что, по сути, произошло? Ну, упали два здания с конторами биржевых спекулянтов и бизнесменов-аферистов. Это что, вызвало остановку всех заводов и фабрик, или земля перестала родить, или вода в реках стала отравленной, или уничтожен весь ядерный боезапас?! Другой пример — лесные пожары в Греции летом 2007 года: паника, разговоры о недоверии правительству… В такой ситуации, да ещё имея на своей стороне полк десантников, смело можно создавать «Комитет национального спасения». С особыми полномочиями, естественно…

Несмотря на жизнеспособность подобных сценариев, возникает две проблемы. Во-первых, трудно спрогнозировать момент возникновения такой ситуации, это может произойти и через год-два, и через несколько десятилетий. Организовать же, спровоцировать события такого масштаба может только действующая власть (как было в случае с «11 сентября»). Во-вторых, у вас должна быть наготове структура, способная «подтолкнуть» старую власть (то есть иметь некие силовые подразделения) и начать полноценно осуществлять управленческие функции. Понятно, что ни группы штурмовиков с заряженными автоматами, ни кабинет министров с готовыми указами, не могут дожидаться дня «Ч», сидя десятками лет в подвалах и лесных лагерях. Но политическая сила, стремящаяся к власти (а захват власти любыми способами — это и есть основная задача всякой политической силы), должна иметь план на случай возникновения благоприятной ситуации.

Экономический кризис, начавшийся в 2008 году, может создать прекрасные условия для прихода к власти «сильной руки»; но вокруг — только пухлые ладошки коррупционеров и казнокрадов. И главное — нет политической силы, исповедующей здоровую идеологию. Установление диктатуры и фактический отказ от «дерьмократии» в этих условиях, в принципе, возможен. Но это будет опять проиудейская диктатура, новая Хазария.

Кстати, войны и стихийные бедствия благоприятны только для свержения слабой власти «либерасто-дерьмократических» государств. В здоровом государстве подобные факторы сплачивают народ перед лицом общей беды.

* * * * *

Ещё один вариант обретения власти — победа вашей политической силы на демократических выборах, и, соответственно, принятие разумных законов, формирование исполнительной власти. Хрестоматийный пример — приход к власти немецких национал-социалистов. Но тут нужно сделать несколько принципиальных замечаний.

Во-первых, ситуация в Германии 30-х годов XX столетия была совершенно отличной от нынешней. Во-вторых, качественный состав электората современных «цивилизованных» стран совсем иной, чем в довоенной Германии; большая часть населения, особенно молодежи — отупевшие, управляемые shitting machines. В-третьих, и это главное, информационное поле практически полностью контролируется иудейским капиталом: **выборы выиграет тот, у кого больше средств на пропагандистскую компанию**.

Будь вы семи пядей во лбу, пусть ваша программа содержит абсолютно разумные идеи, вас практически никто не услышит, вы не наберете даже минимума голосов для прохождения в парламент, если вообще сможете зарегистрироваться как участник выборного процесса**.**

Находящиеся у власти политические силы используют кроме денег возможности административного аппарата для дискредитации соперника, создания всевозможных препятствий для его участия в выборах. Ярчайший пример — выборы в России начала XXI столетия: политическим партиям либо тупо отказывали в регистрации под всяческими предлогами, либо использовали государственный аппарат для давления на избирателей.

Для создания иллюзии демократии широко применяются так называемые «технические» кандидаты и «карманные» партии: они отбирают те немногие голоса у фактической оппозиции, которые заведомо не будут отданы за «партию власти». В результате провластные политические силы получают уверенное большинство голосов, оппозиция (реальная и «техническая») — не набирает даже 1-3 процентов каждая. «Карманные» псевдо-оппозиционные партии весьма полезны для власти — они выполняют роль «громоотвода», служат для «выпуска пара» недовольными: собралась кучка крикунов, помахала красными флажками и разошлась, не нанеся власти никакого ущерба.

Я не хочу сказать, что пропагандистско-идеологическая работа не нужна, что не нужно искать соратников, что не нужно нести здоровые идеи во все слои общества — всё это совершенно необходимо, об этом

мы поговорим немного ниже. Здесь же речь идет о **практической невозможности прихода к власти путем демократических выборов, путем конкуренции идей**.

Прекрасным доказательством неэффективности такого пути служит политическая борьба национал — большевистской партии того же Э.Лимонова в конце XX — начале XXI века в России. Я не сторонник большевизма и демократии, отнюдь не борец за интересы спившегося, деградировавшего российского пролетариата. Но объективности ради замечу, что именно эти массы скотов должны были бы максимально поддержать «лимоновцев», ведь они борются (пусть формально) за их интересы. А что видим на практике? — «Биомасса» послушно голосует за «партию власти». Чего добьются российские национал-большевики? Кому нужно такое политическое донкихотство? Только потешат самолюбие своих «кормчих»?

Или выборы в Украине начала XXI века: да, здесь зарегистрировать политическую партию не сложно (в выборных списках бывало более 40 политических партий и блоков), можно даже ругать и изобличать действующую власть. Ну, а результат? Кого в результате-то выбрали?..

Как сказал один политтехнолог: «Дайте мне ежедневно 15 минут лучшего телевизионного времени, и я за год президентом сделаю даже обезьяну». Иудеям же принадлежит не 15 минут эфирного времени, а почти все телеканалы и другие средства массовой информации. Практический результат их работы налицо: с 2009 года во главе сильнейшей мировой державы — животное, гибрид обезьяны и белой потаскушки. С таким же успехом американцы могли бы избрать на пост президента страны и жирафа, и дикобраза. О том, кем, как и для чего используется «дерьмократическая» система, подробно изложено в соответствующей главе во второй части книги.

Выборы, в принципе, можно использовать для пропаганды своего мировоззрения, поиска единомышленников, так как в этот период политическая активность населения обостряется. Но **надеяться на взятие власти в современных условиях демократическим, выборным путем — крайне наивно**.

* * * * *

Неужели все так безнадежно? Какой же выход? Господа, наблюдайте за природой и учите историю. В природе преобладают ЭВОЛЮЦИОННЫЕ, а не революционные изменения. Всякое резкое изменение — то

ли смещение оси вращения планеты и её полюсов, то ли вооруженный государственный переворот — губительны для всего живого. К сожалению, потери будут со всех сторон, погибать будут не только иудеи и их приспешники, но и лучшие представители здоровой части общества.

Если действующую власть, существующую государственную структуру нельзя победить военным или политическим путем, её нужно возглавить и трансформировать для решения своих задач.

Наиболее яркий пример подобного обретения власти в современной истории — сталинский. Расставляя на ключевые посты в правящей партии и органах власти преданных ему людей, И.В.Джугашвили-Сталин добился полного контроля над политической и государственной структурами, обеспечил принятие и исполнение желаемых решений и законов.

Иудеи (жидомасоны) поступают так же, только действуют они, в отличие от Сталина, не в пользу народа. Протянутые во власть их представители служат международному иудейскому капиталу, а не национальному государству.

Кстати, не обязательно вести нужного кандидата годами во власть. Чаще подкупают, заставляют работать в свою пользу уже «готового» крупного государственного чиновника или политического деятеля. «Подкуп» выполняется не чемоданом денег, а шантаж — не кражей ребенка; современные методы более «эстетичные», а потому более опасные: кандидат под воздействием «агентов влияния» незаметно для самого себя становится иудейской марионеткой.

Масонская система обретения власти, не зависимо от этнической принадлежности её пользователей, сегодня практически единственная и наиболее оптимальная. А.Солженицын замечал, что схема реализации так называемого «мирового заговора», изложенная в «Протоколах…», вполне жизнеспособная; это подтверждает и академик С.П. Расторгуев в книге «Философия информационной войны».

Конечно, возникает вопрос — кто будет готовить и продвигать во власть новые кадры? Какая политическая сила сможет возглавить государство, сформировать эффективное правительство? Об этом — в следующей главе.

* * * * *

Хочу отметить ещё одну важную проблему: взятие власти и управление государством — это, как сказали бы в Одессе, «две большие разницы». Бунтари, «профессиональные революционеры» в своём большин-

стве — плохие руководители в условиях мирного времени, слабые экономисты и инженеры. Пример — деятельность первых коммунистических правительств России. Нельзя механически замещать опытных хозяйственников и администраторов на своих политических соратников, не зависимо от их заслуг и вклада в дело борьбы с проиудейской властью.

Да, крайне желательно, чтобы во главе государственных учреждений стояли руководители, полностью разделяющие ваши идеологические принципы. Но нужно быть реалистом: ложные морально-идеологические установки, внушаемые веками, не могут быть мгновенно удалены из сознания всего народа, в том числе интеллектуальной элиты общества. Более того, напомню ещё раз в этом контексте справедливые слова немецкого фюрера: «Опыт показал нам, что труднее всего переубедить выходцев из рядов так называемой интеллигенции. Именно они труднее всего усваивают, казалось бы, совершенно простые и логически ясные взгляды». Придется мириться с тем, что многие профессионалы, прекрасные специалисты в своем деле не будут разделять наши идеи.

Огромную опасность для будущего страны представляет конфликт между «отцами-основателями», «революционерами», которые обеспечили взятие власти, и «новым поколением», которое уже не имеет той «пассионарности», той ненависти к старой власти. «Революционеры» усматривают в этом (и, увы, зачастую небезосновательно) отказ от идеологических принципов, идейное перерождение. Также «революционерам» психологически трудно отойти на второй план, уступить первенство научно-техническим «профи». А это — предпосылка для внутрипартийного конфликта, превращение идеологической борьбы в конкурентную между личностями и группировками. Финал в такой ситуации очевиден…

Вопросы партийного строительства будут рассмотрены в следующей главе. Но для логического завершения рассмотрения этого вопроса укажу все-таки две основные предохранительные меры, препятствующие превращению политической организации, её руководства в «банку с пауками». Во-первых, жесткий централизм политической организации (партии, ордена, движения), исключающий фракционизм и внутрипартийную борьбу в принципе. Во-вторых, строжайший отбор вступающих в организацию; она должна всегда оставаться СОЮЗОМ ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ, имеющих общую цель, а не средством совершения карьеры или удовлетворения личных амбиций. Нарушение этих принципов означает скорый крах политической организации и установленного нею общественно-политического строя в стране.

Глава XXVII. ЕСТЬ ТАКАЯ ПАРТИЯ?

«Пусть само по себе мировоззрение будет абсолютно правильно и идеально. Тем не менее, его нужно перевести на язык практической политики»

Адольф Гитлер. «Моя борьба»

Генерирование и распространение здоровых идей — это нужно и важно. Но для их реализации нужна власть. Для обретения же власти нужна, в свою очередь, сила. Такой силой, способной взять власть, в современном мире является политическая организация, обычно именуемая «политическая партия».

Адольф Гитлер по этому поводу писал: «С успехом бороться и победить наше мировоззрение может не тогда, когда оно предоставит всякому и каждому толковать наши взгляды, как заблагорассудится, а лишь тогда, когда наши взгляды получат строго очерченное истолкование и когда мы создадим себе крепкую политическую организацию. …, которая одна только может принести победу нашему мировоззрению».

* * * * *

Здесь следует определиться с терминологией. Идеология и политика — это две разные вещи.

Идеология — это область мировоззренческих убеждений; это система ценностей и представлений о мире с определенными приоритетами, с особой этикой, со специфическим набором взглядов на том, что является хорошим, а что плохим.

Идеология может существовать и без какого бы то ни было политического подкрепления, без социальной среды и опоры на массы. Идеология может сложиться в очень узком кругу людей, но, тем не менее, и

в этом случае она вполне может быть полной, логичной и совершенной сама в себе. О её качестве нельзя судить исходя из её сегодняшнего успеха в обществе. В один момент общество или его значительная часть поддерживает одну идеологию, в другой — другую, и подчас прямо противоположную. Например, в идею коммунизма в 30-50-е годы XX столетия верили миллионы, сейчас — только выжившие из ума маразматики и полные дебилы. Идеология не зависит от политики и может существовать без политической реализации: можно бормотать «Харе Кришна!» и ни во что не вмешиваться.

Политика — эта область реализации идеологических принципов на практике, сфера применения абстрактных концепций к реальной жизни. Она, в отличие от идеологии, напрямую зависит от количественного фактора, от того, поддерживают ли широкие массы или власть имущие слои населения данную политическую группировку (политическую партию). Политика — это промежуточная сфера между идеологией, которая составляет смысл и сущность политической деятельности, и конкретной жизнью общества, принимающей или отвергающей ту или иную политическую линию, те или иные личности в политике, те или иные меры по устройству или переустройству общества. Когда политики воплощают в жизнь определенные идеологические постулаты, они зачастую сталкиваются с сопротивлением социальной среды, корректирующей, а подчас и вовсе отвергающей их политические проекты. В этом смысле политики (в отличие от идеологов) обязаны быть прагматиками и подстраивать свои действия под внешние обстоятельства, действовать адекватно сложившейся ситуации в обществе.

«Гибкость» в политике может привести к полному отказу от идеологических принципов, на которых основывалась политическая партия. Пример — Коммунистическая партия Советского Союза: что в её деятельности последних лет было «коммунистического»? Современные политические партии зачастую вообще не имеют четких идеологических установок: их задача — заполучить голоса избирателей любой ценой; они просто озвучивают набор пожеланий электората, чтобы пробраться к властной «кормушке». Цели и программы большинства таких политических партий расплывчаты, их лидеры готовы на любые компромиссы и «взвешенные решения», а, по сути, — на предательство своих сторонников и избирателей, их поддерживающих. Впрочем, о современной политической жизни в условиях проиудейской «дерьмократии» было сказано достаточно ранее.

* * * * *

Кто-то может сказать: «А, это опять политические игры, создание очередной «правильной» партии вместо десятков старых, уже дискредитировавших себя!» Я понимаю, что термин «партия» ассоциируется у большинства с парламентским мошенничеством, с получением голосов избирателей любой ценой, с пустой парламентской болтовней, с разворовыванием партийных средств и т.п. обязательными атрибутами «цивилизованной» политической жизни. Вы можете заменить название организации на «орден», «союз» или «движение», но смею заметить, что «национал-социалистическая германская рабочая» и «российская социал-демократическая», весьма успешно взявшие власть и эффективно реализовывавшие свои программы политические организации, были тоже «партиями». Речь идет не о переименованной политико-бюрократической конторе с «известными политическими деятелями», не «о модном избирательном лозунге для ловли голосов», а об **инструменте, реальном средстве взятия и укрепления власти**.

Каковы должны быть принципы построения эффективно действующей политической организации (здесь и далее все же оставим термин «партия»)?

Во-первых, **у партии должна быть абсолютно конкретная программа**, определяющая направления её деятельности. Конкретность программы не означает детальный план и точные сроки ее реализации. Могут быть программа-минимум, определяющая ближайшие задачи партии (например, взятие власти) и программа-максимум, определяющая перспективные направления деятельности.

Во-вторых, партия должна объединять действительно сильных, глобально мыслящих личностей. «**Первой же предохранительной мерой было выставление нами такой программы, которая уже одним величием своей цели отпугивала от нас все мелкие умы, всех слабеньких партийных политиков современности**» — почти век спустя эта мысль фюрера немецкого народа не потеряла своей актуальности. «**Именно величие целей отпугивает мелких людей сразу или отсеивает их спустя некоторое время, но зато под наши знамена собираются действительно боевые натуры. ... Мировую историю делают меньшинства, если только в этом численном меньшинстве**

воплотилась большая воля и большая решимость. … **В величии и трудностях нашей задачи как раз и заложено то, что в нашем лагере соберутся только лучшие бойцы. Именно в это подборе — гарантия нашего успеха**».

В-третьих, партия не должна быть «дискуссионным клубом». Да, свежие идеи, новый взгляд, «мозговой штурм» — это крайне важные и полезные элементы политической жизни. Все предложения, замечания и идеи должны учитываться и анализироваться. Но сама партия не может быть аморфным телом, она должна иметь жесткую структуру. «…если нашим идеям сочувствуют миллионы, то почему же эти миллионы не могли помешать победе враждебного нам мировоззрения? Ответить на это вопрос нужно: только потому, что **противник-то наш не распылен, а имеет организацию, построенную классически**».

Жесткая централизация и структурированность организации всегда была свойственна иудеям. Обратите внимание на мощь такой структуры, как КПСС — ВКБ(б) — РСДРП, ответвление от еврейского «Бунда», обособившееся в 1898 году. Члены этого «ордена» и по сей день властвуют на территории бывшего СССР — посмотрите-ка повнимательней биографии всех нынешних «дерьмократов» и «либерастов», правящих пост-советскими «независимыми государствами» — у всех партбилеты ещё хранятся. Дело не в названии и даже не идеологии структуры, а в её **организационном строении**.

Организационное строение партии должно соответствовать её задачам и способам их решения. Партия, ставящая себе целью взятие власти всеми возможными способами и последующую глубинную перестройку общества, должна представлять собой жестко централизованную полувоенную организацию. «Орден», возможно, более соответствующее название для такой организации, но налет мистицизма и прочей чертовщины отпугивает рационально мыслящих людей.

Кстати, у рыцарских орденов и масонских организаций следует перенять принципы **уровня посвященности, иерархичности и секретности.** Это усилит организационную силу партии, а также защитит от внешних врагов и шпионов. Масонские принципы «Братство. Верность. Молчание.» как нельзя точно отражают требования к тайно действующим организациям. Также не менее важен механизм завоевания власти, реализации своих целей масонскими организациями. Фактически, **именно масонский способ — «внутреннего», «постепенного»**

обретения власти, «молекулярной агрессии» в руководящую элиту общества, проведение своей политики через «агентов влияния» — наиболее эффективный и практически единственно реальный для современных условий.

* * * * *

Кстати о масонских организациях. Я сознательно уделяю этому вопросу мало внимания, чтобы не загромождать книгу домыслами и слухами. Современное масонство неоднородно. Полагаю, его нельзя отождествлять исключительно с мировым иудейством. Я вообще сомневаюсь в существовании единого координационного центра «мирового правительства».

*«Мировое правительство» — один из основных терминов «теории заговора», обозначающий некую законспирированную группу лиц, имеющих наибольшее влияние на происходящие в мире события. «Теориями заговора» утверждается, что крупные исторические события организовывались заговорщиками, которые управляли ходом событий, сами при этом оставаясь за кулисами. Наиболее часто встречаются следующие глобальные теории заговора: масонского, еврейского (иногда эти две мотивировки объединяют в одну — «жидомасонского»), заговора банкиров, коммунистический заговор, заговор «нефтяников», мондиалистический заговор и другие. По мнению А. Зиновьева, изложенному в интервью журналу «Российская Федерация сегодня», (№ 18, 2000 г.): «…**Существует не мировое правительство, наподобие правительств отдельных стран, а мировое сверхобщество. …У него своя структура, своя пирамида, своя иерархия. Вот оно и управляет планетой. США суть метрополия этого сверхобщества. Оно имеет представителей по всему свету. … На самом верху есть, конечно, небольшой круг лично знакомых людей, определяющих общую стратегию. Это не значит, что они где-то постоянно заседают и думают. Они вообще могут не заседать…. Их средства управления — детально разработанная и апробированная система манипулирования массами, народами, правительствами**…».*

Одной из первых современных надправительственных организаций можно назвать созданную в 1919 году сэром Сэсилом Родсом, основателем Родезии, группу «Круглый стол», название которой отсылает к мифическому королю Артуру и кругу легенд о нем. Члены группы долж-

ны были «способствовать установлению системы беспрепятственной торговли во всем мире и созданию единого Мирового Правительства». Позднее эта группа была преобразована в «Институт международных отношений» в Париже с отделениями во Франции, Англии и США. В течение XX века эти организации поменяли много названий. В современной западной литературе структуры этих организаций получили общее условное название — «Тайный орден». Но ***задача их остается прежней — направлять развитие человечества в наиболее выгодное для себя и надежно контролируемое русло****.*

В этих целях использовалась хорошо зарекомендовавшая себя в Великобритании и США тактика «внутреннего» или «постепенного» захвата власти. Для этого «орден» стал создавать собственные «мозговые центры» и фонды, свои исследовательские, консультативные и прочие структуры. По мере сосредоточения концептуальной и стратегической инициативы Запада в США, это государство стало главным штабом тайных организаций. В 1962 году Рокфеллер выступил в Гарвардском университете с программной публичной лекцией «Федерализм и свободный мировой порядок», в которой ратовал за создание общемирового государства, руководимого единым федеральным правительством. В своих построениях он опирался на идеи американских «отцов-основателей», которые выдвинули «универсальный принцип»: соединить в одно целое весь мир по аналогии с североамериканскими штатами.

В настоящее время в мире сформировался ряд крупнейших транснациональных структур: «Совет по международным отношениям», «Бильдербергский клуб» и «Трехсторонняя комиссия». «Совет по международным отношениям» (Council of Foreign Relations — C.F.R.) — крупнейшая организация, объединяющая самых влиятельных людей Запада: бывших и действующих президентов, министров, высокопоставленных чиновников, послов, ведущих банкиров и финансистов, президентов и председателей правлений транснациональных корпораций и фирм, руководителей университетов (включая ведущих профессоров), средств массовой информации (включая основных журналистов и телеобозревателей), конгрессменов, судей Верховного суда, командующих вооруженными силами в Америке и Европе, натовских генералов, функционеров ЦРУ и других спецслужб, деятелей ООН и главных международных организаций.

Главная проблема не в том, существует ли некое единое «мировое правительство» или несколько олигархических кланов пытаются ока-

зывать влияние на процессы, происходящие в мире. Более того, это вполне ЕСТЕСТВЕННО, когда некая группировка пытается добиться своего максимально полного, мирового господства — всякая система стремится к расширению. Основная опасность происходит не от факта их существования и результатов их борьбы. ***Самое страшное — торжество иудейской системы обретения политической власти через экономическую власть, через деньги****. Ибо такая модель власти, как отмечалось ранее, извращает экономику, насаждает идеологию потребительства, развращает некогда сильные народы лживыми религиями и фальшивыми ценностями, тормозит развитие приоритетных для человечества направлений в науке, варварски уничтожает природные ресурсы. В таком понимании вопроса все современные финансово-олигархические кланы, стремящиеся к максимальному влиянию в мире, можно назвать «иудейскими», «жидомасонскими».*

Мировая власть «Совета мудрецов» — благо для человечества, но при условии ЗДОРОВОЙ идеологии, созвучной с Законами Природы и РАЗУМНОГО, НАУЧНОГО подхода к решению проблем.

Основополагающий принцип масонства — ***приоритет интеллекта над надуманными идеологическими догмами и условностями — абсолютно верен****. Другое дело, для чего используется разум, это мощное свойство человека: используется ли он в согласии с Законами Природы.*

* * * * *

На начальных этапах борьбы, когда партия будет работать в подполье, вопрос секретности, конспирации должен стоять на первом месте. Целесообразно строить партию по принципу малых групп — «троек», пятерок», максимум «десяток», в которых только их руководитель (командир) имеет связь с высшим руководством, осведомлен об оперативных планах и партийных секретах для соответствующего уровня посвященности. Провал одной группы, внедрение в низовую партийную организацию (группу) агента властных структур не вызовет разгрома всей организации.

В-четвертых, членство в партии предполагает АКТИВНУЮ работу по реализации ее программы. Не достаточно разделять идеи, нужно работать над их воплощением в жизнь.

Все люди, в том числе и члены партии, разные. Партийное руководство должно поручать решение вопросов своим соратникам в соответствии с их природными наклонностями и способностями. Но **если текущая ситуация потребует, то любой член партии обязан выполнить любое партийное поручение; партийная дисциплина должна быть жесточайшей, аналогичной военному времени**. Собственно, почему «аналогичной»? — Ведь партия находится в состоянии войны с существующим строем! А законы военного времени…

Кстати, наилучший способ убедиться в преданности члена партии и его стойкости — проверить его в серьезном деле, то есть когда провал означает смерть или длительное тюремное заключение. Принцип «повязать кровью» издавна использовался тайными обществами и криминальными организациями (только не нужно его низводить до дешевого спектакля — заклания собачонки при свете факелов или царапанья своих вен). Но имейте в виду — участие члена партии в таких акциях ещё не гарантирует его «чистоту»: спецслужбы вполне дадут добро на его участие в терактах и расстрелах, это только в фильмах разведчики отказывались стрелять в пленных партизан — в реальной жизни «цель оправдывает средства».

Следует строго различать «сторонников идеологии» и «членов партии». Эту принципиальную разницу точно выразил фюрер немецкого народа: «**Сторонником движения является всякий, кто заявляет о своем согласии с целями движения; членом организации может быть только тот, кто готов на деле бороться за эти цели**». Отсюда же вытекают и два принципиально разных направления партийной работы: пропагандистская — привлекать сторонников идеологии; организационная — подбирать членов партии.

В-пятых, принципы построения партии должны обеспечить постоянную чистоту её рядов, предотвратить превращение боевой организации в «частную лавочку» для решения личных проблем её руководством. **Особую опасность представляет перерождение идейно неустойчивых членов партии в сторонников иудейской модели общества, а также формирование партийного руководства на основе личных и родственных связей, а не деловых и моральных качеств кандидатов**.

Вообще, идейное перерождение и борьба за высшие должности в партии ради удовлетворения личных целей и собственных амбиций —

наиболее серьезные причины возможного краха партии и её дела. Надежда — только на верховенство разума, на понимание проблемы РАЗУМНЫМИ ЛЮДЬМИ, ибо, если эмоции возьмут верх, … тогда лучше и не начинать борьбу. Нужно заметить, **что все рассуждения, все идеи по переустройству общества имеют смысл, если во власти окажутся люди, рациональная составляющая в поведении которых преобладает над чувственной, иррациональной; которые подготовят себе достойную смену**. Это редко кому удавалось: ни у Ликурга, ни у Сталина не было достойных преемников. Надежда, опять же, только на РАЗУМ!

Предательство, измена делу партии должны наказываться ещё более жестоко, чем измена государству и своему народу. Вступить в партию должно быть трудно (это отсеет легкомысленных личностей), выйти — «вперед ногами»; в партию должны вступать только идейно стойкие, окончательно определившиеся в своем выборе личности, они должны «придти один раз и остаться навсегда». Сохранение партийных секретов требует физического уничтожения «передумавших» и «сменивших ориентацию». Чем больше колеблющихся и сомневающихся оттолкнет такая постановка вопроса, тем лучше для партии. — Зачем вам биомасса из неуверенных в себе и своих целях амеб?

В-шестых, партию следует рассматривать как авангард разумного человечества на неопределенно большой срок, в современном понимании её программные цели и деятельность «вечны». Установление разумной организации жизни в отдельной стране или даже на всей планете — это только начало, условие для Великого Пути Разумного Человечества. Человеку еще только предстоит стать ЧЕЛОВЕКОМ, а не «потребителем», shitting machine.

Хотя Homo Sapiens, возможно, и возник на планете Земля, но как говорил К.Э. Циолковский: «Земля — колыбель человечества, но нельзя вечно оставаться в колыбели». Ресурсы Земли, энергия Солнца не вечны, человечество обречено на поиск новых планет пригодных для существования. Решение этой задачи есть продолжение исполнения главной программной цели — сохранение разумного человечества, лучшей его части.

* * * * *

Вышеизложенные принципы должны лечь в основу Программы и Устава партии. Конечно, для каждого народа, в разные исторические

эпохи программа и устав должны дополняться некоторыми специфическими деталями, также условны названия и политические термины. Но концептуально эти документы, полагаю, должны быть нижеследующими.

Кстати, не удивляйтесь некоторым до боли знакомым фразам и пунктам — за прототип действительно взяты Программа и Устав КПСС. Из пары десятков изученных мною руководящих документов различных политических организаций именно эти оказались наиболее конкретными, четкими, отточенными. Да, не глупы были евреи, их создавшие.

* * * * *

Программа
Партии народного единства
(Проект)

Партия народного единства — политическая организация, здесь и далее «партия», ставящая своей целью сохранение и развитие лучшей части человечества, утверждение принципов естественного развития общества в соответствии с объективно существующими Законами Природы.

Исходя из сложившейся ситуации в современном мире, партия видит решение данной задачи в несколько этапов, а именно:

1. Обретение власти в отдельно взятой стране;
2. Построение государства с разумным, естественным общественно-политическим и экономическим укладом;
3. Установление естественного (анти-иудейского) мирового порядка, оптимизация организации жизни на планете;
4. Всестороннее развитие человека, экспансия человечества во Вселенной, познание мира и его Творца.

Реализация 1-го этапа программы — обретение власти в отдельно взятой стране

Обретение политической власти в стране является абсолютно необходимым условием для построения государства с разумным обще-

ственно-политическим и экономическим укладом. Партия заявляет, что она готова использовать любые способы и средства для достижения этой цели, включая силовой захват власти и физическое уничтожение своих идеологических и политических противников.

Учитывая объективно существующую ситуацию в мире и силу международного иудейства, партия предполагает обретение власти не насильственным способом, а путем внедрения своих сторонников в структуру действующей власти, последующее изменение идеологических установок общества, смену политического курса государства, переход к здоровой экономической модели и наступательной военной доктрине.

Вооруженный захват власти в стране рассматривается как запасной вариант, реализация которого возможна только при возникновении благоприятных условий.

Главным условием взятия власти, её удержания и последующего укрепления, является распространение и укоренение идеологии здорового, естественного общества. Это основное направление деятельности партии на начальном этапе. От количества сторонников здоровой идеологии, в первую очередь в органах власти, вооруженных силах и правоохранительных органах, в молодежной среде зависят принципиальная возможность и сроки взятия власти в стране.

Исходя их этого, партия ставит задачи:

— образование и самообразование членов партии, полное и глубокое овладение всеми членами партии теории общественного устройства в соответствии с Законами Природы;

— овладение каждым членом партии теории и практики пропагандистской работы;

— овладение методами конспиративной работы;

— проведение тайной пропагандистской работы среди государственных служащих, актива влиятельных политических партий, военнослужащих и работников правоохранительных органов, студентов;

— всемерное продвижение членов партии на руководящие посты в государственных органах, в вооруженных силах, учебных заведениях;

— привлечение на свою сторону государственных служащих, офицеров правоохранительных органов и вооруженных сил;

— рост партийных рядов, создание новых партийных организаций с учетом жесточайшего отбора, идейной преданности и согласия с требованиями партийной дисциплины новых членов партии;

— активное проникновение в молодежную среду, поддержка и создание скаутских и военно-спортивных организаций;

— профессиональный и образовательно-культурный рост членов партии;

— наполнение партийной кассы, наращивание материально-технической базы партии;

— создание глубоко законспирированных боевых групп партии, организация конспиративных квартир и баз, накопление всех видов оружия, взрывчатых и отравляющих веществ, средств транспорта и связи (если складываются благоприятные условия для силового захвата власти);

— создание теневого правительства, готового к исполнению административных функций в случае взятия власти в стране или на некой территории (если есть предпосылки для обретения власти силовым путем).

Подготовительный этап к взятию власти можно считать завершенным, когда:

— основные положения здоровой идеологии и морали донесены до интеллектуально развитых слоев общества, лучшие представители правящей элиты страны осознали опасность и противоестественность христианской и коммунистической морали, иудейской модели экономики;

— создана политическая партия, способная не только вести пропагандистско-идеологическую работу, но имеющая силовые подразделения и теневое правительство, готовое исполнять властные полномочия;

— партия имеет достаточно большое количество своих членов и идейных сторонников в руководстве государственных и правоохранительных органов, в вооруженных силах.

После завершения подготовительного периода, в зависимости от ситуации в стране, взятие власти может происходить по трем основным вариантам.

Вариант 1.

Воспользовавшись благоприятной ситуацией (народными волнениями, стихийными бедствиями, крупной техногенной катастрофой и т.п.) создается Комитет национального спасения, который заявляет о неспособности действующего правительства контролировать ситуацию

в стране и принимает всю ответственность за судьбу страны и народа на себя.

Боевые группы захватывают административные здания, теле— и радиостанции, поставщиков услуг связи и Интернет, блокируют или уничтожают верные правительству подразделения МВД, государственной службы безопасности, вооруженных сил.

Особое значение имеет контроль информационного поля и средств связи: все население должно знать, что в стране существует только одна власть — вышеназванный Комитет спасения, созданный Партией народного единства, старые органы власти отныне не полномочны.

Данный вариант захвата власти возможен только при условии слабости существующего правительства, сильных боевых группах партии и поддержке (нейтралитете) большей части вооруженных сил. Партия осознает, что подобные условия в большинстве крупных европейских стран и в России могут возникать крайне редко.

Вариант 2.

Благодаря постоянной и интенсивной работе, в законодательном органе и в органах исполнительной власти страны появляется большое количество сторонников и активных членов партии. Члены партии постепенно занимают всё большее количество ключевых постов в государстве.

Происходит поэтапная смена политического и экономического курса, смена законодательства («конституционный переворот»). По мере прихода в институты власти всё большего количества членов партии, интенсивность реформ увеличивается. В конечном счете, власть в стране и контроль над вооруженными силами оказывается в руках членов партии.

Партия отмечает, что недостатком этого варианта является его длительность во времени и опасность идейного перерождения членов партии, оказавшихся на высоких должностях в органах существующей проиудейской власти. При этом данный вариант всё же следует рассматривать как основной в современных условиях, к тому же гарантирующий более вероятный положительный результат и большую степень безопасности.

Вариант 3.

Фактически, это комбинация 2-го и 1-го вариантов: когда на большинстве ключевых постов в правительстве и в армии оказываются чле-

ны партии, они совершают государственный переворот, опираясь на боевые отряды партии и перешедшие на их сторону военные подразделения.

Несмотря на естественное желание ускорить процесс взятия власти силовым путем, к этому варианту партия полагает относиться с осторожностью, ибо недооценка сил противника может свести к нулю многолетние усилия сотен членов партии.

Независимо от варианта прихода к власти, неотъемлемой частью завершения 1-го этапа программы является предотвращение реванша, защита нового правительства.

С этой целью новому правительству жизненно необходимо:

— скорейшее установление полного контроля над органами внутренних дел, службой государственной безопасности и вооруженными силами;

— полный контроль над информационным полем и средствами связи;

— скорейшее физическое уничтожение наиболее влиятельных государственных и политических деятелей старой власти;

— решительное и жесточайшее подавление возможных народных волнений, спровоцированных старой властью, всяких проявлений оппозиционности новой власти;

— поддержание порядка в стране, предотвращение коллапса экономики, сохранение нормальных условий жизни населения.

Реализация 2-го этапа программы — построение государства с разумным, естественным общественно-политическим и экономическим укладом.

После установления полного контроля над существующей структурой государственной власти, правоохранительными органами и вооруженными силами, партия сможет приступить к реформам в стране.

Основные принципы проведения реформ должны быть следующими:

1. Поэтапность и взвешенность, недопущение коллапса экономики, банковской системы и торговли.

2. Соблюдение (в начальный период) международных договоров и обязательств.

3. Соблюдение интересов большинства населения страны, здоровой его части.

Основные направления внутригосударственных реформ:

Государственное строительство.

На первом этапе реформ партия направляет Полномочных Комиссаров в действующие органы власти для контроля и изучения ситуации на местах, проведения политики партии при решении административных вопросов.

В дальнейшем создается новая структура государственной власти, которой передаются полномочия действующей системы власти.

Принципиальными особенностями новой власти являются:

— жесткая централизация;

— единоначалие и личная ответственность руководителей;

— превалирование интересов государства и народа (лучшей его части) над интересами отдельных личностей и паразитирующих социальных групп.

Создание новой структуры власти не означает отказ от использования старых опытных администраторов и хозяйственных руководителей. Профессионализм не может подменяться партийной принадлежностью и идеологической близостью работника.

Идеологическая работа.

Идеология — это цементирующая основа общества. Пропагандистская и воспитательная работа не должна прекращаться или ослабевать. Её основные направления:

— пропаганда идеологии и морали здорового общества, построенного по Законам Природы;

— критика христианства, коммунизма, других ложных религий и учений, физическое уничтожение активных сторонников и пропагандистов вредных идеологий;

— воспитание здоровых потребностей человека, критика общества потребления, порицание роскоши и излишеств;

— укрепление боевого духа народа, устремление его к мировому господству.

Военное строительство.

Вооруженные силы на первом этапе должны обеспечить защиту государства народного единства от внешних и внутренних врагов, а также начать подготовку к покорению других государств и народов.

Основой военной мощи государства должны стать:

— обладание современным ядерным оружием как оружием сдерживания;

— разработка принципиально новых видов оружия, в том числе психотронного и средств массового поражения;

— всеобщая воинская обязанность, страна должна быть «военным лагерем»;

— высококачественная военная подготовка, в особенности офицеров и технических специалистов;

— высокий моральный дух воинов, готовность исполнить свой воинский долг любой ценой;

— достойное материальное обеспечение, высокий социальный статус военнослужащих, особенно офицеров.

Развитие науки и образования.

Прогресс человечества не возможен без развития науки. **Именно разум и знания делают человека сильным. Именно достижения науки обеспечат военную мощь и экономическое процветание государства, а тем самым — сохранение и развитие народа**.

Развитие науки невозможно без высокого образовательного уровня народа, лучшей его части. Самые великие ученые не вечны, нужно заблаговременно позаботиться о подборе и подготовке научных кадров.

Исходя из вышесказанного государство должно:

— рассматривать развитие науки как приоритетную задачу государства;

— обеспечить финансирование научной деятельности, особенно связанной с разработкой новых видов оружия, исследованиями в области деятельности мозга человека, космоса, гидросферы Земли;

— обеспечить высокий общественный статус и достойный уровень жизни ученых;

— заботиться о подборе и воспитании молодых научных кадров;

— создать принципиально новую систему воспитания и образования молодежи, дифференцировать системы образования для разных групп детей в зависимости от их природных качеств и способностей.

Экономика и финансы.

Конечной целью экономических реформ в стране, как в последствии и во всем мире, должен стать переход от иудейской модели экономики, ориентированной на получение прибыли, к здоровой экономике, цель которой — удовлетворение разумных потребностей человека.

Переход к здоровой экономической модели должен быть эволюционным, поэтапным, не допускающим одновременной остановки большого количества предприятий и нарушения технологических цепочек, а также резкого спада налоговых поступлений в государственную казну.

Партия понимает, что коллапс экономики, вызванный резкими, непродуманными шагами в процессе реформирования, может вызвать гибель молодого государства, распад страны, дискредитацию идеи построения здорового общества.

Для обеспечения экономических преобразований государство должно:

— осуществлять жесткое государственное регулирование экономики, использовать разрешительную систему и экономические меры воздействия для развития приоритетных отраслей;

— создавать государственные предприятия по производству средств вооружений и стратегически важной продукции;

— национализировать банки, запретить финансовые спекуляции. Деньги должны выполнять свою прямую функцию, а не служить средством получения дохода;

— запретить спекуляции на фондовом рынке, «биржевую игру»;

— ввести жесткий контроль или монополию на внешнюю торговлю;

— жестко контролировать или монополизировать сырьевые отрасли, добыча углеводородов должна быть ограничена до необходимого минимума;

— применять все меры государственного воздействия для развития энерго— и ресурсосберегающих технологий;

— ограничить производство и продажу населению транспортных средств с двигателями внутреннего сгорания, особенно неэкономичных и большой мощности;

— запретить коммерческую рекламу, в том числе косвенную;

— запретить спекуляции с недвижимостью, ограничить максимальный уровень рентабельности посреднических предприятий;

— разработать научно обоснованную экономическую модель государства, гармонизировать законодательство, оперативно реагировать на изменение ситуации и возникающие тенденции в экономике.

Сельскохозяйственное производство.

Создание сильного и стабильного государства, укрепление здоровья нации невозможно без развитого сельского хозяйства. Голод, недо-

едание, нездоровое питание — абсолютно недопустимые явления для государства народного единства.

Первоочередными задачами в этой области должны стать:

— национализация земли. Земля должна выделяться эффективным хозяйственникам в долгосрочную аренду;

— целевое и грамотное использование сельскохозяйственных земель;

— гармонизация законодательства, разрешительные и экономические меры государственного воздействия, стимулирующие производство социально важной сельскохозяйственной продукции;

— приоритет производства экологически безопасной продукции. Минимизация производства генетически модифицированных продуктов, ограничение применения химических удобрений и гербицидов;

— создание научно обоснованной концепции производства здоровых продуктов питания;

— создание государственной программы, стимулирующей переселение в сельскую местность, в здоровые для человека условия. Жить и трудиться в селах и небольших фермерских хуторах, а не в противоестественных для человеческого организма условиях крупного города, должно стать нормальным желанием для большинства населения страны.

Безопасность населения, борьба с преступностью.

Каждый социально здоровый и полезный член общества имеет право на защиту от посягательств на свою жизнь и здоровье, а также своих близких, на защиту своих законных прав и имущественных интересов.

Выполняя одну из своих главных функций, государство обязано:

— принципиально изменить уголовное и административное законодательство страны. Самым эффективным средством предотвращения преступления должна стать **смертная казнь за все виды преступлений** против личности, общества и государства. Казни преступников и их родственников должны быть мучительными и, как правило, публичными;

— устранить криминогенные факторы, физически уничтожить потенциальных преступников — наркоманов, алкоголиков, бродяг, малолетних беспризорников, тунеядцев. Ранее судимые лица, не изменившие своего асоциального образа жизни, все рецидивисты и их родственники должны быть также физически уничтожены;

— перейти на безналичную оплату большинства товаров и услуг, установить жесткий контроль доходов граждан, обеспечить все население работой, что устранит экономическую основу преступности;

— усилить кадровый состав и улучшить материально-техническое обеспечение правоохранительных органов;

— использовать новейшие достижение науки для предотвращения и раскрытия преступлений;

— неуклонно проводить воспитательную и разъяснительную работу среди населения. Запретить пропаганду криминальной идеологии и морали, а также иудейской идеологии стяжательства.

Право на труд, социальная защита, жилье, медицинское обслуживание.

Государство должно создать условия для обеспечения работой населения. Но это не означает широкомасштабного создания государственных предприятий. Партия полагает, что человек должен постоянно бороться за существование, за получение желаемой работы, быть инициативным и трудолюбивым, квалифицированным и добросовестным работником.

Пособия по безработице, как такового, не будет. Лица, которые по своим деловым и профессиональным качествам не могут найти желаемую работу, будут привлекаться для выполнения не престижных, низкооплачиваемых, тяжелых и вредных работ. Безработные не могут отказываться от любой предложенной работы, в том числе в других районах страны.

Тунеядство, паразитический образ жизни должны рассматриваться как социально опасные преступления и, соответственно, караться смертью.

Пособие по временной нетрудоспособности или производственной инвалидности должно выплачиваться из страховых фондов.

Военнослужащие и государственные служащие, пострадавшие при исполнении воинского долга или служебных обязанностей, должны обеспечиваться из специального государственного фонда. После выздоровления им должна быть предоставлена работа (служба) в соответствии с их состоянием здоровья.

Пенсия по возрасту должна выплачиваться из государственного накопительного пенсионного фонда. Возраст и обстоятельства, позволяющие получать пенсию, должны быть научно обоснованы.

Государство должно создавать условия для обеспечения населения жильем, для этого необходимо:

— произвести инвентаризацию жилищного фонда, ликвидировать притоны алкоголиков и наркоманов, выявить пустующее жилье или используемое не по назначению;

— законодательно запретить использование жилья для получения дохода (кроме гостиниц), ограничить количество жилья и другой недвижимости, находящейся в личной собственности (в собственности семьи);

— демонополизировать рынок жилья, ограничить деятельность и уровень рентабельности посреднических агентств по операциям с недвижимостью;

— использовать экономические меры воздействия, стимулирующие престарелых и одиноких людей переселяться в более скромные, достаточные для их потребностей квартиры;

— стимулировать создание молодежных строительных кооперативов, выделять им землю и кредиты для приобретения материалов;

— создать программу по стимулированию миграции населения в сельскую местность и депрессивные районы;

— обеспечивать жильем за счет государства военнослужащих и служащих государственных органов;

— проводить воспитательную работу среди населения, в первую очередь молодежи, направленную на формирование разумных потребностей и неприятие роскоши.

Основным принципом системы здравоохранения должно стать **предотвращение заболеваний и оздоровление народа**, для чего необходимо:

— запретить иметь детей лицам с психическими и физическими заболеваниями, передающимися по наследству;

— запретить иметь детей лицам, не имеющим средств и условий для их нормального содержания и воспитания;

— предотвращать рождение или усыплять детей с явными патологиями;

— способствовать обеспечению молодых родителей, детей и кормящих матерей здоровой природной пищей;

— контролировать условия содержания и воспитания детей в семьях;

— бороться с загрязнением окружающей среды, с чрезмерным использованием химических удобрений и консервирующих препаратов, генетически модифицированных продуктов;

— пропагандировать здоровый образ жизни, развивать физическую культуру и массовый спорт;

— с целью снижения травматизма и профессиональных заболеваний организовать жесткий государственный контроль за соблюдением правил техники безопасности и производственной санитарии на предприятиях всех форм собственности, правил безопасности на транспорте;

— организовать изучение и широкое применение в медицинской практике древних, народных, традиционных методов оздоровления и лечения человека;

— пропагандировать добровольное применение эвтаназии неизлечимо больными и немощными по возрасту.

Государство должно обеспечить качественную неотложную помощь.

Лечение может производиться в медицинских учреждениях всех форм собственности. Оплата лечения должна производиться, как правило, из фонда обязательного страхования. Лечение военнослужащих и служащих правоохранительных органов, пострадавших при исполнении своих обязанностей, должно оплачиваться государством.

2-й этап программы партии может считаться завершенным, когда:

— создана эффективная система государственной власти, построенная на принципах централизма, единоначалия, персональной ответственности, с использованием научных методов планирования и управления;

— все ключевые посты в органах государственной власти, в правоохранительных органах и вооруженных силах заняты членами партии или её сторонниками;

— абсолютное большинство населения страны понимает, а большая часть молодежи и разделяет идеологические принципы построения здорового общества. Физически уничтожены активные и влиятельные сторонники ложных мировоззрений и религий;

— общество структурировано на сословия в зависимости от природных качеств (особенностей, способностей) его членов;

— вооруженные силы полностью на стороне правительства, они могут защитить государство от внешней агрессии и реванша проиудейских сил внутри страны;

— интенсивно развивается наука, особенно в области военных технологий;

— создана рациональная система воспитания и образования молодежи;

— экономика государства работает на удовлетворение разумных потребностей человека, а не для финансового обогащения группы лиц. Деньги выполняют свою основную функцию, а не являются средством получения дохода;

— природные ресурсы, в особенности углеводороды, расходуются экономно, оздоравливается окружающая среда;

— сельскохозяйственное производство покрывает разумные потребности населения в здоровой пище. Население охотно проживает и работает в сельской местности;

— практически уничтожена преступность и основные криминогенные факторы (асоциальные группы населения, «теневая» экономика, стяжательская идеология);

— на территории страны физически уничтожена большая часть представителей слаборазвитых рас и народов, особенно склонных к асоциальному поведению, наркомании, алкоголизму;

— все население обеспечено работой и жилищами, практически отсутствуют паразитирующие группы;

— идет неуклонное оздоровление народа, гармонизация физического и умственного развития человека.

Реализация 3-го этапа программы — установление нового мирового порядка, оптимизация организации жизни на планете

После завершения построения государства с разумным общественно-политическим и экономическим укладом в отдельно взятой стране, партия должна приступить к реализации следующего, 3-го этапа программы.

Необходимыми условиями для начала осуществления этого этапа являются:

— созданное государство народного единства в целом самодостаточно, оно может существовать длительное время в условиях экономической изоляции от остального мира;

— абсолютное большинство населения, особенно молодежь и интеллектуальная элита страны, полностью разделяют идеологию построения здорового общества, основанного на Законах Природы;

— созданы эффективные средства ведения войны, массового поражения живой силы противника без катастрофических последствий для окружающей среды.

В связи с непрерывно изменяющейся обстановкой в мире, партия не может точно спрогнозировать главное направление и сроки начала мировой экспансии, особенно до окончания полной реализации 2-го этапа программы. Но основные принципы дальнейшей борьбы партия видит следующими.

Завоевание новых территорий (территорий других стран) должно сопровождаться уничтожением большей части коренного населения. При этом в зависимости от уровня развития покоряемых народов степень очистки территории должна быть различная:

— в странах Европы следует физически уничтожить наиболее деградировавшую, развращенную часть населения крупных городов, иммигрантов из стран Азии и Африки, метисов, проиудейскую правящую элиту. При этом физически здоровое сельское население и интеллектуальная молодежь, то есть лучшие представители народа, должны быть сохранены во избежание резкого обеднения генофонда белой расы;

— аналогично следует поступать в отношении представителей монголоидной расы, особенно интеллектуально развитой ее части. Но большого количества её примитивных представителей оставлять не следует;

— в отношении негроидной расы, арабов и народов Южной Америки должен быть принципиально иной подход. Большая часть этих существ, особенно населяющих пригодные для жизни европейцев территории, должны уничтожаться максимально быстрыми темпами. Оставшиеся особи должны обитать в малопригодных для жизни человека районах, они не должны иметь доступа к благам европейской культуры, не должны использовать невосполнимые природные ресурсы и особенно углеводороды, их жизнедеятельность не должна наносить значительного ущерба окружающей среде.

Дальнейшее существование слаборазвитых народов и их численность должны определяться интересами народа-победителя и Белого Человечества в целом.

Лучшие представители покоренных европейских народов могут быть ассимилированы с целью увеличения генетического разнообразия. Примесь монголоидной крови должна быть минимальной, негроидной — вообще отсутствовать.

Этнические евреи могут существовать, при условии ассимиляции среди оздоровленной белой расы, отказа от иудаизма и паразитического образа жизни.

Представители слаборазвитых народов могут быть использованы как рабы, их тела и психика могут быть изменены, они не будут обладать никакими правами человека. Их использование должно регулироваться законами и моральными нормами, применяемыми для технических средств и домашних животных.

В побежденных странах устанавливаются власть и законы государства-победителя. Никакой автономии и никаких особых условий для остатков местного населения на приобретенных территориях, даже бывших западноевропейских стран, быть не может. Данные территории считаются неотъемлемой частью государства-победителя.

Окончанием реализации 3-го этапа программы партии следует считать создание Государства народного единства планеты Земля, в котором:

— общество живет по законам созвучным объективно существующим Законами Природы;

— интеллект, знания, лидерские качества и преданность идеологии здорового общества стали единственными критериями подбора руководителей всех уровней;

— ложные идеологии и религии практически уничтожены;

— мировая экономика служит удовлетворению разумных потребностей человека;

— идет процесс оздоровления человечества;

— созданы материальная база и условия для интенсификации развития науки.

Реализация 4-го этапа программы — всестороннее развитие человека, экспансия человечества во Вселенной, познание мира и его Творца

Установление разумного мироустройства позволит приступить к реализации главных задач, стоящих перед человечеством:

— рационализация жизни на планете;

— познание человека, раскрытие его возможностей;

— познание планеты Земля и ближнего космоса;
— экспансия разумного человечества во Вселенной;
— познание мира, принципов его сотворения (его Творца).

Основой для реализации этих задач будет служить развитие науки, в первую очередь таких направлений, как биология (все направления), генетика, теоретическая физика, космология.

Необходим принципиально иной подход к организации жизни, удовлетворению потребностей человека. Человек будет стремиться к новым достижениям в науке, познанию себя и окружающего мира, самосовершенствованию, а не производству бессмысленных предметов роскоши и ненужных технических средств. Это изменит всю жизнь человечества — исчезнут, за ненадобностью, многие заводы и фабрики, поглощающие в настоящее время природные ресурсы, здоровье и время людей.

Необходимо раскрыть резервы человеческого организма, в первую очередь человеческого мозга, его способности по обработке и передаче информации.

На Земле не должно остаться неизученных мест, в том числе в глубинах океанов, Антарктиде, горах Тибета.

Человечество должно широко использовать геотермальную энергию, энергию волн, приливов, ветра, эффективно преобразовывать солнечную энергию.

Глубокое изучение человека и биосферы планеты позволит перейти от «технической цивилизации», то есть примитивного индустриального общества, варварски разрушающего окружающую среду, к обществу, живущему в гармонии с Природой, использующему биологические возможности человека и минимально применяющему технические средства.

Принимая во внимание ограниченность ресурсов планеты Земля и конечность излучения энергии Солнцем, партия видит задачу в исследовании космоса, поиске других планет и миров, пригодных для жизни человека.

Также человечество должно быть готово к непредвиденным природным катаклизмам (столкновение Земли с другими космическими телами и т.п.), должна быть предусмотрена возможность спасения лучших представителей этого биологического вида и накопленной информации.

Непрерывный процесс совершенствования человека и развития науки приведет, в конечном итоге, к познанию принципов Мироздания (Творца).

Поскольку процесс совершенствования человека и общества, познания мира в нынешнем понимании практически бесконечен, основная цель партии, реализация основных положений её программы также не ограничены во времени.

Принимая во внимание, что существование разумного человечества, как и всякой системы, возможно только при условии её непрерывного расширения (развития, усиления, совершенствования), партия ставит задачу максимально способствовать этим процессам НЕ ЗАВИСИМО ОТ УЖЕ ДОСТИГНУТЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Партия заявляет, что отказ от следования Законам Природы (Творца), прекращение совершенствования человека, общества и экспансии разумного человечества во Вселенной есть предательство партии и своего народа, путь деградации и уничтожения разумного человечества.

* * * * *

Устав
Партии народного единства
(Проект)

Партия народного единства (здесь и далее «Партия») есть боевой авангард разумного человечества, объединяющий на добровольных началах наиболее развитую и сознательную часть представителей белой расы, являющуюся основным носителем человеческой культуры.

Партия существует для сохранения и развития лучшей части человечества, утверждения принципов естественного развития общества в соответствии с объективно существующими Законами Природы.

Основной принцип строения партии — идейное и организационное единство, монолитность её рядов, высокая сознательная дисциплина всех её членов. Несогласие с Программой партии или текущими решениями партийного руководства, фракционизм и внутрипартийная идеологическая борьба несовместимы с пребыванием в партии.

В своей деятельности партия руководствуется Программой, в которой определены основные задачи партии, как на период взятия власти, так и дальнейшего построения и развития разумного человеческого общества.

Организационное строение партии

Руководящими принципами организационного строения партии являются централизм и единоначалие, означающие:

— единоличное принятие окончательного решения по любому вопросу Лидером партии или руководителем партийной организации соответствующего уровня после необходимых консультаций с членами партии и научно-техническими экспертами;

— назначение всех руководителей нижестоящих партийных организаций Лидером партии либо лицом, им уполномоченным;

— строгую партийную дисциплину и безусловную обязательность решений вышестоящих партийных руководителей для нижестоящих;

— отчетность нижестоящих партийных руководителей перед вышестоящими;

— персональную ответственность партийных руководителей и членов партии за порученное им дело.

1. Высшие руководящие органы партии

Во главе партии стоит её Лидер.

Лидер выбирается путем консенсуса из членов Политического Совета партии. Срок нахождения на этом посту формально не ограничен, если Политический Совет признаёт Лидера оптимальным кандидатом на эту должность. Вотум доверия Лидеру Политическим Советом проводится в сроки и в случаях, установленные Политическим Советом, но, как правило, не чаще одного раза в течение года и не реже одного раза в пять лет.

Лидер партии назначает своих заместителей из членов Политического Совета, которые отвечают за определенные направления работы и всегда могут заменить Лидера в случае возникновения непредвиденных ситуаций.

Смещение Лидера производится также путем консенсуса Политического Совета. Вопрос смены Лидера должен подниматься только в случае очевидной неспособности или неэффективности руководства ним партией.

Первоначально Политический Совет партии создается из числа Основателей партии путем консенсуса. Критерием отбора в члены Политического Совета являются не заслуги перед партией в момент её основания, а деловые качества и способности кандидатов. Основатели партии, не вошедшие в первый Политический Совет, остаются пожизненно Почетными членами Политического Совета с правом совещательного голоса. Члены Политического Совета партии, в том числе Почетные, имеют Первый уровень посвященности.

Новые члены принимаются в Политический Совет вместо ушедших по состоянию здоровья или другим причинам из числа самых достойных членов партии, зарекомендовавших себя как непоколебимых идейных сторонников и активных борцов за дело партии, обладающих лидерскими способностями, необходимыми знаниями и деловыми качествами для руководства партией.

Члены Политического Совета не должны оставаться на своих партийных постах до наступления полной физической и ментальной слабости, они должны заблаговременно позаботиться о своих преемниках. От качества подбора и воспитания новых членов Политического Совета зависит будущее партии, победа здоровой идеологии, само существование разумного человечеств.

Смещение (исключение) членов Политического Совета производится также путем консенсуса. Вопрос смещения (исключения) члена Политического Совета выносится на обсуждение Лидером либо по своей инициативе, либо по инициативе (предложению) не менее 2-х членов Политического Совета.

Политический Совет должен учитывать Первый уровень посвященности смещаемого (исключаемого) члена Совета и принять все необходимые меры для сохранения партийной и государственной тайны, которой он владел. Физическое уничтожение смещенного (исключенного) члена Совета, а также его близких родственников и друзей, является оптимальной мерой безопасности в интересах партии и государства.

2. Низовые (местные) партийные организации

Низовые («местные», «территориальные») партийные организации создаются по территориальному принципу. В зависимости от плотности населения, его политической активности и задач, стоящих перед партией в данном регионе, количество низовых партийных организаций и количество членов партии, их объединяющих, может значительно отличаться.

Решение о создании низовой (местной) партийной организации и назначение её руководителя (Представителя Лидера) принимается Лидером партии после консультаций с членами Политического Совета.

Представитель Лидера может быть назначен как из местных партийных кадров, так и командирован центром для организации и руководства данной низовой (местной, территориальной) организацией. Представители Лидера в низовых (местных) партийных организациях имеют Третий уровень посвященности в делах партии и государства.

Рядовые члены низовых (местных) партийных организаций имеют Общий уровень посвященности. Поскольку Третий и даже Общий уровень предполагают владение важной информацией, разглашение которой может нанести урон партии и государству, свободный выход из партии возможен только в исключительных случаях, если разглашение информации о деятельности партии гарантированно не нанесет ей вреда.

3. Промежуточные (региональные и специальные) органы партии

По мере роста партии низовые (местные) партийные организации могут подчиняться Региональным координационным центрам партии.

Создание Региональных центров и назначение их руководителей (Региональных Комиссаров) производится Лидером партии после консультаций с Политическим советом и научными экспертами. Региональные Комиссары имеют Второй уровень посвященности в делах партии и государства. Данный уровень является достаточно высоким, поэтому в случае смещения Регионального Комиссара должны быть предприняты меры по сохранению партийной и государственной тайны, аналогичные применяемым для Первого уровня.

В переходный период после взятия власти в стране, когда новые государственные органы еще не сформированы, Лидер может направлять своих Полномочных Комиссаров в административные органы и на крупные предприятия для контроля ситуации и проведения политической линии партии в их работе. Постоянного дублирования функций государственных и хозяйственных органов партией быть не должно, задача партии — правильный подбор и расстановка руководящих кадров.

Коллективный разум партии

Низовые (местные) партийные организации, как и Региональные Комиссары, другие промежуточные и чрезвычайные органы, не могут принимать принципиальных решений по вопросам идеологии и политической линии партии, проводить свою собственную политику. Их функция — реализация поставленных партией задач на местах.

Но это не означает чисто механического исполнения директив вышестоящего партийного органа. Творческие идеи всех членов партии, их предложения и замечания должны направляться в Политический Совет партии, где они будут тщательно учитываться и анализироваться, на их основании будет совершенствоваться идеологическая работа, корректироваться практический курс партии. Наиболее творческие, способные и активные члены партии должны выдвигаться в качестве кандидатов на руководящие должности в партии.

Лидер партии после консультаций с Политическим Советом и научными экспертами может проводить общепартийные дискуссии для изучения мнения членов партии по определенным вопросам. Однако окончательное решение о путях решения проблемы остается за Лидером партии.

Дискуссии и обсуждения не должны стать причиной ослабления принципов централизма и единоначалия в партии.

Решения, принимаемые большинством голосов, коллективная ответственность за принимаемые решения и результаты работы не совместимы с организационными принципами партии.

Отношения с другими партиями и общественными организациями

Партия приветствует любые формы борьбы с проиудейской государственной властью, потребительской идеологией, с христианской и коммунистической моралью, с загрязнением окружающей среды. Но поскольку основным путем обретения власти в современных условиях партия видит тайное внедрение в действующую государственную структуру, открытое сотрудничество с общественно-политическими организациями представляется маловероятным из соображений конспирации.

Партия может тайно поддерживать и способствовать созданию скаутских и других общественных организаций близкой идеологической направленности.

Одновременно партия заявляет о своей монолитности и структурной целостности, не допускающей ассоциированного членства с другими общественно-политическими организациями.

Прием новых членов партии, состоящих ранее в идеологически близких организациях, производится на общих основаниях, не зависимо от их статуса и предыдущей деятельности в этих организациях.

Не препятствуя деятельности идеологически близких общественно-политических организаций, партия не скрывает своего естественного стремления к полной политической власти в стране и мире, своего нежелания разделять власть с другими силами.

Члены партии, права и обязанности членов партии

1. Членом партии может быть интеллектуально развитый человек, преимущественно европеоид, признающий Программу и Устав партии,

активно участвующий в реализации Программы партии, выполняющий все решения партийного руководства.

Допускается, как исключение, прием в партию высокоинтеллектуальных представителей других рас и гибридов, если они полностью признают приоритет белой расы, готовы к потере своей расовой идентичности и к ассимиляции в среде белого человечества.

2. Член партии обязан:

— относиться к деятельности в партии как к главному делу своей жизни;

— твердо и неуклонно проводить в жизнь программные положения и решения руководства партии;

— бороться всеми доступными средствами за взятие и укрепление политической власти партией в своей стране и в мире;

— активно участвовать в политической жизни государства народного единства, в военном, хозяйственном и культурном строительстве, показывать пример в выполнении партийного и общественного долга;

— постоянно повышать свой идейный, культурный и профессиональный уровень,

— ставить партийные, государственные, национальные и расовые интересы выше личных;

— быть активным проводником идеологии и морали здорового общества, вести непримиримую борьбу с чуждыми идеологиями и религиями;

— всемерно укреплять идейное и организационное единство партии, оберегать партию от проникновения в её ряды чуждых элементов, быть правдивым и честным перед партией и своим народом, проявлять бдительность, хранить партийную и государственную тайну;

— смело вскрывать недостатки в работе партии и добиваться их устранения, развивать конструктивную критику, бороться против парадности, формализма, самоуспокоенности, выступать против любых действий, наносящих ущерб партии, своему народу, расе и государству;

— неуклонно проводить линию партии в подборе кадров по их идейным, политическим и деловым качествам. Быть непримиримым во всех случаях, когда нарушаются здоровые принципы подбора и воспитания кадров.

3. Член партии имеет право:

— высказывать свое мнение руководству партии и вносить пред-

ложения по улучшению идеологической, политической и организационной работы партии;

— обращаться с вопросами и предложениями в любую партийную инстанцию, вплоть до Лидера партии, и требовать ответа по существу своего обращения в пределах своего уровня посвященности.

Руководство партии обязано дать мотивированное разъяснение по сути любого вопроса каждому члену партии, за исключением случаев, если данная информация содержит партийную или государственную тайну и её распространение может нанести ущерб интересам партии, народу, государству. Случаи отказа в предоставлении информации членам партии со стороны партийного руководства должны рассматриваться как исключительная временная мера предосторожности, при первой же возможности заинтересованный член партии должен получить всеобъемлющую и достоверную информацию по существу своего вопроса.

Члены партии должны с пониманием относиться к необходимости сохранения секретности и различным уровням посвященности, особенно в период взятия власти партией.

4. Прием в члены партии и выход из партии.

Партия не ставит целью формальный рост её рядов, а уделяет основное внимание своему качественному составу.

Вступающий в партию должен твердо осознать степень ответственности своего поступка, поскольку выход из партии обычно означает смерть отступника (его близких).

Возраст вступающего в партию формально не органичен, но кандидат должен обладать достаточной жизненной мудростью и знаниями, необходимыми для принятия ответственного решения, а также быть полезен партии.

Решение о приеме нового члена партии принимается непосредственно Лидером партии либо лицом, им уполномоченным.

Лидер партии или уполномоченное ним лицо может потребовать от кандидата предоставления рекомендаций нескольких членов партии, имеющих достаточный партийный стаж, пользующихся авторитетом в партии и лично знающих рекомендуемого. Рекомендующие несут от-

ветственность перед партией за объективность характеристики идеологических, политических, деловых и моральных качеств рекомендуемых.

Выход из партии по идеологическим или моральным причинам не предусмотрен за исключением случаев, если в Программу или Устав партии вносятся изменения принципиального характера, существенно изменяющие цели и задачи организации по сравнению с теми, которые были на момент приема члена партии.

Член партии, изменивший свои политические взгляды, становится потенциальным врагом партии. Потенциальная опасность такого противника определяется партийным статусом и его уровнем посвященности. Обычной мерой защиты интересов партии, а тем самым — интересов лучшей части человечества, чьи интересы отстаивает партия, является физическое уничтожение отступника и его близкого окружения. Казнь отступника может быть как показательной, так и тайной, в зависимости от конкретной ситуации.

Члены партии, совершившие незначительные проступки перед партией или своим народом без злого умысла, не нанеся при этом серьезного вреда партии, и которые полностью признали ошибочность и вредность подобных действий, могут быть прощены Лидером партии либо лицом, им уполномоченным.

Члены партии, нанесшие серьезный ущерб интересам партии преднамеренно либо по халатности, должны быть казнены.

Решение о физическом уничтожении, как и о помиловании, принимается Лидером партии либо лицом, им уполномоченным. При этом должен быть обеспечен максимум внимания и тщательный разбор обоснованности обвинений, предъявленных члену партии.

Материальное обеспечение деятельности партии

Поскольку для реализации Программы партии необходимы денежные и материально-технические средства, члены партии и её руководство должны заботиться о наполнении партийной кассы.

Расходование денежных и других материальных средств партии производится на основании решения Лидера партии или лица, им уполномоченного, после консультаций с членами Политического Совета и научно-техническими экспертами.

Способы получения материальных средств партией принципиально отличаются в зависимости от правового статуса партии в государстве, а именно:

А). В период борьбы за власть в стране партия заявляет о своем праве применять любые способы получения денежных и других материальных средств, находящихся в собственности враждебного ей правительства и поддерживающих его промышленно-финансовых олигархических групп. Возможная гибель работников охраны и служащих банков, военных складов и других объектов не должна останавливать членов партии от проведения необходимых акций.

Изъятие материальных ценностей у наемных рабочих и служащих, мелких предпринимателей и фермеров может быть только крайней мерой в исключительных случаях (в момент государственного переворота, вооруженной борьбы с враждебным правящим режимом и т.п.).

Б). После взятия власти в стране денежные средства партии будут составляться из членских взносов, из добровольных пожертвований и других легальных источников получения дохода в своей стране, а также от акций на территории враждебных государств.

Совершенно недопустимо расходование партийных средств для обогащения членов партии, в том числе её руководителей всех уровней.

При этом не подлежит сомнению, что для полноценной интеллектуальной и организационной работы руководство партии и ответственные исполнители должны быть обеспечены всем необходимым.

Деятельность членов партии в экстремальных условиях

На начальном этапе своей деятельности партия столкнется с огромными трудностями. Каждый член партии должен ясно осознавать силу врага в лице мирового жидовства, контролирующего правительства большинства государств.

На службе у иудейской власти — армия и полиция, высокопрофессиональные секретные службы и пропагандистская машина всех

развитых стран мира. Борьба будет неравная, тяжелая, потери и тактические неудачи неизбежны. Может возникнуть ситуация, когда партия будет обезглавлена или её руководство будет работать в глубоком подполье.

Но в то же время каждый член партии должен помнить, что на его стороне — истина, вечные Законы Природы. Иудеи могут обмануть, совратить миллионы, миллиарды людей, но обмануть Природу (Творца) — не в их силах. Человечество либо пойдет здоровым, естественным путем, либо погибнет.

Пока на Земле остаётся хотя бы один член партии, хотя бы один носитель здоровой идеологии, у человечества остаётся шанс на сохранение и возрождение.

Каждый член партии должен проникнуться значимостью своей всемирно-исторической миссии, оставаться верным своим идеалам, продолжать борьбу в любых обстоятельствах. Прекратить борьбу означает предать свой народ, свою семью, разумное человечество.

Глава XXVIII. ГДЕ ЭТА УЛИЦА, ГДЕ ЭТОТ ДОМ?

«Покажите мне место, какое искал,
Где поют, а не стонут, где полный бокал!»
Владимир Высоцкий

«Факты — вещи упрямые!»
Любимая поговорка В.И. Ульянова-Ленина

В XXVI главе мы рассмотрели основные варианты взятия власти. Но где, в какой из существующих ныне стран есть смысл захватывать власть, чтобы иметь шанс на дальнейшую экспансию, на перспективу мирового переустройства? Страна — плацдарм для дальнейшей борьбы с мировым жидовством — должна обладать достаточным экономическим, военным и научным потенциалом. Её экономика должна выдержать экономическую блокаду проиудейских государств, она должна суметь защитить себя от военной агрессии со стороны США — иудейского мирового жандарма. Население какой страны выдержит все тяготы военного времени? Много ли вы знаете таких стран?

Россия — одна из немногих стран, которая может безбедно существовать в полной экономической изоляции. По природным богатствам она занимает уникальное место в мире: обладает половиной мировых запасов пресной воды, 30% угля, 13% нефти (без учета шельфовых запасов на севере), 45% газа, 40% железных руд, значительной частью мировых запасов бокситов и редких металлов; леса, пастбища и пахотные земли вполне покрывают потребности её населения. Со времен СССР сохранилась сеть железных и шоссейных дорог, морские и речные порты; не до конца разрушена промышленность и энергетика; еще остались квалифицированные инженеры и талантливые ученые.

Как говорила российская императрица Екатерина Великая, «Россия — не страна, Россия — Вселенная!»; страна может существовать абсолютно автономно на планете, испытывая недостаток только в таких «сверхважных» продуктах, как бананы и ананасы. Отказ от иудейской модели экономики и жесткое государственное регулирование достаточно быстро возродили бы самодостаточное народное хозяйство; инвестиции в науку и здоровая идеология позволили бы восстановить могущество вооруженных сил.

Россия всегда была субъектом геополитики. Её военная мощь и экономический потенциал заставляли считаться с ней правителей всех стран; наиболее дальновидные политики либо искали союза с ней, либо старались не задевать её жизненные интересов. По выражению великого русского полководца Александра Суворова, «Природа произвела Россию только одну, она соперниц не имеет!»

Однако **особое значение в данном случае имеет** не экономический потенциал, а **менталитет русского народа**. Речь идет именно о нынешнем, сложившемся в XVII-XX веках народе, именуемом (и именующим себя) «русским».

* * * * *

Здесь нужно определиться с терминологией. Под «менталитетом» («ментальностью») народа подразумевается особенность его мировоззрения, обусловленная культурной и национальной принадлежностью, воспитанием, образованием, образом жизни.

Касательно понятий «народа», «нации» и «национальности». Начнем с более простого — с национальности. Понятие **«национальность» выражает этническую общность, общность по крови** и представляет собой лишь один из факторов «нации».

«Нация» — более сложное и позднее образование. **Нация — это историческая общность людей, складывающаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры и характера, которые составляют её признаки**.

Нация может быть двух видов: полиэтничной (многонациональной) или моноэтничной (однонациональной). Этнически однородные нации крайне редки и встречаются в основном в отдалённых углах мира. Обычно нация строится на базе большого количества этносов, которых свела

вместе историческая судьба. Полиэтничны многие нации — швейцарская, французская, вьетнамская, а американцы вообще не имеют никакого ярко выраженного этнического лица. Латиноамериканские нации даже расово неоднородны — созданы из белых, креолов и индейцев-америндов.

Важным критерием сформировавшейся нации является ее самоидентификация, появление собственного этнонима (названия). Так, современные белые американцы уже практически не подразделяют себя по этническому признаку, хотя нации всего-то 250 лет — миг в истории человечества.

В некоторых случаях синонимом нации является понятие «народ». В конституционном праве англо— и романоязычных стран это термин, имеющий значения «общество», «совокупность всех граждан». Так же, в современном международном праве под нацией понимается совокупность граждан государства.

Поскольку понятие «нация» в современном разговорном русском языке зачастую используется в значении «национальность», далее будем использовать термин «**НАРОД**».

* * * * *

Россия представляет собой уникальную «цивилизацию», которая образовалась на стыке разных культур. Нынешние «русские» представляют достаточно интересный «генетический коктейль», в котором крови росов (русов) можно и не найти. Метко описывал «русский народ» И. Бунин: «… Голоса утробные, первобытные. Лица у женщин чувашские, мордовские, у мужчин, все как на подбор, преступные, иные прямо сахалинские. Римляне ставили на лица своих каторжников клейма: «Cave furem». На эти лица ничего не надо ставить — и без всякого клейма все видно… И Азия, Азия — … Восточный крик, говор — и какие мерзкие даже и по цвету лица, желтые и мышиные волосы!» И ещё: «А сколько лиц бледных, скуластых, с разительно ассиметричными чертами среди этих красноармейцев и вообще среди русского простонародья, — сколько их, этих атавистических особей, круто замешанных на монгольском атавизме!»

Впрочем, при всём уважении к Бунину, замечу, что термин «атавизм» (понятно, здесь в переносном, литературном смысле) не совсем уместен: татары и монголы в определенный период истории были отнюдь не самыми отсталыми нациями. Алябьевы и Арсеньевы, Балашовы

и Бердяевы, Карамазовы и Карамзины, Шереметьевы и Шаховские (не исключено, что и Бунины) — родоначальниками этих «русских» фамилий были явно не скандинавы…

Не будем вникать в научные этнологические дебри, прослеживать историю этносов, населяющих территорию Восточной Европы и российской империи (почитайте об этом у Л.Гумилева и О.Бузины). Хотя это и интересно в научном плане, но **для практической политики не принципиально**: что сделано Природой (Богом), то сделано. Мы имеем достаточно уникальный народ (если хотите — «нацию»), обладающий некоторыми чертами, которые … Да, не побоюсь сказать — которые могут обеспечить ему особое место в истории человечества.

Я не терплю слова «богоизбранный», меня коробит от мистического «мессианства». О каком «мессианстве» можно говорить, наблюдая стада этих деградировавших, спившихся, одурманенных лживой идеологией скотов?! Разве таким представляется передовой отряд разумного человечества?

У меня вызывают большие сомнения заявления русофилов типа Ю.Д.Петухова (книга «Русский мировой порядок»), доказывающих, что вся современная мировая культура возникла благодаря славянам: «…центр Парижа — Сите — это Сечь на Сене, так же, как Сити в Лондоне — это Сечь на Темзе…», «Основанный русами-расенами Рим…», «Про Грецию и говорить нечего, это одна из колыбелей славянства…» и т.п. Впрочем, у сего автора есть открытия и «серьезнее»: народы Западной Европы, по его убеждению, предки … неандертальцев!

Господа русофилы, вы слишком буквально воспринимаете слова немецкого фюрера, который замечал, что чем больше ложь, тем легче в неё поверят. Действительно, в пропагандистской работе такой прием известен. Но вы забываете о другой стороне медали: обнаружение явной неправды в ваших выкладках дискредитирует всю вашу теорию, усиливает позиции ваших оппонентов. Укреплять дух, вселять уверенность в своих силах в русских нужно, воспитательно-патриотическая работа жизненно необходима современной России. Но на кого рассчитан этот бред? Больше пользы или вреда от такой пропаганды?

Северные народы и славяне дошли, действительно, до Пелопонесса, но грабили они эти территории уже в IV-V веках, так что считать Грецию «колыбелью славянства» — явный нонсенс. Славянский этнос, кстати, отнюдь не превалирует у современных «русских». Иван Калита, «собиратель земель русских», как и полумифический «русский богатырь» Александр Невский, к этническим славянам, скорее всего, не при-

надлежали. Но повторяю: не суть важно, как образовался некий современный народ; принципиально то, какую роль он играет в современном мире, каковы его основные черты, особенности и возможности.

* * * * *

Взглянем правде в глаза — большая часть **нынешних «русских»**, то есть исторически сложившегося народа из смеси восточноевропейских, прибалтийских, северных и азиатских этносов, населяющих территорию нынешней России и восточной Украины — омерзительные существа, не имеющие права на существование. Многие из них отвратительнее и опаснее негров и современных арабов. Все это, увы, так; в перспективе больше половины из них нужно стереть с лица земли. Но!

Но пока я не вижу им альтернативы в борьбе с мировым иудейством. Да, я бы хотел видеть освободителями человечества мужественных и дисциплинированных немцев или мудрых и аристократичных англичан. Но немцы не оправились (и, возможно, уже никогда не оправятся) от поражения во Второй Мировой войне. Увы, этот народ не выполнил своей миссии, оказался, как говорил Адольф Гитлер, «легковесным на весах истории». Англичане… Трудно сказать, кто в большей степени сейчас «иудей»: этнический еврей, сражающийся с арабами и строящий города в пустыне, или выродившийся англосакс, живущий от спекулятивных сделок и подставляющий задницу ниггерам — иммигрантам.

Западная Европа, увы, выродилась. Несмотря на высокий уровень интеллекта, эти народы потеряли «пассионарность», воинский дух, способность к борьбе, развращены христианской идеологией. О странах юга Европы я вообще не говорю — арабско-негритянские клоаки. Народы балканских стран не имеют сколько-нибудь серьезного политического веса, их государства слабы в военном и экономическом плане. О США, этом парадоксе истории, сказано ранее — марионетка в руках иудеев, главное орудие насаждения жидовского мироустройства. Страны Востока и Китай не способны противостоять США и их европейским сателлитам, разве что огрызаться и устраивать бессмысленные террористические акты. К тому же иудейская идеология активно разлагает и эти народы.

Кто же остался? Аборигены Австралии и пингвины Антарктиды? Или будем покорно ждать прилета Мессии? Авось лет через тысячу сни-

зойдет с небес и освободит. А пока будем смиренно терпеть и молиться… Именно этого от вас и хотят иудеи — смирения, непротивления, «мира во всем мире»! Сами же они не ждут, они действуют, они добиваются своего господства!

Не выйдет, господа картавые и пархатые! У вас на пути к мировому господству есть ещё один рубеж обороны разумного человечества — русские! Этот народ обладает особыми чертами, особыми свойствами, позволяющими ему противостоять мировому жидовству и победить его.

Я не знаю, кто или что наделило народы разными свойствами, разной ментальностью. Возможно, это влияние окружающей среды, последствия жизни в определенных природных условиях, возможно — задумка Творца. Идеалисты, материалисты и дуалисты могут пояснять это со своей колокольни, предлагать неограниченное количество теорий. Я не могу уверенно сказать, почему китайцы обладают завидным трудолюбием и терпением или почему англичане консервативны и прагматичны. Но они такие, какие есть.

Не станем разгадывать тайны «загадочной русской души», ограничимся констатацией определенных свойств современных «русских». Какие же особенности русского характера могут оказаться решающими в борьбе с мировым жидовством?

Во-первых, русские, в отличие от прагматичных западноевропейских народов, более идеалистичны. Много ли вы найдете современных англичан и французов, готовых умереть за идею или за свободу своей страны? Единицы, конечно, найдутся среди каждой нации. Но давайте вспомним, сколько французов бросилось под танк со связкой гранат, закрыло своим телом амбразуру дота? Какая из западноевропейских стран оказала серьезное сопротивление Германии во Второй Мировой войне? Только Польша, надеясь на помощь Англии, сражалась до последнего. Остальные народы фактически сразу же смирились со своей участью (французское партизанское «Сопротивление» — в большинстве банды мародеров и бездельников, грабящих своё же население).

Идеализм, готовность погибнуть за идею — «идти и гибнуть безупрёчно» — хорошо видны на примере революционного движения в России середины XIX — начала XX веков. Взорвать себя вместе с ненавистным государственным чиновником, участвовать в заговоре с риском для жизни — это абсолютно нормально для русского человека. Тут я подчеркиваю — речь идет о достаточно осознанном выборе, а не о механистическом действии «зомбированного» фанатика.

«Осознанность», конечно, понятие относительное. Поведение человека определяется многими факторами, в том числе идеологической обработкой. Но мусульманский фанатизм, основанный на слепой вере, и продуманное решение, **совершение поступка** европейцами, весьма отличны.

Возможно, сказывается присутствие восточной крови в «генетическом коктейле» русского народа. Но факт остается фактом: среди европейских народов только русские обладают такой готовностью к самопожертвованию ради идеи**.**

Конечно, иудеи уже хорошо «промыли мозги» современным русским, прагматизм уже начал превалировать над идеализмом, особенно, как не прискорбно, в среде молодежи. Но все же русские — это ещё не такие беспринципные проституирующие торгаши, как западные европейцы.

Во-вторых, пренебрежение собственной жизнью и безопасностью. Как точно подметил А. Пушкин, для русского «чужа головушка — полушка, да и своя шейка — копейка». Безрассудная отвага, безудержная ярость в бою, готовность рисковать жизнью без крайней на то необходимости — это чисто русские черты характера, особенность русских воинов. Не выпрыгнуть с парашютом из горящего самолета, а направить его на врага, пойти на таран в самолете или танке, поднять флаги на корабле «Погибаю, но не сдаюсь!» — типичное проявление русского характера. Часто ли вы видели подобное у румын или современных греков, голландцев или итальянцев? Оборона Брестской крепости, Севастополя, Ленинграда, Сталинграда — я не люблю пафоса, но это действительно проявления массового героизма и самопожертвования. Заградотряды, конечно, были, как и миллионы отступающих в начале войны, но патологическими трусами русских явно не назовешь.

Ладно — война, азарт боя. Но кто, кроме русских, мог бы придумать «русскую (гусарскую) рулетку»?! Представьте себе датчанина или голландца, бельгийца или румына, араба или китайца, «играющего» с револьвером, даже после изрядной дозы виски, кальвадоса или рисовой водки…

Интересный факт: когда Израиль планировал акцию против палестинских боевиков в январе 2009 года, именно выходцы из бывшего СССР в подавляющем большинстве были за силовое, военное решение проблемы — длительное проживание и генетическое смешение с русскими сказалось на их ментальности.

Да, современное поколение, развращенное проиудейской пропагандой, утратило в значительной степени эти качества, армейские ко-

мандиры сдаются бандитам «во избежание кровопролития», трусость превалирует над чувством долга. Но при наличии четких идеологических ориентиров, мощной пропагандистской работы у большей части русских обострится «генетическая память», вновь проявятся их лучшие черты: бесстрашие, воля к победе, верность долгу и своему народу.

В-третьих, для русских свойственна широта размаха, «планов громадье», величие идеи. Я помню тот период, когда русские действительно гордились достижениями своей страны в освоении космоса, грандиозными стройками, военно-политической экспансией в мире. Для русского человека ближе идея, от которой мурашки по коже, а не мелкотравчатое прозябанье. Эх, разгуляться бы с саблей в чистом поле! Устроить пир на весь мир! Грохнуть по Америке атомной бомбой! Полететь бы на Марс! — Вот идеи, близкие и понятные русскому. Жадность, стяжательство, еврейский принцип «кушать курочку, задвинув занавески» — это не для русских, это чуждо им по духу.

Увы, иудейская пропаганда делает своё дело, но за 1-2 поколения сто миллионов вольнолюбивых бойцов в трусливых перекупщиков не превратишь.

Народ, обладающий таким менталитетом, в наибольшей степени подходит для «последнего и решительного боя» с иудейским миром. Именно сплав иррациональности, чувственности, идеалистичности со сравнительно высоким уровнем развития абстрактно-аналитического мышления, образования и научно-техническим потенциалом страны определяет действительно «мессианскую» роль русского народа в современной истории.

Стечение ли это обстоятельств или замысел Всевышнего, но такая уж доля уготована нынешним «русским» и России. Не воспользоваться этими свойствами народа и особенностями страны, стать на колени перед иудеями — значит совершить величайший грех перед Природой и Богом.

Я всегда скептически относился к теории «особого русского пути», к идеалистическо-мессианским взглядам о предназначении России и русских. Я по-прежнему считаю русский народ (к которому и сам отношусь) более слаборазвитым по сравнению западноевропейскими нациями. Но «факты — вещи упрямые»: кто ещё, какой современный народ сможет свергнуть иудейское владычество, восстановить естественный мировой порядок, создать условия для прогресса разумного человечества?

* * * * *

Россия могла бы выйти победительницей в борьбе с мировым иудейством, но, естественно, при условии победы здоровых сил в самой России. Эта задача не из легких — система контроля и подавления, власть нынешнего российского правительства (служащего олигархическому капиталу) весьма сильна. Надежды на то, что она рухнет сама собой в обозримом будущем — абсолютно беспочвенны. Выходит, если не удастся взять власть в самой России — это конец надеждам на возрождение человечества? Есть ли ещё народы и государства, которые могли бы вступить в схватку с мировым жидовством?

Украина, как субъект мировой политики, несопоставимо более слабый, чем Россия. Население Украины в подавляющем большинстве состоит как из современного «типично русского народа» (восточная, центральная часть), так и своеобразного западноукраинского «бандеровцев», обладающего большими амбициями при весьма низком уровне развития. Естественно, данное условное разделение, не является шаблоном, меряющим под «одну мерку» всех.

Большая часть современной интеллектуальной и частично правящей элиты Украины имеет все-таки русский менталитет, даже если разыгрывает националистическую карту в политике и юродствует в национальных костюмах перед электоратом западных областей. Украинские политики и бизнесмены — это несостоявшиеся «великорусские» деятели, которым не достался более крупный кусок пирога при дерибане советской империи, и которые резонно согласились на роль «первых в деревне, чем вторых в Риме».

Несмотря на свою «второсортность», ситуация для Украины в начале XXI века достаточно уникальна и перспективна. Она может эффективно использовать свое геополитическое положение в условиях противостояния России и США:

— продолжая заигрывать с США и Западной Европой, взять внешнеполитический курс на союз с Россией, усиливать оборонное сотрудничество с Россией;

— после взятия политической власти в стране здоровыми силами приступить к построению государства народного единства, отдаляться от сотрудничества с мировыми банками и транснациональными компаниями, укреплять здоровую идеологию.

Мировое жидовство и его жандарм — США не начнут военной агрессии из-за политической и военной близости с Россией. То есть **под прикрытием России от открытой агрессии, Украина сможет заняться государственным строительством**. Россия же, не желая терять важного геополитического союзника, не станет препятствовать реформам внутри Украины, которые не представляют явной угрозы самой России;

— после построения и укрепления государства народного единства, можно идти двумя путями:

А) **выступить в роли «Второй России» — «истинной», «правильной» преемницы Древней («Киевской») Руси, катализировать процессы распада России и объединить её европейскую часть с Русью («Киевской», «Изначальной»**) — с последующим, естественно, восстановлением границ Российской империи и дальнейшей экспансией;

Б) — что выглядит более реалистичным в ситуации начала XXI века — пойти путем создания союзного «русского» («славянского») государства под лозунгом восстановления русского владычества и Российской империи в границах 1913 года (или для начала — в границах СССР).

Образцом проведения внутренней политики и идеологическим центром союзного государства станет «Киевская» Русь — «мать городов русских».

Союзный договор должен содержать предохранительные меры от российского олигархического капитала, который не заинтересован в создании здорового общества.

Риск потери самостоятельности, а вместе с этим — и главного политического вектора в государственном строительстве, конечно, велик. Но самостоятельно Украина, даже в случае обладания ядерным оружием, не сможет противостоять всему проиудейскому миру.

Белоруссия — её мировое влияние ещё более ничтожно, но возможна следующая схема:

— взятие политической власти в стране, полная ликвидация преступности и асоциальных элементов, контроль информационного пространства, полное уничтожение проиудейской оппозиции, создание государства народного единства.

В принципе, правительство Лукашенко уже сделало немало в этом направлении, нужно только продолжать курс здоровых реформ, не допустить прихода к власти иудейских марионеток;

— создание с Россией союзного государства, признание России

«старшим братом». Внешняя политика, оборона, таможенная зона, валюта и т.п. — всё под контролем России, кроме внутренней политики на территории Белоруссии;

— далее **служить примером для правительства и народа России, катализатором здоровых реформ («Делай, как я»)**.

В условиях экономического кризиса, который снизит уровень жизни россиян, а также дебильной внутренней российской политики, такой пример не останется незамеченным. Найдутся здоровые силы в российском правительстве, которые примут модель государства народного единства.

Конечно, очень высока вероятность, что олигархический капитал нивелирует разумные принципы государственного устройства, установит единые проиудейские законы, будет насаждать потребительскую идеологию. Но в противном случае Белоруссия обречена на роль «Острова Свободы», на самоизоляцию, без перспектив сколько-нибудь серьезного мирового влияния и распространения идеологии здорового общества. Скорее всего, такое государство ненамного переживет своих основателей.

Других вариантов в начале XXI столетия пока не наблюдается. Возможно, глобальные природные катаклизмы, техногенные катастрофы планетарного масштаба, экономические кризисы или войны создадут условия для прихода к власти здоровых сил и в других странах. Всё может быть. Нужно всегда держать «порох сухим в пороховницах». Но пока реальная надежда человечества только на русский народ.

Глава XXIX. В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО

«Восхода не видел, но понял — вот-вот, и взойдет!

Уходит на запад, на нас поредевшая рота.
Но это не важно, а важен лишь взорванный дот.
Мне хочется верить, что грубая наша работа
Позволит вам завтра беспошлинно видеть восход»

В. Высоцкий

«Чтобы любое знание способно было уцелеть в веках, для него должна быть создана соответствующая ему структура его носителей. … Для того чтобы внести в мир новое знание, требуется ввести в мир носителей этого знания»

С.П. Расторгуев.
«Философия информационной войны»

Допустим, вы осознали противоестественность современного мироустройства, опасность иудейской власти для человечества. У вас сжимаются кулаки, вы готовы этой же ночью сжечь 3-х этажный загородный «домишко» продажного чиновника (вместе с ним и его домочадцами), повесить негра-торговца или перестрелять семейство жида-банкира. Что же, ваши желания вполне понятны и естественны.

Да-да, абсолютно естественны, ибо нет ничего более естественного, чем заложенное в нас (в здоровых, конечно, особях) желание уничтожить врага, нанести ему максимально возможный урон. Это проиудейские идеологи делают из вас безвольных, всепрощающих амеб, навешивают ярлыки садистов и мизантропов. Если уж говорить о психическом нездоровье, то следует для начала определиться, кто же «нормален»: следующий Законам Природы и здоровым инстинктам или наду-

манным, ничем не обоснованным теориям и догмам? Впрочем, о ложности проиудейской идеологии и морали достаточно сказано ранее, имеющие уши услышали. Пора, наконец, действовать, совершать героические поступки!

Но изменит ли кардинально ваш поступок ситуацию в мире? Что даст убийство одного негра или даже десятка этих тварей, если счет должен идти на миллионы и миллиарды, а место пристреленного Мойши завтра займет ещё более хитрый Изя? «Идти и гибнуть безупрёчно» — это благородно и романтично. Только насчет верности утверждения, что «умрешь не даром» — сильно сомневаюсь.

Октябрь 2008 года, выборы президента США: два молодых белых героя пытались пристрелить обезьянку по кличке Обама, которую истинные «кукловоды» решили назначить на высший пост в государстве. Но что изменилось бы в стране даже в случае удачного покушения? Ведь дело не в этом черножопом зверьке, десяток таких «президентов» можно снять с каждой пальмы. Проблема в том, что больше половины населения США поддержало воцарение животного на престол! Ну, не будет Обамы — они проголосуют за другого мумбу-юмбу, они проголосуют за орангутанга, попугая, дикобраза — за того, на кого им укажут СМИ. А кто контролирует американское информационное поле?

Бессмысленная гибель наивных рыцарей идет только на пользу иудейской власти: каждый провал, каждая неудачная попытка изменить положение вещей убивают надежды на успех, стремление к борьбе. Вырастают целые поколения смиренных, трусливых рабов, которые не могут даже усомниться в непоколебимости власти денежных мешков, в абсолютной непогрешимости внушаемых с детства идеологических и моральных установок.

* * * * *

Как отмечалось ранее, любое общество строится на определенной идеологии. Вождь мирового пролетариата замечал, что идея становится реальной силой, когда овладевает массами. Таким же путём обретения власти шел и фюрер немецкого народа. Способ этот был когда-то хорош, но сейчас ситуация принципиально иная: овладеть сознанием широких масс в современных условиях практически невозможно — им уже овладели и успешно манипулируют другие, информационное поле развитых стран на 99 процентов контролируется жидами (об этом мы

говорили ранее). Ни купить всю мировую медиаиндустрию, ни создать альтернативную такой же величины и влияния, совершенно нереально. Следовательно, нужно идти другим путем — работать с ограниченным кругом лиц, сделать приверженцами здоровой идеологии наиболее активных и влиятельных членов общества, которые находятся или будут находиться во властных структурах существующего государства, которые уже являются частью системы его управления.

Антонио Грамши, несмотря на свои левые взгляды, справедливо замечал, что нужно действовать не в лоб, не штурмовать базис общества, а через «надстройку», совершая «молекулярную агрессию» в сознание и разрушая «культурное ядро» существующего общества.

Современные революции происходят без столкновения крупных социальных сил, они совершаются с помощью отработанных технологий воздействия на общественное сознание и программирования поведения масс людей. Детальнее об этих технологиях вы можете узнать из книги С.П. Расторгуева «Философия информационной войны». Кстати, в этой же книге Сергей Павлович справедливо указывает, что «информационную войну по большому счету нет смысла вести против государства, её ведут **за государство, за контроль над государством, которое становится инструментом в руках победителя для управления побежденным народом**».

Собственно, любые революции и преобразования общества совершают не народные массы, а интеллигенция, принявшая ту или иную идеологию. **Толпа, масса народа — это только одно из СРЕДСТВ совершения революции**; так же, как мощный экскаватор или тысяча землекопов с лопатами — только средства строительства канала. От того, кто управляет толпой или экскаватором, зависит направление и технические характеристики будущего канала.

* * * * *

Говорить о том, что доведенный до отчаяния народ может совершить революцию — полнейшая нелепость. Максимум, на что способно стадо — на стихийный бунт. Да и то, относительно «стихийный» — во главе всякого бунта стоит лидер, активная группировка. Но такой бунт или мятеж «не может закончиться удачей», если только ситуацией не воспользуются опытные политики, не направят разрушительную энергию толпы в нужное им русло.

Кстати, пресловутые «доведенные до отчаяния», измученные морально и физически толпы — плохие революционеры. Как точно заметил А.Солженицын, «бунтуют не голодные, бунтуют приголоженные». Так, например, в 1967 году в Детройте произошли серьезные беспорядки в негритянских кварталах, обезьянки якобы были «доведены до отчаяния несправедливостью». Анализ же ситуации показал, что ниггеры Детройта хотя и жили несколько хуже белых, но намного лучше большинства своих сородичей в других регионах страны. Бунтовали отнюдь не «от отчаяния», а из-за желания поднять свой социальный статус до уровня белых людей.

Деморализованные, слабые личности не способны на поступки, на активную борьбу. Яркий пример — сотня пленных или заключенных, конвоируемая десятком охранников с карабинами. Проявив решительность и смелость, они могли бы разоружить охрану или хотя бы разбежаться. Да, половина бы погибла, возможно, даже 70-80, хоть 90 процентов. Но кто-то сохранил бы жизнь и свободу! Увы, «биомасса» послушно следует к краю рва, раздевается, становится на колени…

В ноябре 2008 года Украина пышно отмечала 75-летие «голодомора». В данном случае я не говорю об идеологической подоплеке этого действа, хотя только идиоты и извращенцы могут отмечать с такой помпезностью своё поражение и уничтожение. В контексте этой главы замечу другое: от голода погибло порядка 4-5 млн. человек, но ни крупных стихийных бунтов, ни организованного сопротивления коммунистическому режиму оказано не было. Жрать своих детей или ослабевших родителей — на это украинцы способны, но перебить и зажарить комиссара Мойшу и 3х-4х люмпенизированных бойцов продотряда, вооруженных всего лишь наганами …

Во время службы в армии я на спор доказал одному неглупому парню из младшего призыва, что деморализованная масса, да ещё без интеллектуально развитого лидера, неспособна на целенаправленные активные действия, на борьбу за свои права. Я, как старослужащий, вывел человек тридцать молодых солдат на так называемую «вечернюю прогулку», гонял их строевым шагом дольше обычного, а потом начал раздавать оплеухи и зуботычины за незначительные, надуманные проступки. Спор я выиграл: три десятка физически крепких парней терпеливо сносили эти унижения. Почему? — Потому что лидеров молодого призыва я нейтрализовал ранее, «подкупив» более мягким отношением к ним и незначительными поблажками, а остальной массе на протяжении двух-трех месяцев была внушена идея полной безнадежности сопротивления армейской «дедовщине».

* * * * *

Изменение мировоззрения действующего правителя страны, конституционный переворот — более эффективные и надежные способы смены власти, чем народные восстания. Император Константин, киевский князь Владимир, Петр I — самые яркие представители «революционеров сверху» (здесь мы не говорим о правильности их реформ, а только об эффективности **метода**!).

Эффективность изменения идеологии правящего сословия прекрасно демонстрирует пример Хазарии IX века: народные массы никто не обращал в иудаизм, а вот господствующий класс породнился с евреями и перенял иудейскую религию.

Обретая сторонников среди власть имущих и перспективной молодежи, не следует забывать о представителях всех слоёв населения. Во-первых, трудно сказать, каким путем дойдет информация до вышеназванной целевой аудитории. Возможно, ваши слова не достигнут ушей будущего лидера нации, но учитель истории Леопольд Петч тоже был чьим-то учеником… Во-вторых, теоретически не исключено прохождение во власть представителя низких классов — Иосиф Джугашвили и Адольф Шикльгрубер не были мальчиками-«мажорами».

* * * * *

Как же целесообразнее, разумнее вести борьбу за мировое переустройство? Нужно ли немедленно сжигать себя на площади или таранить на угнанном самолете резиденцию правительства? Такие методы, в принципе, тоже не возбраняются, они выглядят зрелищно, но малоэффективны. Что нанесет больший вред системе: теракт, о котором через пару лет все забудут, или привлечение на свою сторону десятка новых соратников и последователей? Что в большей степени подорвет проиудейский режим: смерть героя-одиночки или планомерная деятельность глубоко законспирированной группы, занимающей ответственные посты в высших органах власти?

Но чтобы привлекать новых сторонников, чтобы эффективно вести пропагандистскую работу, нужно самому более-менее разбираться в вопросе. **Несмотря на величие идеи и грандиозность планов**, **начинать нужно с малого — с себя, со своего образования**. Возможно,

вы не «овладеете всеми знаниями, которые выработало человечество на пути своего развития», но без самых элементарных знаний в области философии, психологии, социологии, а также без изучения простейших методов пропагандистской и конспиративной работы, вам не обойтись.

Ах, это буднично, скучно? Вам бы завтра мировую революцию? Увы, завтра счастливое будущее не наступит. И даже не послезавтра. И, скорее всего, даже не через десять лет. Возможно, на это уйдет жизнь не одного поколения борцов. Многие не увидят даже первых проблесков света во тьме нынешней жидовско-негритянской клоаки. **Эта борьба — ЗА ИДЕЮ, а не за место у кормушки. Эта борьба — и цель, и образ жизни**.

Если вы полагаете, что достаточно изредка «побыть фашистом», вырядившись в сапоги и портупею на воскресных тусовках «русских патриотов» или устроить шоу а-ля «Черная сотня» — вы ошиблись не только вагоном, но и поездом. Это долгий, тяжелый путь для тех, кто готов бороться ради будущего человечества; для тех, кто понимает, что другого пути у разумного человечества просто нет. Это не место для «опытных политиков», правильнее сказать — изощренных политических проституток, прыгающих из одной предвыборной политической группировки в другую с одной целью — оказаться поближе к «корыту», получить теплое местечко в партийных или государственных органах.

Вы уже передумали, это не для вас? — Ну и правильно! Тратить лучшие годы, рисковать жизнью, свободой и благополучием ради идеи?!.. Да это же просто глупо! Жизнь так прекрасна: взял баночку пива, сел в мягкое кресло у телевизора… Сколько интересных дел: коллекционируй марки и монеты, на этом можно даже заработать! Для любителей чего-нибудь «остренького» есть компьютерные игры-«стрелялки», пейнтбол, детское порно, да и малолетнюю проститутку можно заказать. «Цивилизованный» человек, с идеально «промытыми мозгами», должен жить именно так! «Так держать! — Колесо в колее, и доедем туда, куда все!»

Неужели ещё остались читатели? Неужели ещё есть такие, для которых быть «как все» — страшнее смерти; которые не хотят жевать прописанную иудеями жвачку; которые хотят жить, а не существовать? Неужели среди интеллектуально развитых, образованных людей остались такие, кто готов к длительной, кропотливой работе без надежды

на скорые ощутимые результаты? Ведь можно просто зарабатывать деньги, точнее — большие деньги, и жить в свое удовольствие! Глядя на окружающий мир, не подумаешь, что такие особи ещё сохранились. Но надежда, как известно, умирает последней, а потому я продолжу сей опус — вдруг произойдет невероятное, эта книга найдёт своего читателя, семя упадет на благодатную почву…

Кстати, говоря о борьбе как образе жизни, я отнюдь не имел в виду отказ от нормальных человеческих удовольствий. Готовность к тяготам и самопожертвованию не означает регулярный сон на гвоздях; постоянная борьба не исключает перерывов на нормальное питание, отдых, развлечения и половую жизнь. Киевский князь Владимир, насаждая христианство, имел гарем из нескольких сотен (по некоторым данным — до 800) дам, да ещё жен и дочерей побежденных князей не пропускал — как видим, успешная идеологическая работа не мешала реализации его здоровых инстинктов.

* * * * *

Итак, с чего должен начать молодой борец за идею? С поднятия своего культурно-образовательного уровня. Собственно, этот процесс бесконечен, нет большого смысла напоминать о круге незнания, окружающего круг знаний. Возраст «неофита» и наличие дипломов не принципиальны: многие далеко не юные люди мало уделяли внимания гуманитарным наукам, да и доступ к некоторым источникам был ограничен. Учиться никогда не только не поздно, но и полезно: однозначно доказано, что постоянная умственная деятельность препятствует развитию старческого слабоумия.

Особо следует обратить внимание на книги авторов, которые были запрещены или издавались ограниченными тиражами. В частности, «Моя борьба» Адольфа Гитлера и через сто лет не утратит своего значения, хотя некоторые вопросы, поднятые в книге, уже, конечно, не актуальны. Не потеряли своего значения наработки немецких пропагандистов (это прекрасно демонстрирует Сергей Минаев в своем «МедиаSapiens»). Незаслуженно мало внимания уделяется творчеству Никколо Макиавелли, в частности, его произведению «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия».

Необходимо хотя бы ознакомиться (глубоко изучить, увы, не хватит всей жизни) с историей Древней Греции, Римской империи, Египта,

получить представление о философских школах того периода. Особо интересны и по-прежнему актуальны идеи Платона.

Из более поздних философов я бы выделил Давида Юма и Фридриха Ницше. Хотя изучать их довольно нелегко. Касательно Ницше: не следует искать в его произведениях «готовых рецептов»; их основная ценность — в критическом взгляде на окружающий мир, на лживую мораль. Хотя, например, в «Генеалогии морали» — практически готовые темы для пропагандиста.

Работы большинства философов, в принципе, интересны. Но все идеи нужно рассматривать в свете истории и достижений науки. Не следует принимать как абсолютную истину мысли самых известных умов человечества. Ведь всякая теория — это только предположение, она должна быть доказана опытом, объективно существующими вещами и процессами. Например, теория З. Фрейда умозрительна, высосана, по сути, из пальца, доказательного материала крайне мало, а на её основе уже что-то громоздят неофрейдисты. Но если основы теории ложны…

Критическое осмысление всякой идеи и теории — неотъемлемый элемент познания. В любой книге и даже вечерней газете можно найти нужный факт или интересную мысль. Возьмите творчество С.Г.Кара-Мурзы — это же кладезь полезнейшей информации (в «Манипуляции сознанием» 90 процентов её объективна и полезна). Только прилагать эти знания нужно творчески, с учетом объективно существующих Законов Природы. Аналогично с трудом Дэвида Майерса «Социальная психология» — масса полезнейшей информации, только нужно отделить её от «плевел» — от иудейско-гуманистических «ценностей» западного мира. Небезынтересны факты и идеи, приводимые Г.Климовым (Калмыковым), но это не означает, что гомосексуальность Ленина или половая связь К.Маркса с Ф.Энгельсом являются достоверными фактами.

Необходимо, безусловно, изучать творчество современных политиков — В.Жириновского, А.Дугина, Э.Лимонова (Савенко). Но опять же — крайне критически. Особенно ценны работы и политическая деятельность Э.Лимонова — это пример того, как поступать НЕ эффективно и бессмысленно. Перерождение и приспособленчество Жириновского и Дугина — тоже пища для размышлений. Впрочем, «перерождения» В.Жириновского, возможно, и не было; вполне вероятно, что он и его ЛДПР — проект ФСБ, имеющий целью «выпустить пар» перегретого общества, направить наиболее активную часть народа в ложном, выгодном для существующей власти направлении. Проблемы идеологи-

ческой борьбы, провокации проиудейской власти будут рассмотрены в следующей главе, здесь же кратко замечу, что абсолютное большинство оппозиционных партий и общественных организаций были созданы или впоследствии возглавлены спецслужбами для выявления и контроля «несогласных».

Современная публицистика, политическая и экономическая аналитика, программы новостей — неотъемлемая часть политического самообразования. Заявления типа «телевизор я принципиально не смотрю» или «газеты руки пачкают» — чистейшее позерство и глупость. Конечно, полной и правдивой информации в средствах массовой информации вы не найдете. Но умея «читать между строк», анализируя и сопоставляя материал, учитывая «кто заказывает музыку» и чего он хочет некой публикацией добиться, можно получить довольно ясную картину расстановки политических сил в стране и мире, предугадать политические и экономические тенденции. Профессиональные аналитики, задавая мощным компьютерам тысячи переменных, вычисляют тенденции по самым малоприметным изменениям в информационном поле, подробнее об этом почитайте в «Философии информационной войны» С.П.Расторгуева.

И ещё шокирую «серьезных» ученых и политиков: больше читайте писателей-фантастов, в частности А.Азимова, Г.Гаррисона, С.Лемма, И.Ефремова. Они позволяют взглянуть на многие привычные вещи свежим взглядом, переосмыслить вековые догмы. То, что нельзя опубликовать в общественно-политических изданиях, то, что осмеют в «серьезных научных» журналах, можно издать в форме невинных «фантастических романов». Разве сотовые телефоны, телевизоры, авиалайнеры и негры в парламенте не были бы полнейшей фантастикой ещё 200 лет назад (сейчас 2009 год)? «Никогда не говорите никогда», смотрите на мир шире!

К сожалению, «во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, тот умножает скорби». Вы увидите современный мир таким, каким он есть — изгаженным, извращенным иудеями. Возможно, он станет для вас ещё отвратительнее и невыносимее… Увы, такова цена познания. Это общество будет омерзительным для вас, вы сами превратите себя в изгоя и мизантропа. У вас возникнет ещё большее желание всё изменить. И при этом вы будете обнаруживать всё новые преграды на пути к победе. Нужно ли вам это? Не лучше ли жить спокойно, не знать и не думать ни о чем плохом?

Кто-то, желая дискредитировать меня, скажет: «Ратует за образование и культуру, а сам и пишет безграмотно, и знания по многим вопросам весьма поверхностны!» Увы, это так. Хотелось бы знать больше, пробелы в образовании изрядные. Но, во-первых, быть докой во всех науках невозможно. Во-вторых, и это главное, **цель моей книги — обратить внимание на проблемы, пробудить ЛЮДЕЙ, предложить пути выхода из сложившейся ситуации**. Я начал заниматься этими вопросами слишком поздно, много лет потрачено зря. **Да, я дилетант во многих вопросах, но общую идею, надеюсь, излагаю верно. Нарушение правил пунктуации или ошибка в исторической дате, обнаруженная критиком, не меняют сути моих рассуждений**.

По этому поводу еще раз уместно привести слова Дэвида Лейна: «Трезво мыслящими людьми давно было подмечено, что получившие благословение системы через так называемое «высшее образование» проявляют обычно чрезвычайную тупость в восприятии реальности …».

* * * * *

У тех немногих ЛЮДЕЙ, которые все-таки выбрали борьбу, впереди непочатый край работы. Как было сказано выше, их первостепенная задача — донести объективную информацию, здоровые идеи во все слои населения, то есть провести гигантскую пропагандистскую работу.

В отличие от привычной предвыборной агитации эта работа имеет принципиальные особенности. Во-первых, вы не можете вести её открыто, легально, ибо, говоря о Законах Природы, вы не можете не коснуться вопросов неравенства рас и народов, необходимости насилия и войн. Во-вторых, у вас не может быть союзников в лице правительств и легально действующих политических организаций. В-третьих, вам придется столкнуться с непониманием и неприятием идей абсолютным большинством населения. В-четвертых, у вас не может быть крупных финансовых спонсоров, т.к. весь крупный бизнес — в руках мирового жидовства, сторонников иудейской модели экономики. Ситуация, действительно, крайне тяжелая, но не безнадежная.

Касательно легальности работы, открытой пропаганды идей. Да, вы не можете призывать «бить жидов — спасать Россию» или разоружать полицию. Но вас трудно уличить в «разжигании национальной розни», если вы приводите статистику о научных открытиях, сделанных пред-

ставителями разных рас и народов. Или с горечью сообщаете, сколько нефти потребляют страны Азии и Африки, как они загрязняют окружающую среду и сколько в этих странах больных СПИДом. Анализируя криминальную обстановку, очень уместно подчеркнуть, какой процент населения составляют чеченцы и какой процент преступлений совершается ними. Только факты! — «Умному достаточно», а остальные… Остальные всё равно ни на что не влияют.

Художественная литература и публицистика представляют широчайшее поле для пропагандистской работы. Косвенная пропаганда даже более эффективна, чем примитивные призывы «в лоб». Понятно, представители какой расы и национальности должны быть положительными героями, а от кого исходят все несчастья и проблемы — благо, тут никакой вымысел не нужен.

К сожалению, некоторые патриотически настроенные писатели впадают в излишний пафос и, что еще хуже, в мистику. Например, абсолютно правильная критика существующего российского правительства, идеи о создании «параллельного государства», тайного ордена для борьбы с режимом в произведениях Максима Калашникова (В.А.Кучеренко) соседствуют с мистическими идеями о том, что «… рядом с нами существует ещё один разум — уже нечеловеческий. … И это — дьявольский сверхразум, воплощенное Зло» (?!). Разве конструктивна мысль о том, что «если идти строго рациональным путем рассуждений, то никакой надежды у нынешних русских нет и быть не может. … Все привычные пути к спасению нам закрыты. Что может спасти нас в этом веке? Да только чудо»? При всём уважении к патриотической позиции писателя, должен сказать, что ура-патриотизм в сочетании с верой в «мудрость русского народа» и мистицизмом, уводит остатки здоровой части общества в дебри оккультизма и «диванных» тайных орденов. Даже такой гениальный и образованный человек как M.A. de Budyon (М.А.Буденный), справедливо отмечающий роль науки в познании мира, в своих рассуждениях скатывается на метафизику и эмоции. Именно разум и холодный расчет могут противостоять иудейскому порабощению, а не традиционная русская вера в чудо.

Принципиальный отказ верить в «чудеса» отнюдь не означает апологетику примитивного марксистско-ленинского материализма. Ранее я замечал, что допускаю существование параллельных миров, других измерений и т.п. «сверхестественного», а по сути — ПОКА непонятого и неизученного человечеством. Мифы и легенды могут указать путь к раскрытию тайн Природы, Вселенной, Человечества. Но ждать прише-

ствия мессии или некоего «белого воинства», которые спасут человечество от «воплощенного Зла»… Господа, не пудрите мозги остаткам разумных людей! «Вселенское зло» имеет вполне конкретное олицетворение — это иудейская модель мира, это извращенный экономический и политический уклад, это отказ от следования Законам Природы. И победить его разумным людям можно и дулжно!

Вы не можете вести пропаганду на митингах и с телеэкранов. Ну что же, не беда, пойдем другим путем. Информация, сказанная «по секрету на ушко», распространяется быстрее и вызывает иногда больше доверия, чем поданная официальными СМИ. Кстати, в Германии даже после взятия власти национал-социалистами, эта форма идеологической работы не была забыта: существовало специальное подразделение — «Контора Шварц ван Берка» — которая занималась разработкой и распространением слухов.

Вообще значение устной пропаганды, ораторское искусство в **нашей** работе отходит на второй план. Адольф Гитлер был, в принципе, прав, когда говорил, что «симпатии людей легче завоевать устным, чем печатным словом». Но каких людей, какого социально-культурного слоя? Если вам нужно направить разъяренную толпу на штурм полицейского участка или правительственной резиденции, пламенная речь опытного оратора сделает своё дело. Если вам нужно получить голоса ниггеров или люмпенов на «дерьмократических» выборах — вам также на площади и в телестудии. **Но при работе с интеллектуальной аудиторией (а именно она нас интересует в первую очередь) цветастые лозунги и блеск глаз оратора — не аргумен**т. Методы Льва Троцкого — «Аргументировано слабо. Усилить голосом» (пометки на полях текста его выступлений) — здесь не пройдут.

* * * * *

В вашем распоряжении нет радиостанций и телепрограмм? Но у вас есть (ПОКА еще!) доступ в Интернет. Полагаю, что **основная арена идеологической борьбы, особенно за молодежь и интеллигенцию (а за них, как отмечалось ранее, и нужно бороться), будет в виртуальном пространстве**. Иудеи давно поняли это: «Правительство США планирует распространить «войну идей» на популярные Интернет-сайты, блоги и чаты в русскоязычном сегменте Интернета», сообщил весной 2008 года заместитель госсекретаря США по публичной диплома-

тии Джеймс Глассман. По его словам, небольшая команда специалистов с достаточной эрудицией и быстрой реакцией выходила в Интернет — в русскоязычные чаты, популярные сайты и в блоги, и дискутировала с участниками об американской политике, по ходу общения «исправляя ошибки» и давая ссылки к «правильным» документам. Увы, образованная молодежь, активно использующая Интернет, сильно заражена лживыми идеями либерализма и «дерьмократии» — работа предстоит огромная. Кстати, не следует думать, что все сидящие часами в Интернете особи — гиганты мысли. Умение включить компьютер и стучать по клавишам — отнюдь не критерий интеллекта. Да, на заре компьютеризации, в начале и ещё середине 90-х годов «в сети» присутствовали, в основном, интеллектуалы. Но уже к 2005-2007 году в виртуальном пространстве процент дебилов был не меньшим, чем в пивном баре шахтерского поселка. Почитайте высказывания на большинстве Интернет-форумов: сплошной «флуд», информативность близка к нулю, культура дискуссии — на уровне пассажиров рабочей электрички в часы пик. Щеголянье «сетевой» терминологией («какой рутер ты юзаешь») и неологизмами, близкими к жаргону наркоманов, создает иллюзию эрудиции и специальных знаний, а фактически демонстрирует ограниченность и безграмотность «юзеров». Молодые животные безоговорочно верят всякому бреду, прочитанному с монитора компьютера, как старушки-пенсионерки — статейкам в газетах, напечатанным на правах рекламы. О том, что ложную информацию в сети Интернет разместить намного легче, чем в самом продажном, нищенском печатном издании, молодежь не понимает — ибо понимать что-либо и вообще думать в подавляющем большинстве своем уже не способна — иудеи постарались на славу…

* * * * *

Отсутствие союзников в лице легально действующих политических партий — не недостаток, а достоинство! Единственно, что можно было бы перенять у функционеров старых радикальных партий, типа коммунистической — опыт организационной работы. Ну, да это дело наживное. Зато вы не запятнаете себя связью с «известными политическими деятелями», то есть прожженными политическими проститутками, не пропитаетесь трупным запахом кулуарных интриг, создадите действительно боевую организацию единомышленников.

* * * * *

Понимание со стороны широких народных масс… А когда массы понимали и принимали разумные идеи? Приведу здесь ещё раз слова немецкого фюрера, который замечал, что массы «можно заподозрить в чём угодно, только не в избытке ума». По этому поводу он также писал: «Проведение в жизнь тех целей, которые имеют великое значение для будущих времен, не обещает быстрой награды крупным людям, возвещающим эти цели. … **Такой политик работает не для того, чтобы удовлетворить меру понимания любого среднего мещанина, такой деятель работает для воплощения в жизнь тех целей, которые понятны пока только немногим**. … **Чем более великое значение имеет для будущего работа данного человека, тем меньше понимают её современники, тем труднее борьба и реже успех**. Лишь очень немногим деятелям, всего лишь какой-нибудь раз в течении многих столетий, улыбнется счастье, и они на склоне своих дней быть может, увидят первые проблески своей будущей бессмертной славы. По большей же части лавровые венки возлагаются только на головы мертвых героев».

Современное общество не способно думать, оно проглатывает поведенческие шаблоны, заготовленные опытными психологами. Поэтому **мы не делаем ставку на толпу, наша цель — поиск молодых лидеров, талантливых и критически мыслящих людей**.

* * * * *

Для пропагандистской работы действительно нужны средства. Особенно если вам нужно одурачить миллионы скотов. В современной политической борьбе всё решают деньги — чем мощнее рекламная компания, чем больше пущено средств на подкуп избирателей и членов избирательных комиссий, тем прогнозируемее результаты «выборов». Но перед нами другая задача — нам нужны истинные, убежденные сторонники идеи, а не продажные функционеры и безмозглые марионетки; мы ищем соратников по борьбе, «но не трупов, а также не стад». Таких соратников нельзя привлечь на свою сторону 10-метровыми плакатами и раздачей водки, голословными обещаниями в предвыборных теледебатах и юродством в церкви на религиозные праздники. Умные люди не реагируют на эту мишуру. А именно они — умные — и нужны нашему движению, на них вся надежда.

Для интеллектуально развитых личностей, образованных людей нужен принципиально другой подход. Им нужно логическое обоснование, они должны сами прийти к соответствующим выводам.

Вообще с точки зрения психологии, единственный способ убедить человека — это подвести его самостоятельно к нужным выводам. Вы должны оперировать фактами, которые абсолютно достоверны, и предлагать оппоненту делать логические выводы. К счастью, изобретать и фантазировать вам, как отмечалось выше, не нужно: факты и логика на вашей стороне.

* * * * *

Простота, доступность изложения ваших идей важна при работе с любыми группами. Специальная терминология уместна, возможно, на корабле или в научной лаборатории. Но вы ведь должны донести свою мысль не узкому кругу специалистов! От того, что вы огорошите аудиторию «-измами» и разноцветными диаграммами, ясности в умы людей вы не внесете, новых сторонников не приобретете. Учитесь у успешных идеологических работников прошлого: перевод Библии с древнеславянского и латыни резко усилил её доходчивость, привлек новых последователей учения. До кого, например, дойдет суть такого мудрствования: «Аподиктическое высказывание описывает ассерторическое как определенное тем самым законом познания, который в дальнейшем будет признан априорным, и поэтому он выражает…»?

Философы древности писали на родном языке, ясном и понятном любому минимально образованному человеку своего времени. Современные философы, политологи, экономисты соревнуются в наукообразности, насыщая свои работы понятными только им терминами. Джон Ролстон Сол правильно замечает: «Цель языка — общение. У него нет другой причины для существования. Великая цивилизация — та, что обладает … свободой в общении. Когда язык начинает мешать общению, это означает, что цивилизация близка к вырождению».

Да, можно создать иллюзию своей эрудиции, своего глубокого знания вопроса за счет заумной терминологии, использования исковерканных иностранных слов. Ах, как это весомо звучит: «тимбилдинг», «лизинг», «аутсорсинг», «мерчандайзинг», «промоутер»! Но у нас задача — не продать («впарить», «задвинуть», «пропихнуть») залежалый товар с 300-процентной прибылью, не «развести лохов». Наша задача —

донести объективную информацию людям, развеять все сомнения и неясности. Нам нужна не одураченная (в преддверии очередных выборов) «биомасса», не задуренный байками электорат, а сознательные борцы, понимающие истинные цели нашего движения.

* * * * *

Упорство в идеологической работе. Было бы наивно надеяться на быстрый результат нашей пропагандистской деятельности. Столетия иудо-христианской пропаганды, устоявшиеся ложные морально-этические принципы, продолжающаяся мощнейшая идеологическая обработка, законодательство и полицейская машина проиудейских правительств — всё это работает против нас. Придется не раз повторить самые очевидные вещи, чтобы открыть глаза людям на происходящее.

* * * * *

Наши слова должны услышать все разумные люди. Наши идеи должны проникнуть во все слои общества. На первом этапе — это наша главная задача. **Условия для взятия власти будут созданы только тогда, когда здоровая идеология овладеет умами лучших представителей нашего народа, интеллектуальной элиты, перспективной молодежи**.

Я не знаю ответа на главный вопрос философии, что было первично в этом мире; но совершенно очевидно, что для установления власти в современном обществе основное значение имеет торжество идеи, слова, а не толщина стен правительственной резиденции и количество взрывчатки у боевых групп. Иудеи взяли власть в современном мире не силой оружия, а распространением ложного мировоззрения. Нам нужно противопоставить им свою, ещё более мощную идеологию. Это тяжело, но возможно — на нашей стороне Истина, Законы Природы (Творца).

* * * * *

Ну а если нет сил смотреть на окружающий мир? Если нет сил жить в мерзком иудейском хлеву? Если смерть желаннее бессмысленного

прозябания? Если, в силу определенных причин, идеологический работник из вас — как из дерьма пуля? Если руки чешутся, если «мальчишкам хочется под танки»?

Что сказать… Я вас понимаю, как никто другой. Возможно, я закончу свою жизнь тоже не в постели, а придя на приём к чиновнику с парой сотен граммов пластида или приехав на свадьбу «золотой молодежи» на полном бензовозе. Можно даже попробовать повоевать подольше, как герой фильма «Ворошиловский стрелок» — только не надейтесь на счастливый конец, долго «чегеварить» вам не дадут, будьте **всегда** готовы к смерти или задержанию.

Многие молодые люди зачастую отождествляют понятие «борьба» с терроризмом, митингами и уличными беспорядками. Террористическая деятельность в «чистом виде» не приведет к свержению проиудейской власти, даже если вы будете каждый месяц таранить военные объекты и бизнес-центры на угнанных самолетах. Однако не следует делать из вышесказанного вывод, что акции прямого действия и террор вообще должны быть исключены из арсенала борьбы. Они могут быть весьма полезны и необходимы, но, во-первых, как одно из **вспомогательных** средств, усиливающее пропагандистский эффект; во-вторых, если их положительный эффект превосходит последствия репрессий со стороны властей; в-третьих, с максимальным соблюдением правил конспирации.

Например, поджоги частных автомобилей в Москве в мае 2008 года: какой переполох они наделали, как всколыхнули общество! Если бы они сопровождались еще массированной пропагандистской атакой… Ле Бон в книге «Душа толпы» писал: «Могущество победителей и сила государства именно-то и основывается на народном воображении. … Не факты сами по себе поражают народное воображение. А то, каким образом они представляются толпе. … Кто обладает искусством производить впечатление на воображение толпы, тот и обладает искусством ею управлять». С.Г.Кара-Мурза по этому вопросу замечает: «На сочетании изображения и чувств основано, например, одно из мощных средств воздействия на общественное сознание — терроризм, соединенный с телевидением. Образ изуродованной взрывом невинной жертвы доводится телевидением до каждой семьи, а воображение «подставляет» на место жертвы самого телезрителя или его близкого, и это порождает целую бурю чувств. Затем уже дело техники — направить эти чувства на тот образ, который подрядились разрушить манипуляторы».

Вообще терроризм — отнюдь не средство уничтожения, он не создает реальной опасности государству и обществу. Его цель чисто идеологическая — создание неадекватного чувства страха у населения. Далее — в зависимости от того, «кто заказывал музыку»: или достижение своей цели террористами (например, вывод войск из Ирака трусливым испанским правительством, боящимся толпы), или повод для ужесточения борьбы с радикальными политическими движениями (взрывы-провокации в городах России, совершенные ФСБ «от имени» чеченских боевиков). Полагаю, «Аль Каида» и Усама бен Ладен если не были творением американских (иудейских) спецслужб, то уж «раскруткой» своего образа — «угрозы человечеству» — обязаны им. Интересно, где Усама скрывается — в горных пещерах в Пакистане или на военной базе в Алабаме?..

Здесь я хочу ещё раз напомнить: современные средства массовой информации не отображают действительность, не сообщают о событиях. Они сами создают необходимые условия для того, чтобы эти события произошли. Не столь важно, что произошло (и произошло ли вообще). Важно, как это преподано обществу — в каком контексте, с какими комментариями. Как можно трактовать случай, когда потерявший надежду на справедливость человек взорвал себя гранатой вместе с продажным прокурором? Это может быть просто чрезвычайное происшествие, единичный случай, не бросающий тень на всю систему правосудия, всю систему власти. А может быть «раскручен» в информационном пространстве как массовое проявление гражданского сопротивления, начала открытой вооруженной борьбы народа против преступной, продавшейся жидам власти. Каждое хулиганское действие по отношению к арабу, каждое банальное ограбление негра должно стать поводом для многомесячных дискуссий по расовым и национальным вопросам.

Пропагандисты должны использовать все случаи акций прямого действия для решения главной задачи начального этапа — распространения здоровой идеологии. Так что когда будете сжигать дачу ненавистного чиновника или калечить мальчика-«мажора», соблазнившего вашу подружку, не забудьте хотя бы разбросать вокруг листовки или заполнить Интернет призывами свержения олигархической власти. В этом случае, действительно, «умрешь не даром». Хотя лучше все-таки не умирать, а уничтожать врагов, бороться с ними не только храбро, но и умело.

* * * * *

Ну а что потом, когда идеологических сторонников будет достаточно много, когда они появятся в органах власти, в молодежной и интеллектуальной среде? — Заниматься партийным строительством, создавать тайную политическую организацию (партию, орден, движение). Цели и задачи её определены в приводимом ранее проекте Программы, организационное строение — в Уставе, «за работу, как говорил Никита Сергеевич, товарищи!»

Глава XXX. Силы действия и противодействия

«Враг не ведал, дурачина,
Тот, кому все поручил он,
Был чекист, майор разведки
И прекрасный семьянин!»

В. Высоцкий

Допустим, нашлось несколько сумасшедших, начавших борьбу с жидовским мироустройством. Благодаря их самоотверженной работе появляется всё больше сторонников здоровой идеологии, всё больше людей начинают понимать необходимость возвращения человечества на путь истинный. Очевидно, что существующая власть не останется равнодушной к вашим успехам. Какого же противодействия нужно ожидать от проиудейской системы, как защититься от мощнейшего аппарата контроля и подавления, продолжить борьбу в столь тяжелых условиях?

Сила противодействия будет расти пропорционально вашим успехам. На первом этапе, когда власти узнают об одном или нескольких чудаках, рассказывающих байки о бессмысленности золотых унитазов и гениальности Природы, они только «возьмут вас на карандаш», в крайнем случае — побеседуют с вами. Самые трусливые после этой «беседы» побоятся даже читать псевдо-оппозиционные газеты. Сильные духом обрадуются — их работа не проходит незамеченной, их пропаганда достигает цели!

Должен вас, увы, разочаровать. Во-первых, информация о вашей деятельности, ваши идеологические посылы дойдут до правоохранителей и спецслужб намного раньше, чем до целевой аудитории. Кстати, такая же ситуация наблюдается и с коммерческой рекламой: первыми на неё реагируют конкуренты, следящие за ситуацией на рынке, и кон-

тролирующие органы. Стоит, например, наивной девице (без ментовской и бандитской «крыши») дать объявление о «досуге для состоятельных господ», как её уютное гнездышко посетят стражи порядка, бандиты, воры, а потом только — может быть — действительно желанные нею сексуально озабоченные состоятельные господа. Во-вторых, если вы отделались только неприятной беседой в неуютном кабинете, вы уже «засветились», навсегда попали в число неблагонадежных граждан. Теперь вы представляете угрозу для тайно действующей организации — по связям с вами могут вычислить и остальных. Поэтому базарные крикуны и патологические правдоискатели, несмотря на их извечную ненависть к существующему режиму, могут оказать медвежью услугу зарождающемуся движению. Да, вот такой неприятный расклад: смиренные и добропорядочные «потребители» не станут бунтовать и рисковать своим благополучием, а буйные «несогласные» — сразу же попадут, если ещё не попали, «под колпак» властей.

Какой выход? Первый, более надежный — вообще не начинать эту работу, дожить спокойно свой век, «а после нас — хоть трава не расти». Для тех, кто понимает, что нынешняя «цивилизация» скоро уничтожит не только траву, леса и реки, но и самих уничтожителей — борьба, но осторожная и продуманная. Осторожность, конспирация, осмотрительность — это отнюдь не трусость, хотя грань между этими понятиями, действительно, весьма тонкая. Если вы продумываете каждый шаг, учитываете все факторы риска, но не отказываетесь от цели и предпринимаете КОНКРЕТНЫЕ действия по её достижению — это разумная осторожность. Трусость — это отказ от планов, от реализации идей, от исполнения принятых обязательств.

Победу в нашей борьбе принесет не наивное донкихотство, не «безумство храбрых», а терпеливая, упорная работа по пропаганде наших идей и привлечению сторонников в действующих органах власти. Мы не сможем победить Голиафа, стоящего на службе у иудеев, в открытом бою, но мы сможем, подобно вирусу, проникнуть в его систему управления, в его мозг, и направить его мощь против наших врагов.

* * * * *

Все тонкости конспиративной работы изложить в этой главе и книге не представляется возможным. Если вы не профессионал в оперативно-розыскной работе, к тому же изощренный в тонкостях компьютер-

ных и телекоммуникационных технологий, вероятность проблем с властями у вас весьма высока. Попытаюсь указать хотя бы на основные источники угрозы.

1. Не будьте доверчивыми, не спешите посвящать в свои планы первого попавшегося. Факт длительного знакомства с некой персоной — не критерий, что она разделяет ваши взгляды, а главное — что «не расколется при первом шухере». Для абсолютного большинства людей личное благополучие и благополучие семьи намного важнее, чем борьба за абстрактные идеи. Если ваш давнишний приятель соглашался с вами, сидя за бокалом пива, что нынешняя экономическая модель мира порочна, это не значит, что он не «сдаст» вас, когда его припугнут увольнением с работы, а его сына — отчислением из университета.

2. Наиболее уязвимы для правоохранителей и спецслужб люди, имеющие пороки и боящиеся их огласки — алкоголики, наркоманы, гомосексуалисты, педофилы, азартные игроки, а также лица, постоянно нарушающие закон — взяточники, расхитители, «теневые» дельцы. Имейте в виду, что ВСЕ наркоторговцы, скупщики краденного, содержатели притонов и сомнительных ресторанов — «стукачи», сотрудничающие с органами — иначе им просто не дадут работать. Всегда под пристальным вниманием находятся ранее судимые и лица, ведущие асоциальный образ жизни, маргиналы всех мастей.

3. Имейте в виду, что вся информация, когда-либо хранившаяся в вашем компьютере, может быть восстановлена профессионалами. Все носители информации и средства записи могут быть идентифицированы. Пользуйтесь только «левыми», не хранящимися у вас или ваших близких компьютерами. Если вы всё же использовали свой компьютер для нелегальной работы, замените записывающие устройства, отформатируйте полностью диск и переустановите операционную систему.

4. Средства связи и Интернет: будьте уверены, что вся передаваемая вами информация может быть снята спецслужбами. Если вы вышли в Интернет со своего домашнего или рабочего компьютера хоть через дюжину прокси-серверов, это совершенно не защитит вас от идентификации. Как только вы вошли на какой-либо национал-патриотический Интернет-ресурс, «кликнули» по ссылке на оппозиционный власти сайт — вы уже «засветились», вы уже не благонадежный «потребитель». Большинство Интернет-ресурсов «оппозиционной» направленности создаются для двух целей: во-первых, отслеживать «несогласных», во-вторых, направлять оных в безопасное для власти русло «борьбы»: христианско-казаческую клоунаду и другие кружки по интересам. Связь

из Интернет-клуба вроде бы анонимная; только солидный мужчина, зачастивший туда, выглядит подозрительно.

Об установке подслушивающих устройств нет смысла и напоминать. Ваш сотовый телефон — «ваш надежный стукач»: он передает не только все ваши переговоры, но и ваши перемещения.

Опасны не только и не столько технические средства съема информации, сколько ваша излишняя болтливость. Опытные аналитики легко найдут в создаваемом вами «информационном шуме» массу полезной для себя информации. Псевдо-конспирация вас выдаст скорее, чем разговор открытым текстом: «Это не по телефону!», «Машинки привезли, но без маслят!», «Бабушка умерла, всем сидеть тихо!» — такой «шифр» заинтересует даже сельского участкового.

Также не следует посвящать в детали, сообщать всем соратниками ЛЮБУЮ, не касающуюся ЛИЧНО НИХ информацию. Если вы идете на конспиративную встречу, не нужно всем знать, когда и где она будет происходить; если вы собираетесь передавать некую посылку в другой город, никто не должен знать, каким способом и когда это будет сделано. Вообще построение организации в виде небольших групп — «троек» и «пятерок», члены которых знают только своего руководителя — основной метод защиты организации от провала и полного разгрома.

5. Камеры слежения устанавливаются всё в большем количестве людных мест: внутри и около магазинов, банков, складов, ресторанов, Интернет-клубов (вот вам и «анонимность!»), административных зданий, гаражей, вокзалов, в подъездах домов, на оживленных улицах и перекрестках. В крупных европейских городах камеры слежения скоро будут охватывать всю территорию.

6. На окраинах городов, в небольших поселках и селах системы видеонаблюдения пока применяются реже. Но каждый новый человек там «светится» ярче пролетевшей кометы.

7. Если вы совершаете некое противоправное действие, всегда делайте поправку на наличие свидетелей. Вы «уверены», что свидетелей не было? — Но даже темной ненастной ночью у кого-то могла быть бессонница, какой-то пьяный бродяга мог спать в кустах, какие-то воришки могли идти на свою «работу». Поэтому придерживайтесь обязательного правила — ваше лицо должно быть закрыто, речь, походка и манеры поведения искажены.

Увы, бороться с режимом в белом фраке не всегда получается.

8. Автомобиль — улика, которую очень трудно сокрыть. Исполь-

зуйте чужое транспортное средство, которое должно сжигаться после совершения акции.

9. Отпечатки пальцев могут сохраняться очень долгое время. В том числе на мокрых и мягких поверхностях. Обслуживание «левой» полиграфической техники (в том числе загрузка бумаги), чистка оружия — все должно делаться в перчатках, которые должны сжигаться.

10. Всякое оружие, в том числе гладкоствольное, идентифицируется. Косвенной уликой могут стать патроны одной фирмы, к тому же купленные в одном месте, оружейная смазка и т.п. Раны, нанесенные холодным оружием, могут сказать о многом — росте, весе, силе, профессионализме нападавшего. Самодельное взрывное устройство — кладезь информации о террористе.

11. Всякое преступление оставляет экономический след. Причем это не только снятие денег со счета в банке («тайные счета» и никем не замечаемые миллионные трансакции существуют только в дешевых детективах и раскручиваемых иудейской пропагандой мифах об арабских террористах). Приобретение оружия, боеприпасов, специфических товаров и услуг незадолго до акции «засвечивает» вас. Зачем слесарю или учительнице начальных классов десять пачек бумаги и три картриджа для множительного аппарата? Вы всегда приобретали одну буханку хлеба в день, и вдруг стали приобретать три — зачем, что у вас за гости?

Вообще всякое отклонение от вашего обычного поведения, как и от поведения большей части населения — повод для размышления спецслужбами. Невинное дело — в котором часу у вас гаснет свет? Но возникает вопрос: кто и зачем засиживается за полночь? Если в это время с работы возвращается бармен, таксист или проститутка — понятно, а если простой инженер, которому к восьми утра на работу?..

Или посещение вашей квартиры новыми людьми, причем в будни. Такая квартира привлечет внимание самого тупого оперативного работника, на неё укажет десяток соседок-старушек. Для конспиративных встреч нужно организовать какую-то конторку «Рога & Копыта Лимитед». Причем эта фирма должна реально работать, не привлекать внимания органов; кроме связных её должны посещать десятки обычных посетителей.

12. Не оставляйте никаких улик, в том числе косвенных — литературы по теме, информации о посещаемых Интернет-ресурсах в компьютере. Вся одежда, плоть до нижнего белья, должна сжигаться (причем дотла!) после проведения акций. Запахи и микрочастицы также могут

стать уликами — один волосок, оставшийся среди листов книги, крупинки специфического грунта под крыльями автомобиля — могут стать «началом вашего конца».

* * * * *

Когда количество наших сторонников и сочувствующих, распространенность идей достигнет того уровня, что игнорировать их будет просто глупо, проиудейская власть, кроме запугивания и преследования по уголовному законодательству, активизирует идеологическую борьбу.

Нужно быть готовым к потокам лжи и инсинуаций в официальных (проиудейских) средствах массовой информации. Здесь наши враги полностью осознали правоту высказывания Г.Геббельса о том, что «чем циничнее ложь, тем охотнее в неё верят». Власти не нужны аргументы, дискредитирующие вас, достаточно просто заявить, ну хотя бы: «Это те, кто хочет подчинить нас Америке» (или Англии. Германии, марсианам — не существенно). Адольф Гитлер по этому поводу замечал, что «рядовые люди скорее верят большой лжи, нежели маленькой. Это соответствует их примитивной душе. Они знают, что в малом они способны и сами солгать, ну а уж очень сильно солгать они, пожалуй, постесняются. Вот почему сами не могут себе представить, чтобы и другие были способны на слишком уж чудовищную ложь, на слишком уж бессовестное извращение фактов». Увы, всякая нелепица в устах государственного мужа или в официальных СМИ воспринимается большинством населения как непреложная истина; еще А.С. Пушкин замечал: «Злословие, даже без доказательств, оставляет прочные следы».

Оптимальные контраргументы — постановка вопросов, на которые лицемеры не смогут **обоснованно** ответить. Например, много ссылок будет делаться на христианские догмы. Но, господа, чем вы докажете, что учение Иисуса Христа, его заповеди, более верные, чем заповеди, например, Дэвида Лейна? Вы говорите, что его устами глаголет Господь Бог? — Но где доказательства, что Господь Бог не глаголет устами, например, Адольфа Гитлера? Почему вы склонны верить словам бродяги, жившего две тысячи лет назад, а не вашего современника, владеющего более свежей информацией, как научно-исторической, так и полученной, возможно, от того же Всевышнего? Вы не верите большинству современных «контактеров», которые уверенно заявляют о своих связях

с инопланетянами, но верите «контакту» двухтысячилетней давности? Доказательств истинности вашей идеологии нет, а мифы, легенды… Это уж не говоря о противоречии христианских догм реально существующему положению вещей в окружающем мире!

* * * * *

Очень эффективный способ дискредитировать некую идею или политика — осмеять их. Особенно, если факты и логика не на стороне власти. Анекдоты, запущенные в массы, ярлыки, типа «клоун» и «шут гороховый», действуют намного сильнее, чем заумная статья в нечитаемом никем псевдо-научном журнале. Одно успокаивает, что действует такая дешевая пропаганда в основном на слаборазвитые слои населения.

* * * * *

Проиудейская власть будет организовывать провокации, создавать вам негативный имидж среди населения. На сторонников здоровой идеологии будут «вешать» все уголовные преступления, банальное хулиганство; техногенные катастрофы и стихийные бедствия также могут быть представлены как теракты.

Власти могут даже взорвать «от вашего имени» школу или больницу — не удивляйтесь, это абсолютно нормально для иудеев, сами они не чураются любых средств борьбы. «Муси-пуси», слюнявое человеколюбие, гуманизм — это для стада; для тех же, кто знает, чего добивается — «цель оправдывает средства». Весьма вероятно, что многие теракты, как, например, взрывы в городах России осенью 1999 года и пресловутое «11 сентября 2001 года» в США были организованы или, как минимум, спровоцированы спецслужбами этих же стран для обоснования ужесточения действий против враждебных им политических сил и государств, для указания стаду врага нации. Пусть толпа густошерстых антисемитов громит еврейские лавчонки или «весь народ одобряет и поддерживает» бомбардировки азиатских пустынь — главное, что истинные властители мира и их прислужники вне подозрений. Возможно, что для выхода из финансово-экономического кризиса, начавшегося в 2009-10 году, также найдут козла отпущения в виде бородатого талиба с атомной бомбой, устроят небольшую мировую войнушку. Гибель

«биомассы» никого не волнует, важно сохранить иудейскую систему мироустройства.

Защищаться от таких провокаций не просто. Во-первых, нужно не поддаваться на провокационные предложения сомнительных личностей и организаций — подумайте, почему «вдруг, откуда не возьмись» объявился добрый дядя с мешком гексогена? Во-вторых, требовать от властей объективных доказательств вашей причастности к данной акции. В-третьих, вести разведку и контрразведку, предотвращать провокации.

* * * * *

С целью недопущения роста численности ваших рядов, разобщения сторонников здоровой идеологии, власти будут поддерживать (неофициально, конечно) или даже создавать оппозиционные политические партии и движения. Вы полагаете, что открыто действующая оппозиция расшатывает и ослабляет проиудейский режим? — «Жалко мне тех дурашливых, юных!» Существование «диванных» партий «внутри Садового кольца», как и истерические акции коммунистов и национал-большевиков, только на пользу режиму!

Во-первых, они создают иллюзию демократии: хотите участвовать в политической жизни — вот вам партия, участвуйте, добивайтесь реализации своей программы, завоевывайте электорат. Но власть предержащие прекрасно знают, что даже пройти в парламент, не то, что создать там большинство, эти политические карлики никогда не смогут — для этого нужны миллиардные средства и поддержка со стороны влиятельных чиновников существующего режима.

Во-вторых, они «засвечивают» всех несогласных с режимом. Власть знает, «кто есть кто», собирает компромат на руководство движений, внедряет своих «агентов влияния», шпионов и провокаторов. Неужели вы верите, что с помощью болтовни на форумах в Интернете или сотни листовок можно создать оппозиционную военизированную организацию, способную захватить власть в стране?! Подобные «игры в солдатиков» только на пользу нынешней власти и спецслужбам, они облегчают задачу контроля над «несогласными» всех мастей.

В-третьих, отсутствие реальных побед оппозиции вызывает чувство разочарования, неверие в возможность перемен у большинства населения, у потенциальных борцов с режимом. Ну, покричали «лимо-

новцы», прошлись в сапогах и портупеях «баркашовцы», привычно помахали красными тряпками коммунисты… А результат?! — У власти как были КГБешные недоумки, так и остались; как грабили страну олигархи, лояльные Кремлю, так и грабят.

В-четвертых, распыляют силы «несогласных», отвлекают на псевдо-борьбу. Прекрасный пример — «дерьмократическая» Украина: 42 (!) политические партии участвовали в последних парламентских выборах! И вполне вероятно, в каждой из этих мини-партий были умные люди, не согласные с режимом, жаждущие перемен. Конечно, большинство карликовых лидеров и функционеров были просто политическими пройдохами, решающими свои личные проблемы в период предвыборной суеты. Но ведь кто-то поддерживал эти партии по идеологическим соображениям. Увы, эти немногие единицы были растянуты по «политическим дворикам», их оппозиционный потенциал не был использован для реальной борьбы.

Даже сравнительно влиятельные оппозиционные партии занимаются «ремонтом фасада», а не кардинальным переустройством государства. Разоблачили, сместили одного коррумпированного чиновника — на его место пришел другой, более осторожный; поведали о загрязнении окружающей среды, о варварском использовании природных ресурсов — но «воз и ныне там»; увеличили штрафы в 2-3 раза — но разве штраф, эквивалентный стоимости одной канистры бензина, повлияет на поведение мальчиков-«мажоров», катающихся на автомобилях стоимостью несколько десятков, сот тысяч долларов?

Что дает стране, народу переименование улиц и снос памятников коммунистическим вождям, умствования на псевдо-оппозиционных телеканалах и митингах? Хотя, несомненно, это правильно. Иллюзию перемен, не более: «Собака лает — караван идет». Надеяться на то, что подобные акции «расшевелят» народ, усилят его политическую активность — «детский лепет на лужайке». Массы скотов ничего не меняют и не решают, ими манипулируют (об этом достаточно сказано ранее). **Для власти опасны «демонстрации в коридорах Кремля», появление инакомыслия и оппозиции внутри властной элиты**, игры же уличных демократов — это лай Моськи на слона.

Так же вредны узконационалистические партии (особенно «украинские») и партии, поддерживающие ложные религии.

Здоровый национализм — это составляющая белого расизма, борьба за выживание белого человечества, лучшей его час-

ти. Нельзя же всерьез полагать, что западно-украинские «вуйкы з Полоныны» — лучшая часть европеоидной расы. Существовавшая на территории нынешней Украины Русь (которую «Киевской» историки назвали сравнительно недавно) имеет такое же отношение к современным западным украинцам, как Древний Египет — к нынешним вонючим арабам.

Бороться нужно как с московской, так и киевской олигархией, служащей одному хозяину — … Впрочем, национальное самосознание «украинцев» определяется величиной подачек из-за океана; «независимая» Украина нужна для ослабления России, **для разобщения славянских народов.**

Глупо применять религию рабов, приспособленную на современный лад и растиражированную иудеями для ослабления арийских народов, как объединяющую национальную идею. Клоунада с бородатыми «батюшками» и целованием креста, проповедями смирения и помощи «ближнему» — это ли РЕАЛЬНЫЙ путь мирового переустройства? Современная христианская церковь — это, во-первых, «комбинат бытового обслуживания» — окрестить, освятить, отпеть, обвенчать — оплатите по прейскуранту; во-вторых, самое страшное — это увод активной части народа в ложные, безопасные для власти политические и идеологические тупики, имитация свободомыслия.

Апологеты партий христианской направленности (всякие опереточные казачества и т.п.) могут возразить, что крестовые походы, колонизация Америки, создание Британской и Российской империй были осуществлены под знаменем христианства. По этому поводу следует заметить следующее. Идеология (религия) может быть не созвучна с Законами Природы, но сильна организационно. Именно **в силе организации, в объединении** многих языческих народов единой верой и заключалась её сила; это был «цемент» для соединения, связки разных народов в некую общность. Но попробуйте сейчас двинуть западных европейцев в крестовый поход одним кличем: «Этого желает Бог!» — Смешно, не правда ли? Коммунистическая партия тоже «водила в сабельный поход» и «бросала на кронштадтский лед», она тоже была сильна и влиятельна — но не в силу своей идейной непогрешимости, а в силу организационной и пропагандистской мощи. В главе, посвященной партийному строительству, мы отмечали, что **сила организации — в её принципах построения, структуре**. А идеология — хоть «Аллах Акбар!», хоть «Да здравствует коммунизм!», хоть «За Бога, Царя и

Отечество!» — не столь принципиальна. К тому же, такую лживую идеологию, как современное христианство, можно адаптировать для любых целей: африканских рабов возили в Америку христиане, немецкие солдаты несли на пряжках ремней «С нами Бог», тасманийских аборигенов отстреливали явно не мусульмане. Так что говорить о пользе христианской идеологии в борьбе с мировым иудейством — по меньшей мере не корректно.

Бессмысленность и определенный вред от деятельности таких «оппозиционных» партий и движений прекрасно показан в статье М. Журкина «Занимательная конспирология», которою приведу ниже с небольшими сокращениями:

Последние 7 лет своей истории национал — большевистская партия Э. Лимонова плотно попала в сферу деятельности силовых структур Российского государства. Сначала по мелочам (первые «залеты» в тюрьму активистов НБП за хулиганство), затем пошли акции еще масштабнее — с захватами зданий. В ходе них национал — большевики уже стали попадать в тюрьму количеством от десятка и более. И, наконец, замаячило оружие — закупка автоматов («Алтайское дело»), попадание в тюрьму лидера партии Э. Лимонова.

Организация НБП была причислена государством к разряду экстремистских и попала в прямую сферу компетенции сначала ФСБ, а потом и МВД — отделов по борьбе с экстремизмом и терроризмом. При этом «органы» получили права использовать в работе с НБП те же методы, что и с криминальными структурами (то есть прослушку, наружное наблюдение, внедрение оперативных агентов). В соответствии с этим перестроилась и деятельность партии. В арсенал терминов политической организации начинают входить понятия «допрос», «наружка», «куратор», «стукач» и т.д. Существование под бдительным оком «структур» придало деятельности партии определённый налет революционной романтики. Зачастую именно это служило главным мотивом пребывания в организации — ведь любой подросток, вступивший в НБП, сразу же мог ощутить на себе внимание столь грозных институций, как ФСБ, УБОП. Это неизменно вселяло в него уверенность в своей значимости, завышало самооценку.

Другая любопытная тема — акции прямого действия. Именно они — все эти помидорные атаки, мирные захваты и т. д. — служат основным поводом для преследования НБП всеми силовыми структурами государства. ФСБ-шники и менты охотятся за нацболами, прослушивают и следят, как будто на учениях по борьбе с реальным тер-

роризмом. И тем не менее, большинство крупных акций удаётся. Зная изнутри партию и методику проведения всех этих акций, с уверенностью могу утверждать, что здесь что-то нечисто! В операциях по захвату административных зданий участвуют десятки людей из разных городов. Не отследить их движения практически невозможно. Переговоры о посылке людей на мероприятие ведутся, порою, по очевидно «слушающимся» телефонам. На акции ездят люди в основном «забитые» во все оперативные базы, как нацболы. То есть, можно большую часть «стопить» прямо на вокзале. Несмотря на все меры «конспирации» слухи об отъезде людей на акцию очень быстро разносятся через круг друзей и узнаются всем отделением (где наверняка есть стукачи). В Москве приехавший участвовать в каком-либо захвате «народ» находится либо в Бункере (если таковой имеется), либо на давно известных «органам» квартирах нацболов. Без труда можно вычислить необычное скопление приезжих людей и отследить. И тем менее акции удаются! Что это — следствие непрофессионализма спецслужб? Вряд ли — любительские меры конспирации нацболов взломать очень легко. Или же это намеренное попустительство? Ещё один вопрос без ответа.

Третье — во всеуслышание заявляется, что НБП внутри страны — главный враг Кремля. Именно это основной элемент пропагандистской накачки рядовых нацболов. Подобные утверждения позволяют ощутить им свою значимость, близость к власти. Ведь если «власть нас боится», значит, мы уже от неё недалеко. Так внушается партийцам. «Сейчас идёт война между Бункером и Кремлём!», «Ещё несколько громких захватов — и режим прогнется!» — говорит товарищ Абель. И какой-нибудь нацбол из провинциального города — парень в стоптанных кроссовках и походным ранцем за плечами уже чувствует близость Олимпа власти и с придыханием говорит: «Я участвовал в политической акции». Но мы знаем, что становится с реальными врагами Кремля — их либо покупают с потрохами, либо устраняют (вспомните, например Дудаева, Радуева, Рохлина).

Купился бы Эдуард Лимонов (конечно, не вульгарными деньгами, а каким-нибудь небольшим государственным постом, или на худой конец, депутатским креслом)? Конечно же! Почитайте его книги — он об этом так мечтал! Хочет ли Э. Лимонов жить? Ещё как! Посмотрите, какой он сейчас жизнелюб, как ловит каждый момент популярности и славы. И, тем не менее, этот «главный враг Кремля» преспокойно живёт в столице, посещает богемные вечера…

И что же это получается — что НБП в том виде, в котором оно существует сейчас каким-то образом нужно власти? Выполняет какую-то функцию? Какую и для чего? В истории неоднократно бывали случаи, когда между спецслужбами и революционерами устанавливался некий «симбиоз». Здесь чистая диалектика — одно без другого не существует, следовательно, является необходимым дополнением. Следовательно, НБП намеренно держат в том одиозном виде, чтобы определённые структуры имели обоснование для своей «неустанной борьбы» с ней. «Мы же заняты важным делом — боремся с опасной экстремистской организацией. Вы видите, они управляют толпами фанатиков и могут такое натворить»...

* * * * *

Но наибольшую опасность представляют не репрессии властей и политические конкуренты, а искажение идеологических принципов партии и перерождение партийного руководства.

Проблемы с перерождением, самоуспокоенностью высшего руководства партии существенны, но не столь опасны — ибо эти болезни очевидны. Если партийный лидер вместо дальнейшего продолжения и усиления борьбы (а продолжение, усиление, расширение — необходимые условия дальнейшего существования) успокаивается на достигнутом, почивает на лаврах, окружает себя глупой роскошью и заискивающей челядью — «с ним все ясно».

Всякая политическая организация, построенная на принципах централизма, остается сильной и жизнеспособной до тех пор, пока её руководство предано высшим идеалам, а не занято мышиной возней из-за места у кормушки. Высшее руководство партии — наследники основателей движения, как впоследствии и руководители государства, должны быть своего рода «людьми не от мира сего». Эти «особые требования к руководителям» отмечал еще Платон, таковыми были жрецы и успешные правители древних государств.

Либеральные слюнтяи могут возразить, что правление жестких, волевых, аскетических лидеров обычно сопровождалось кровопролитными войнами, тяготами своего народа, уничтожением других народов и государств. Да, это так. Правитель, как и главнокомандующий, должен быть наделен «нравственным иммунитетом», ибо он видит конечную, высшую цель. Лишний раз напомню, что «смерть одного человека

— это горе, тысяч — статистика». Да, это душещипательное зрелище — родственники, плачущие над телами жертв бомбардировки. Но РАЗУМНЫЙ человек понимает, что уничтожение тысяч и миллионов негров — объективная необходимость. Трогает за душу песня о матери-старушке, не дождавшейся сына-уркагана из тюрьмы. Но РАЗУМНЫЙ человек не сомневается в необходимости ликвидации преступных элементов.

Партийное руководство, лидер партии должны всегда оставаться выше эмоций и личных интересов. Им не желательно иметь семью, они будут обречены на непонимание широких масс, на одиночество. Да, одиночество — их вечный спутник, ибо во главе партии и государства должны быть самые мудрые, а им тяжело найти близких по разуму.

Искажение идеологии — наибольшая опасность для партии, особенно в период её формирования. Многие достаточно разумные люди, но отравленные идеями либерализма, могут заявить: «Действительно, большая часть программы вашей партии верна и актуальна. Нужно сохранить окружающую среду, развивать науку, уменьшить приток иммигрантов из Африки и Азии. Но публично казнить нарушителя правил дорожного движения, стирать с лица земли целые народы… Нет, с этим я не могу согласиться, это…, это не гуманно, бесчеловечно. Вот давайте немного изменим вашу программу, тогда я с радостью…». Такие «небольшие» корректировки идеологии, «невинные» изменения в Программе и Уставе партии — намного опаснее, чем открытое противостояние или даже измена.

Напомню, что первостепенной задачей партии является построение общества, государства, основанного на верховенстве РАЗУМА и Законов Природы. Должны ли вы оптимизировать задачу, выбрать самый рациональный путь, или идти путем полумер? Вы хотите быстрее, с наименьшими затратами сил и средств добиться результатов, или вам нужно бессмысленное топтание на месте? Всё, что оптимально, что наиболее разумно и целесообразно — не может быть «слишком».

Ответы для РАЗУМНОГО человека очевидны. А глупцам — не место в этой партии. Если вы следуете проиудейским идеологическим установкам и ложным моральным нормам — вам «в другую дверь на другом этаже».

Наша идеология построена на принципах разума, логики, здравого смысла, объективно существующих Законов Природы. **Ссылки на метафизические понятия, надуманные догмы и мифы, сколь глу-**

боко бы они не впитались в народное сознание, для нас — не критерий истины, не повод корректировать наше мировоззрение. Тот факт, что несколько миллионов или даже миллиардов безмозглых баранов тупо следуют голословным утверждениям и противоестественным моральным нормам, для нас значит не больше, чем догмат секты скопцов или культ некого племени папуасов.

Да, мы вынуждены считаться с ныне существующими идеологиями и религиями. Да, мы отдаем себе отчет, что у этих идеологий миллиарды сторонников. Но это не значит, что мы изменим нашим принципам в угоду оболваненной иудеями толпы.

Некие «опытные трезвомыслящие политики» заметят, что при такой непримиримости мы не найдем большого количества сторонников. Господа, как уже замечалось выше, мы «ищем не трупов а также не стад», нам не нужны толпы дебилов, мы никого не уговариваем и не затягиваем к себе. Наша партия — АВАНГАРД РАЗУМНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Мы заинтересованы в **разумных** людях, делающих свой осознанный выбор.

Средства и методы, с помощью которых мы намерены добиваться достижения наших целей, определяются только их эффективностью для решения определенной задачи. Если публичные казни преступников в большей степени предотвращают нарушения закона, чем штрафы и общественные порицания, мы будет использовать все-таки казни. Если использование тела негра для производства биороботов более целесообразно, чем производство механических андроидов, мы будем использовать тела негров.

* * * * *

Проиудейские власти могут создавать партии-«клоны» (в том числе «тайные») с названиями, близкими вашему, и близкими (формально) программами. Цель таких «двойников» — отвлечь часть ваших сторонников, «взять их под колпак», нейтрализовать их активную деятельность. Такие партии будут представляться как «истинные» носители верной идеологии, а вы — как жалкая группка крайних радикалов и самозванцев.

Борьба с такими провластными «двойниками» действительно очень тяжела. Ведь эти «клоны» будут иметь административную и финансо-

вую поддержку власти; «преследование властей» будет бутафорским, только для поддержания имиджа «оппозиционеров».

Главный ваш аргумент, **главное доказательство вашей «истинности» — именно ваш радикализм**. Вы действительно сторонники самых радикальных, самых эффективных, самых рациональных средств решения проблемы; вы оптимизируете задачу, а не «чешете правое ухо левой рукой»; вы обращаетесь к науке, к объективно существующим Законам Природы, а не к вымыслам, мифам и метафизическим понятиям. В этом — ваша сила, ваша единственная надежда на победу!

ЭПИЛОГ ПОЛНЫЙ И ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ

«Мой конец — он ещё не конец.
Мой конец — это чьё-то начало»
В.Высоцкий

«… если из-за скудости ума, недостаточной искушенности в событиях нынешних и слабых знаний событий древних попытка моя окажется безуспешной и не слишком полезной, она все-таки откроет путь кому-нибудь другому, кто, обладая большей силою духа, большим разумом и рассудком, доведет до конца этот мой замысел ….»

Никколо Макиавелли.
«Рассуждения о первой декаде Тита Ливия»

Интересно, многие ли дочитали сей опус до конца? И зачем? Ну, проиудейские идеологи и критики — эти, понятно, по долгу службы. Возразить им мне, по существу (!), нечем, кроме стандартного словесного поноса из метафизических терминов и надуманных понятий. Сила их «критики» и весомость «аргументов» — в обилии этих поносных масс, практически полном контроле информационного поля и известности имен проституирующих демагогов.

Важно, дошла ли эта книга до умных, критически мыслящих людей? Помогла ли она хотя бы нескольким особям Homo Sapiens задуматься о ситуации и тенденциях в современном мире? Смогла ли она превратить хотя бы одного «потребителя», одну shitting machine в разумного человека?

Если да — моя жизнь прошла не напрасно. Хотелось бы надеяться, что во мраке современной иудейской «цивилизации» будет продолжать

тлеть очаг разума. Я подбросил в него свою соломинку. Даст Бог, найдутся ЛЮДИ, которые пойдут тем же путем, не дадут ему угаснуть, раздуют очищающее Землю пламя.

Я пессимист. Нельзя оставаться оптимистом, наблюдая за нынешней стремительной деградацией человечества, за торжеством проиудейской рабской идеологии и извращенной экономической модели мира. Апологеты «либерасто-дерьмократического» мироустройства, типа Фрэнсиса Фукуямы, уже объявляют о «конце истории», о полной и окончательной победе их мировоззрения: «Конец истории печален. Борьба за признание, готовность рисковать жизнью ради чисто абстрактной цели, идеологическая борьба, требующая отваги, воображения и идеализма, — вместо всего этого — экономический расчет, … удовлетворение изощренных запросов потребителя…». Увы, успехи их очевидны. Человечеству внушили, что «в современном обществе не существует иных альтернатив, кроме рыночной экономики и демократической политической системы».

Сейчас в мире сложилась ситуация, которая действительно может привести к концу человечества, эта проблема прекрасно сформулирована M.A. de Budyon'ом («Битва за хаос», 2006 г.): «Но мы хотим сосредоточить внимание на другом: все белые страны подошли к критической точке своего существования … в один и тот же хронологический период, что существенно отличает ситуацию от той, что была во времена упадка Рима или в момент, когда разложилась ахейская Греция. Тогда упадок одного арийского этноса сменялся рассветом или подъемом другого. Тогда на каждый арийский упадок был свой арийский резерв. Знания предыдущих цивилизаций усваивалось и после некоторого застоя развивались. **Сейчас в упадке все. Кто-то меньше, кто-то больше, но в общем картина может быть выражена определениями «плохая» и «хуже некуда». И подъем пока никому не светит**».

Самое страшное — люди перестали думать, анализировать, сомневаться. Они превратились в управляемых скотов, проглатывающих поведенческие шаблоны. Они не замечают ничего вокруг, кроме новых самодвижущихся повозок, безделушек из желтого металла и нелепо сшитых кусков меха редких животных. Пару сот лет назад вожди диких племен отдавали свои территории за цветные бусы и бутылку «огненной воды». Современное «цивилизованное человечество» отдает всю планету за такие же побрякушки и напитки.

Мы смеёмся над культами малых народов, но верим в бредни о всеобщем равенстве людей и «священности жизни», наблюдая ежедневно собственными глазами диаметрально противоположное.

Глупо и смешно…

Хотя по поводу смеха уместно процитировать еще раз Дэвида Лейна: «Я бы засмеялся, да уж очень больно… Предательство и смерть Белой расы — не шутка».

По поводу безграничной глупости «гуманистов» повторю слова Эдуарда Тополя: «Цивилизация homo sapiens создавалась сорок тысяч лет, но она рушится, как рухнула цивилизация атлантов… Однако те, кто угробит Америку, слепцы, дикари и тупицы! Они не успеют насладиться своим идиотским реваншем. … Через пятьдесят лет по этому пляжу будут снова ползать крокодилы, а на пальмах скакать обезьяны. А все эти дома обвалятся еще раньше, как обвалились и утонули в песках те города, которые израильтяне построили в Элате, а потом вместе с Элатом отдали Египту…». Но даже умница Э.Тополь всего несколько лет назад не мог представить, что в 2009 году по Белому дому будет скакать обезьянка Обама — уничтожение белого человечества идет ужасающими темпами!

Почему люди глухи и слепы?! Неужели ЛЮДЕЙ не осталось?!

* * * * *

Каждый человек может, естественно, чего-то не знать. Каждый мог попасть под влияние ложной идеологии. Но когда тебе предоставили объективную информацию, дали пищу и время для размышлений, от тебя ждут четкого и ясного ответа: ты согласен с противоестественностью, опасностью иудейской модели мира, искаженного мировоззрения? РАЗУМНЫЙ человек не может «вечно заблуждаться». Если этот человек, конечно, действительно разумен.

Для современного человека мне кажется более уместным определение «глупый». Глупый — это не безграмотный, не невежда. Человечество накопило достаточно много знаний, но как оно ними распоряжается, разумно ли, с пользой ли для себя? То, что на данном историческом этапе мы «достигли» неких новых общественных отношений — совершенно не критерий, что эти отношения действительно оптимальны и рациональны. Современная «цивилизация», я полагаю, — тупиковая ветвь в существовании человека. Именно «существовании», ибо о развитии, об эволюции говорить совершенно не приходится. Здесь уместно еще раз напомнить слова Генри Форда: «Нельзя же видеть фактического прогресса в том, что там, где наши предки пользовались водой и

ветром, мы пользуемся моторами. Признак истинного прогресса был бы ответом на вопрос: какое влияние оказывает на нас эта замена? Общество, которое пользовалось водяными колесами и ветряками, было лучше или хуже прежнего?»

Полагаю, история быстро рассудит, кто был прав. «Быстро», конечно, в историческом понимании слова. Некоторые тупиковые ветви древних людей существовали по 1-2 миллиона лет. Что на этом фоне несколько столетий торжества общества извращенцев?.. В Новой Гвинее (Западное Папуа) в XX веке ещё использовались каменные топоры. Не исключено, что через несколько столетий каменный топор ... будет изобретен на территории нынешней Европы или Северной Америки. Во всяком случае, современное человечество «развивается» именно в таком направлении.

Взрывное развитие науки и техники, рост информационной сложности и энергопоглощения человечества за последние 250-300 лет предвещает, по мнению некоторых ученых, скорое разрушение системы. Для тех, кто интересуется прогнозами отдаленного будущего, будут интересны книги И.С. Шкловского и С.П. Капицы. Я же предлагаю осмыслить **нынешнюю** ситуацию и найти выходы из неё. Современный «вялотекущий апокалипсис» ничуть не менее страшный, чем смещение полюсов Земли или «ядерная зима». Какая разница: будут ли обезьяны скакать по развалинам Белого дома после мировой ядерной войны или займут его в результате «всеобщих демократических выборов»? Возникнут ли вновь в результате эволюции питекантропы или все человечество деградирует до уровня путинообразных? Важно предотвратить катастрофу, гибель **остатков** разумного человечества!

В отношении «неизбежности» такого печального конца, якобы объективной необходимости погибнуть в силу цикличности всего происходящего и законов диалектики, напомню слова Никколо Макиавелли, сравнивающего судьбу с бурным потоком: да, он силен, сметает все на своем пути; но никто не мешает отвести поток в сторону, построить дамбу. Что мешает РАЗУМНОМУ человеку предотвратить возможные последствия, предпринять адекватные меры? Можно создавать новые виды наркотиков и строить дворцы с золотыми унитазами, а можно развивать науку и строить космические корабли — все в ваших руках. Нужно не погибнуть, захлебнувшись в жидовско-негритянской клоаке, а напротив, **перейти на более высокий уровень развития, но на базе нынешней культуры, использовав опыт и знания предыдущих поколений**. Человечество может спастись — не в понимании клерикалов

— а вполне реально, на этом свете, только для этого нужно ДУМАТЬ и ДЕЙСТВОВАТЬ.

* * * * *

В моей книге есть шероховатости и неточности. Я мог бы изложить некоторые вопросы лучше, эту работу я планировал завершить через 2-3 года. По моим дилетантским прикидкам распад нынешней «цивилизации» должен был начаться не ранее чем через 10-15 лет. Но современный мир оказался более динамичным, строительство всемирной пирамиды из зеленых бумажек шло стахановскими темпами. Кризис противоестественной иудейской финансово-экономической системы, начавшийся осенью 2008 года, просыпающееся сознание отдельных представителей белой расы даёт шанс человечеству на прозрение. И тем самым — на спасение и дальнейший прогресс. Упустить нынешний шанс, не воспользоваться ситуацией — поступить против своей сущности, против природы Homo Sapiens, против Законов Природы (Творца, Высшего Разума).

* * * * *

Вступать в тяжелую, неравную и опасную борьбу с нынешней системой — это совсем другой вопрос. Это право выбора каждого. Право на совершение поступка. Винить и корить никто никого не вправе: кто-то родился «воином», кто-то — «купцом» или «хлебопашцем»; Природа (Творец) наделила всех разными свойствами, таков уж он — этот мир. Хотя я разделяю мнение фюрера немецкой нации, что **заниматься политикой в такой ситуации «само собой разумеющаяся обязанность всякого мыслящего человека»**.

Вы столкнетесь с непониманием абсолютного большинства населения, не раз вспомните слова Ф. Ницше: «Они не понимают меня: мои речи не для этих ушей». Увы, «тот, кто хочет помогать людям, прежде всего должен быть готов к тому, что они станут ему в этом мешать», замечал А. Кашпировский. Пусть это вас не расстраивает, обработанная жидовской пропагандой «биомасса» не способна думать. Природа предопределила вам другую судьбу, как писал Монтескье: «…содействовать счастью целого общества значит уподобиться богам».

Уверенность в своих силах и своём предназначении — не психическое расстройство, не мания величия; не стесняйтесь своей силы и не

бойтесь проявить её. Да, Вы — сильны, Вы — не быдло, Вы — не жидовская безвольная марионетка! Именно Вы — здоровая и нормальная личность, а не одна из «голов» оболваненного стада двуногих скотов!

Вы можете победить, и Вы победите, пусть в нелегкой и долгой борьбе! Ибо Вы вооружены сильнейшим оружием — Разумом, ибо на вашей стороне — Законы Мирозданья, ибо на вашей стороне — Бог!

Суспільно-політичне видання

СТАНКЕВІЧ Микола Іванович

ШУКАЮ ЛЮДИНУ

(Російською мовою)

Підписано до друку 22.12.09.
Формат 60х84/16. Папір офсетний. Друк офсетний.
Гарнітура Officina. Обл.-вид. арк. 28,12.
Ум. друк. арк. 26,25. Тираж 1000 прим. Зам. № 297.

Видавництво та друк ТОВ «Каштан».
83017, м. Донецьк, б. Шевченка, 29.

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи
до Державного реєстру ДК № 1220 від 05.02.03.

**Издание книги выполнено за счет средств автора
по предоставленному оригинал-макету.**

**Типография не несет ответственности за содержание
предоставленных материалов и не всегда согласна
с мнением автора.**

**Свои отзывы и пожелания направляйте автору по адресу:
87150, Донецкая обл., г. Мариуполь, а/я 194,
E-mail: ivk.sl@mail.ru**